

# РЕШЕНИЕ

по делу №К-99/16 о нарушении  
законодательства о закупках

10 августа 2016 года

г. Майкоп

Резолютивная часть оглашена 10.08.2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 12.08.2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «ИнтерСофтДистрибуция» (далее – Заявитель) от 03.08.2016 года на действия Заказчика при проведении электронного аукциона № 0176300007316000023 на право заключения контракта на поставку серверного оборудования, на основании статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 03.08.2016 года поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком требований статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчиком при описании объекта закупки:

- в **разделе 4. «Техническое задание»** имеется требование: «Товар должен быть **выпущенным не ранее 2014 года...**», а в п. 1.2. проекта контракта уже требуется «1.2. Поставляемый Товар должен быть:

- **новым (не бывшим в употреблении), произведенным не ранее 2016 года»;**

- в проекте контракта в п. 4.2. устанавливается, что: «Заказчик **не позднее 2 (двух) рабочих дней проверяет товар** на соответствие количества, комплектности, качества товара и объема требованиям установленным настоящим Контрактом и **возвращает Поставщику экземпляр подписанного Акта...**», при этом в п. 7.1. проекта контракта в отношении той же процедуры установлено: «7.1. Заказчик в соответствии с требованиями действующего законодательства **осуществляет приемку** поставленных Товаров на соответствие их количества, комплектности,

объема и качества требованиям, установленным в настоящем Контракте **в течение 3-х дней после поставки**. По факту приемки товара Заказчиком **составляется Акт...**»;

-в п. 9.4. проекта контракта в качестве товара указывается автомобиль, в то время как предметом торгов является сервер (9.4. Денежные средства, ...после подписания акта приема-передачи Заказчиком **автомобиля** при условии...»;

- сервера не относятся к товарам, подлежащим обязательной сертификации и санитарно-эпидемиологическому контролю, нормы Постановления Правительства РФ № 982 от 01.12.2009 г. в редакции Постановления Правительства РФ № 182 от 04.03.2013 г. по-прежнему актуальны, в связи с чем требование о предоставлении сертификатов на оборудование незаконно;

-требования о соответствии товара законам «О защите прав потребителей» и «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлены заказчиком незаконно, так как взаимоотношения юридических лиц в рамках Закона о контрактной системе в данных законах не определяются, никаких норм о безопасности сервера в этих законах не содержится, а закон «О защите прав потребителей» вообще регулирует права потребителей - физических лиц, а организация «потребителем» не является по определению преамбулы к этому закону;

-в таблице 2 Раздела 4. «Техническое задание» в описании закупаемого товара заказчик допустил указания в отношении товарных знаков, фирменных наименований и моделей товара: **«Сервер DEPO Storm 3400N5»** и **«Процессор Intel Xeon E5-2609 v3»**, при этом такое описание объекта закупки противоречит нормам части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и нормам Закона о защите конкуренции, которыми, в отношении объекта закупки, не допускается указание на такие реквизиты товара.

Кроме того, Заявитель указал в жалобе о несоответствии требованиям статьи 34 Закона о контрактной системе пунктов 9.11 и 9.12 проекта контракта: «9.11. В случае неисполнения Поставщиком обязательств по настоящему контракту, подтвержденного со стороны Заказчика актом, Заказчик вправе самостоятельно, во внесудебном порядке обратиться с иском о взыскании на полную сумму обеспечения исполнения контракта, представленного Поставщиком, 9.12. Достаточным доказательством обоснованности требований Заказчика, возникших в связи с невыполнением и (или) ненадлежащим исполнением Поставщиком условий Контракта, является отсутствие подписанных в надлежащий срок обеими сторонами контракта актов, подтверждающих поставку товара», при этом Заявитель отмечает, что Закон о контрактной системе не содержит норм о распоряжении суммами обеспечения контракта, но нормы статьи 34 Закона о контрактной системе в совокупности с нормами Постановлений правительства РФ № 1063 и № 190 устанавливают пределы ответственности сторон и правила реализации этой ответственности (так нормы Постановления правительства РФ № 1063 определяют размеры договорной неустойки и штрафных санкций, а нормы Постановления № 190 определяют порядок списания и отсрочки штрафных санкций), а п. 9.11. проекта контракта предполагает взыскание полной суммы обеспечения контракта, но при этом если в соответствии с нормами вышеназванных Постановлений заказчик обязан списать или уменьшить сумму

штрафных санкций, то нормы п. 9.11. входят в противоречие с нормативно-правовой базой Закона о контрактной системе, а п. 9.12. вообще своей категоричностью нарушает принцип презумпции невиновности.

По мнению Заявителя неуместны в проекте контракта п. 10.8. и 10.9. в полном составе, так как эти нормы в полной мере определены статьей 95 Закона о контрактной системе и статьей 450 ГК РФ.

Заказчиком направлено в Адыгейское УФАС России письмо от 10.08.2016 года № 566 с возражениями на жалобу Заявителя, в котором указано, что им в проекте контракта допущены опечатки:

- в п.1.2. проекта контракта относительно того, что товар должен быть, произведенным «не ранее 2016 года», надо было указать «не ранее 2014 года»;

- в п.4.2 и п. 7.1. проекта контракта ошибочно указано разное количество дней осуществления приемки - в одном случае – 2, в другом – 3;

- в п. 9.4. проекта указан также ошибочно товар - автомобиль, в то время как предметом торгов является сервер.

По п.9.11. Заказчик пояснил, что в соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения и в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет контрагенту требования об уплате неустоек (штрафов, пеней), при этом в отсутствии четкого правового регулирования вопроса о возможности удержания заказчиком части переданных ему контрагентом в качестве обеспечения исполнения контракта денежных средств в счет подлежащих уплате контрагентом сумм пени Заказчик посчитал возможным установить требования, указанные в п.9.11 проекта контракта, а п.9.12. проекта контракта является дополнительным требованием Заказчика в целях обеспечения гарантии исполнения Поставщиком его обязательств, при этом требования, указанные в п.9.12, не противоречат нормам Закона о контрактной системе.

Заказчик также отметил в письме, что указание в проекте контракта норм статьи 95 Закона о контрактной системе не противоречит нормам законодательства.

В части требований к безопасности сервера Заказчик пояснил, что Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 3 июня 2003 г. № 118 (ред.от 03.09.2010г.) «О введении в действие санитарно - эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03» является действующим на сегодняшний день и устанавливает санитарно – эпидемиологические требования к персональным электронно – вычислительным машинам (ПЭВМ) и условиям труда, при этом Закон Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет

механизм реализации этих прав и по мнению Заказчика нормы указанного Закона распространяются на все виды товаров, приобретаемых потребителем, в том числе и на приобретение серверного оборудования, а закон Российской Федерации от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно - эпидемиологическом благополучии населения» направлен на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

В части установления требований к качеству товара Заказчик пояснил, что Сертификат соответствия техническому регламенту Таможенного союза (сертификат ТР ТС) — это документ, в котором подтверждается соблюдение требований безопасности к продукции, попадающей под действие технических регламентов Таможенного союза и без оформленного сертификата ТР ТС невозможен законный выпуск товаров в обращение, при этом в соответствии с перечнем низковольтного оборудования, подлежащего подтверждению соответствия в форме сертификации в соответствии с техническим регламентом Таможенного союза №768 от 16.08.2011г. «О безопасности низковольтного оборудования», действующего на сегодняшний день, персональные электронно – вычислительные машины подлежат подтверждению соответствия в форме сертификации.

Заказчик также указал в письме, что в таблице 2 Раздела 4. «Техническое задание» в описании закупаемого товара заказчик допустил указание в отношении товарных знаков, фирменных наименований и моделей товара: «Сервер DEPO Storm 3400N5» и «Процессор Intel Xeon E5-2609 v3», поскольку в связи с особенностями применения сервера МКУ ЦБ УО администрации МО «Красногвардейский район» в техническом задании необходимо было указать серверное оборудование с техническими характеристиками указанного Сервера на базе Процессора Intel Xeon E5-2609 v3., при этом в техническом задании предложен вариант поставки серверного оборудования с техническими характеристиками, аналогичными Серверу DEPO Storm 3400N5 и Процессору Intel Xeon E5-2609 v3, что не противоречит по мнению Заказчика нормам части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и нормам о защите конкуренции.

Комиссия УФАС, изучив представленные документы, проведя внеплановую проверку закупки установила, что Уполномоченным органом на официальном сайте в единой информационной системе zakupki.gov.ru 28.07.2016 года размещены извещение и документация электронного аукциона 0176300007316000023 на право заключения контракта на поставку серверного оборудования.

Начальная (максимальная) цена контракта – 240 531,67 рублей 00 коп.

В силу [части 1 статьи 64](#) Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию . Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

«1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование

начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

В соответствии с п.п. 1-3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

**«1) описание объекта закупки должно носить объективный характер.** В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.** Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом **обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент"**, за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

**2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.** Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований,

условных обозначений и терминологии».

Комиссия УФАС в ходе внеплановой проверки документов закупки установила, что в нарушение норм Закона о контрактной системе в разделе 4 «техническое задание» документации об электронном аукционе указано:

**«Сервер DEPO Storm 3400N5»** или аналог и **«Процессор Intel Xeon E5-2609 v3»** или аналог.

Указание сервера конкретного производителя и технические требования к персональным компьютерам с указанием товарного знака одного разработчика микропроцессоров Intel не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, согласно которому в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Исходя из пояснений представителей заказчика и уполномоченного органа следует, что закупаемое оборудование будет использоваться для установки и функционирования автоматизированной системы, при эксплуатации которой рекомендуется использовать серверное оборудование на базе процессоров Intel Xeon, связи с чем заказчик установил требования к серверу на базе процессора Intel.

Заявитель указал в жалобе, что сервера не подлежат обязательной сертификации в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 №982», т.к. в него внесены изменения Постановлением Правительства РФ от 04.03.2013 N 182, согласно которому компьютерное оборудование исключено из перечня товаров, подлежащих обязательной сертификации, а, кроме того, отмечалось, что указанное оборудование не входит в список товаров, подлежащих обязательному санитарно - эпидемиологическому надзору (контролю), поскольку не входит в «Единый перечень товаров, подлежащих санитарно - эпидемиологическому надзору (контролю) на таможенной границе и таможенной территории таможенного союза», утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 N 299 "О применении санитарных мер в таможенном союзе".

Между тем, в техническом задании Заказчиком указана необходимость соответствия товара требованиям Постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 3 июня 2003 г. № 118 «О введении в действие санитарно - эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03», которое устанавливает санитарно – эпидемиологические требования к персональным электронно – вычислительным машинам (ПЭВМ) и условиям труда, при этом предметом торгов является сервер, который выделен из группы персональных компьютеров для выполнения какой-либо сервисной задачи без непосредственного участия человека, а системой сертификации для них являются технические регламенты, в т.ч. ТР ТС 004/2011 (Технический регламент таможенного союза о безопасности низковольтного оборудования).

Заказчиком в техническом задании установлено требование о том, что товар должен отвечать требованиям безопасности в соответствии с действующим законодательством (без указания конкретных стандартов, регламентов), при этом Комиссия УФАС отмечает, что номенклатура, в которую занесена продукция, подлежащая обязательной сертификации, постоянно пересматривается и изменяется в связи с тем, что вводятся в действие новые Технические регламенты, пришедшие на смену ГОСТов, и в этом случае продукция подлежащая сертификации проходит процедуру проверки соответствия не в системе ГОСТ Р, а в системе Технических Регламентов.

Комиссия УФАС также установила, что документация аукциона содержит противоречия и опечатки:

- в разделе 4. «Техническое задание» имеется требование: «Товар должен быть **выпущенным не ранее 2014 года...**», а в п. 1.2. проекта контракта уже требуется «1.2. Поставляемый Товар должен быть: новым (не бывшим в употреблении), **произведенным не ранее 2016 года**»;

-в проекте контракта в п. 4.2. установлено, что: «Заказчик **не позднее 2 (двух) рабочих дней проверяет товар** на соответствие количества, комплектности, качества товара и объема требованиям установленным настоящим Контрактом и **возвращает Поставщику экземпляр подписанного Акта...**», при этом в п. 7.1. проекта контракта в отношении той же процедуры установлено: «7.1. Заказчик в соответствии с требованиями действующего законодательства **осуществляет приемку** поставленных Товаров на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в настоящем Контракте **в течение 3-х дней после поставки**. По факту приемки товара Заказчиком **составляется Акт...**»;

-в п. 9.4. проекта контракта в качестве товара указывается автомобиль, в то время как предметом торгов является сервер (9.4. Денежные средства, ...после подписания акта приема-передачи Заказчиком **автомобиля** при условии...».

Кроме того, в пунктах проекта контракта 9.11. и 9.12. содержатся не соответствующие действующему законодательству условия ответственности поставщика: «9.11. В случае неисполнения Поставщиком обязательств по настоящему контракту, подтвержденного со стороны Заказчика актом, Заказчик вправе самостоятельно, **во внесудебном порядке обратиться взыскание на полную сумму обеспечения исполнения контракта**, представленного Поставщиком», «9.12. Достаточным доказательством обоснованности требований Заказчика, возникших в связи с невыполнением и (или) ненадлежащим исполнением Поставщиком условий Контракта, является отсутствие подписанных в надлежащий срок обеими сторонами контракта актов, подтверждающих поставку товара», при этом [частями 5, 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации,



за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063.

По мнению Комиссии УФАС России, включение в проект контракта условия о том, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени), не противоречит требованиям [Закона](#) о контрактной системе, однако, в указанной Заказчиком формулировке в пп. 9.11 и 9.12 проекта контракта не соответствует требованиям статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку оплата по контракту осуществляется на основании акта приемки товара, в котором указываются: сумма, подлежащая оплате в соответствии с условиями заключенного контракта; размер неустойки (штрафа, пени), подлежащий взысканию, основания применения и порядок расчета неустойки (штрафа, пени); итоговая сумма, подлежащая оплате исполнителю по контракту, а, кроме того, частью 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено: «В 2015 и 2016 годах в [случаях и в порядке](#), которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет [списание](#) начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)»

Комиссия УФАС считает, что указание в проекте контракта пп. 10.8. и 10.9. (заявитель считает указанные пункты неуместными в проекте контракта) не противоречат Закону о контрактной системе ([ХЗ1](#)), однако, содержание п. 10.9 не соответствует в полной мере **части 20 статьи 95 Закона** о контрактной системе в части указания сроков направления решения поставщика заказчику, согласно которой «...Решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта **не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия такого решения**, направляется заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу заказчика.» (в п. 10.9 указано, что решение поставщика направляется заказчику **в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия такого решения**).

Исходя из вышеизложенного жалоба Заявителя частично обоснована.

В ходе внеплановой проверки документов закупки, Комиссия УФАС установила, что в п. 33 Информационной карты документации электронного аукциона указано что вторая часть заявки должна содержать, в т.ч. «1) **декларацию о соответствии требованиям**, установленным подпунктами 3-5,7,9,10 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ», что не соответствует п. 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, согласно которой она должна содержать «а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона», при этом в этом пункте 33 в скобках указано о том, что в приложении к



информационной карте содержится рекомендуемая форма декларации (в прилагаемой форме содержится примерная форма декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, а также декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства..).

Комиссия УФАС также установила, что пункт 8.4.1 проекта контракта не соответствует требованиям части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, согласно которой: «7. Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, **но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования** Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», при этом в указанном пункте проекта контракта размер пени установлен «...в размере **одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования**...».

Кроме того, в нарушение положений пункта 7 части 5 статьи 63, части 5 статьи 66, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в извещении и документации о проведении электронного аукциона не указаны условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, при этом в приложении в приказу Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 марта 2014 года N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" указаны товары с кодом 26.20 «Компьютеры и периферийное оборудование», а в извещении указан код товара - 26.20.22.000.

Комиссия УФАС отмечает, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе не повлияли на итоги определения поставщика, при этом многие из них содержатся в проекте контракта.

В силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Жалоба Заявителя не содержит доказательств, подтверждающих установление заказчиком требований к закупаемому товару, влекущих за собой невозможность предложения заявителем такого товара к поставке, ограничению конкуренции, в том числе количества участников рассматриваемой закупки, а также, что действия заказчика по установлению таких требований к товару нарушают права и законные интересы Заявителя.

Согласно протоколу рассмотрения заявок для участия в аукционе участниками закупки поданы 5 заявок, допущены к участию в аукционе 2 участника закупки, при этом в заявках содержатся предложения к поставке серверов разных

производителей.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», административным регламентом

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИнтерСофт-Дистрибуция» частично обоснованной.
  2. Признать в действиях заказчика - МКУ «Централизованная бухгалтерия Управления образования администрации муниципального образования «Красногвардейский район» части 1 статьи 64, статьи 33, статьи 34, части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.
- Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе при заключении контракта.
3. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения уполномоченному должностному лицу Адыгейского УФАС России.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

---

[\(X31\)](#)