

РЕШЕНИЕ

по делу № 60/2013-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

3 апреля 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 3 апреля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2013г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместитель председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ГБУ РО «Скопинская ЦРБ» <.....>, <.....>, ООО «ИрбисМед» <.....>, рассмотрев жалобу ООО «ИрбисМед» (далее - Заявитель) от 27.03.2013г. № 15 (вх. от 27.03.2013г. № 1081) на действия котировочной комиссии ГБУ РО «Скопинская центральная районная больница» при проведении запроса котировок на поставку товаров медицинского назначения, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Скопинская центральная районная больница» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения запроса котировок на поставку товаров медицинского назначения

Начальная (максимальная) цена контракта составила 200 412,00 рублей.

18 марта 2013 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет были размещены извещение о проведении запроса котировок № 0359300022113000045 и проект договора.

В запросе котировок приняли участие три участника размещения заказа, две котировочные заявки были отклонены котировочной комиссией от участия в запросе котировок.

Победителем запроса котировок с ценой контракта 184 364,00 рублей, превышающей на 50 798 рублей цену контракта, предложенную Заявителем, котировочная комиссия признала ООО «ФармВест».

Котировочная заявка Заявителя была отклонена от участия в запросе котировок с обоснованием в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0359300022113000045-П от 25 марта 2013 года: «Причина отказа: Наличие в представленных участником размещения заказа документах недостоверных сведений о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ. Пояснение: Заявитель

предложил в котировочной заявке товар от производителя ЗАО «РЕГИСТРОН» г. Москва, прописав техническую характеристику, требуемую заказчиком. Техническая характеристика Бумага для ЭКГ Hellige Mac 1200 210x300x150 83 g/m² от производителя ЗАО «РЕГИСТРОН» иная. Файл прилагается».

По мнению Заявителя, являющегося официальным дистрибьютором производителя ЗАО «РЕГИСТРОН», котировочная комиссия неправомерно отклонила его котировочную заявку с самой низкой ценой контракта от участия в запросе котировок по причине, как она посчитала, представления в заявке недостоверных сведений, взяв за основу информационное письмо производителя – ЗАО «РЕГИСТРОН».

Заявитель поясняет, что им предложен к поставке товар, с техническими характеристиками, требуемыми Заказчику, отклонение его заявки комиссией считает нарушением части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

В обоснование своих доводов Заявитель представляет в составе жалобы информационное письмо ЗАО «РЕГИСТРОН».

В ходе заседания Комиссия представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В возражении на жалобу (письмо от 02.04.2013г. № 739) Заказчик сообщил, что считает её необоснованной, отклонение котировочной заявки Заявителя правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Заказчик сообщил, что им была запрошена у ЗАО «РЕГИСТРОН» техническая характеристика производимой обществом регистрирующей бумаги для ЭКГ.

Согласно ответу, подписанному генеральным директором ЗАО «РЕГИСТРОН», с оттиском печати ООО «Фабрика диаграммных бумаг», являющегося дочерним предприятием и официальным дистрибьютором ЗАО «РЕГИСТРОН», плотность бумаги составляет 55 г/м² +/- 5 г/м², в то время как Заказчику, согласно Техническому заданию, требуется бумага плотностью не менее 83 г/м².

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и котировочной комиссии поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнение представителей Заявителя, Заказчика и котировочной комиссии, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. Заявителем была подана котировочная заявка полностью соответствующая требованиям извещения о проведении запроса котировок, что подтверждается, в том числе, котировочной комиссией и Заказчиком.

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлена обязанность котировочной комиссии проверять котировочные заявки исключительно на

соответствие требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Исчерпывающий перечень прав котировочной комиссии установлен частью 8 статьи 7 Закона о размещении заказов – данная норма закона не предоставляет право котировочной комиссии проверять котировочные заявки на предмет содержания в них недостоверных сведений.

2. Пунктом 3 части 3 статьи 9 Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность Заказчика отказаться от заключения контракта после определения победителя в проведении запроса котировок в случае предоставления им ложных (недостоверных) сведений.

3. Соответствие товара по качеству требованиям Заказчика может быть установлено им при приёмке поставленного товара в соответствии с порядком приёмки товара по качеству, требуемым частью 12 статьи 9 Закона о размещении заказов.

4. В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика и котировочной комиссии не представили документов или их копий, подтверждающих направление запроса производителю об уточнении плотности производимой им бумаги, сообщив, что данная информация запрашивалась по телефону.

При этом представитель котировочной комиссии сообщила, что информация о плотности бумаги, предложенной победителем запроса котировок – ООО «ФармВест» у производителя не запрашивалась, что свидетельствует о неодинаковых требованиях ко всем участникам размещения заказа, предусмотренных Законом о размещении заказов.

5. Письмо, подписанное генеральным директором ЗАО «РЕГИСТРОН», с оттиском печати ООО «Фабрика диаграммных бумаг», являющегося дочерним предприятием и официальным дистрибьютором ЗАО «РЕГИСТРОН», указывающее на плотность бумаги - 55 г/м² +- 5 г/м², не является документом в силу несоответствия требованиям ГОСТа Р 6.30-2003, так как в письме отсутствуют требуемые реквизиты – исходящие и входящие номера и даты запроса и ответа на поставленный вопрос.

В связи с этим, данное письмо не может являться основанием для принятия решения об отклонении котировочной заявки.

6. На запрос Рязанского УФАС России от 02.04.2013г. № 878, генеральный директор ЗАО «РЕГИСТРОН» письмом от 02.04.2013г. № 11 (вх. от 03.04.2013г. № 1169Э) сообщил, что по запросу заказчика бумага для данного аппарата может изготавливаться плотностью до 83 г/м², что соответствует требованиям технического задания извещения о проведении запроса котировок.

На основании вышеизложенного, Комиссия сделала вывод, что котировочная комиссия, неправоммерно отклонив котировочные заявки двух участников размещения заказа по одному и тому же основанию, нарушила часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

При этом Комиссия отметила, что отклонённая котировочная заявка второго участника – ООО «Профиснаб» содержала предложение поставить бумагу ЗАО «Фабрика диаграммных бумаг», г. Белгород, в то время как основанием для

отклонения котировочной заявки данного участника стало письмо официального представителя производителя г. Москвы.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 № 498 выявила следующие нарушения:

со стороны Заказчика:

- части 1 статьи 17.1. – в нарушение данной нормы закона и требований уведомления от 28.03.2013г. № 835 Рязанского УФАС России, документы, связанные с размещением данного заказа, представлены не до 16 час. 00 мин. 1 апреля 2013г., а лишь на заседание Комиссии - 14 час. 30 мин. 3 апреля т.г.;

- статьи 44 – в извещении о проведении запроса котировок установлено: «В случае, если котировочная заявка подписана уполномоченным представителем, то она должна содержать доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа. либо нотариально заверенную копию такой доверенности»; «..Поставка товара с меньшим сроком годности возможна по согласованию с заказчиком в случае прекращения производства, регистрации, перерегистрации препаратов, что должно подтверждаться соответствующими письмами производителей и иными документами»; в форме котировочной заявки требуется указать место, условия доставки поставляемого товара, размер, упаковку, отгрузку товара, сроки поставок товара, сроки и условия оплаты поставок товара; котировочная заявка должна быть подписана уполномоченным представителем и руководителем организации – все эти дополнения и требования не предусмотрены данной нормой закона;

- части 1 статьи 45 – срок подачи котировочных заявок составляет менее 4 (четырёх) рабочих дней (с 09 час. 00 мин. 19 марта до 09 час. 00 мин. 22 марта 2013 года);

- части 7.1. статьи 47- в извещении о проведении запроса котировок, размещённом на официальном сайте, установлен срок подписания победителем государственного контракта: «Не позднее 20 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок», в то время как данная норма закона устанавливает срок подписания государственного контракта победителем запроса котировок: «...Не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола»;

со стороны котировочной комиссии – части 1 статьи 17.1. данного закона – в нарушение данной нормы закона и требований уведомления Рязанского УФАС России от 28.03.2013г. № 834, котировочной комиссией не представлено письменное объяснение по существу жалобы; объяснение представлено Заказчиком, не имеющим на то полномочий, и не несущим ответственности за действия котировочной комиссии согласно Закону о размещении заказов и Кодексу об административных правонарушениях Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6

статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ИрбисМед» обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию ГБУ РО «Скопинская ЦРБ» нарушившей часть 1 статьи 17.1. и часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать ГБУ РО «Скопинская ЦРБ» нарушившим часть 1 статьи 17.1., статью 44, часть 1 статьи 45 и часть 7.1. статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать котировочной комиссии ГБУ РО «Скопинская ЦРБ» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в Скопинскую межрайонную прокуратуру Рязанской области.
6. В соответствии с пунктом 3.2. Протокола заседания Совета при Губернаторе Рязанской области по противодействию коррупции от 28 ноября 2012 года № 6 направить информацию о результатах рассмотрения жалобы Губернатору Рязанской области.
7. Направить материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 60/2013-3/2

3 апреля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2013г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместитель председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа,

Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 03.04.2013г. по делу № 60/2013-З/2, предписывает котировочной комиссии ГБУ РО «Скопинская ЦРБ»:

1.Отменить до 09.04.2013г. протокол № 0359300022113000045-П от 25.03.2013г. рассмотрения и оценки котировочных заявок.

2. Провести до 09.04.2013г. повторное рассмотрение и оценку котировочных заявок на участие в запросе котировок в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 10.04.2013г. и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.