

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 074/04/14.3-202/2024

## об административном правонарушении

03 апреля 2024 года  
Ленина, 59

г. Челябинск, пр.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев материалы дела № 074/04/14.3-202/2024 об административном правонарушении, возбужденного в отношении по факту поступления 06.04.2023 в 11:00 смс-сообщения рекламного характера на номер следующего содержания: ««Нашли счет в категории «Штрафы ГИБДД» на сумму 5000.00 р. Оплатите в приложении: <https://mtsmoney.mts.ru/invoices>» без предварительного согласия абонента, с нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Федеральный закон «О рекламе»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя по доверенности,

которым разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России поступило заявление физического лица по факту поступления 06.04.2023 в 11:00 смс-сообщения рекламного характера на номер следующего содержания: ««Нашли счет в категории «Штрафы ГИБДД» на сумму 5000.00 р. Оплатите в приложении: <https://mtsmoney.mts.ru/invoices>» без предварительного согласия абонента.

В качестве доказательств заявителем представлен скриншот указанного смс-сообщения. Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи [www.rossvyaz.ru](http://www.rossvyaz.ru), телефонный номер входит в ресурс нумерации оператора связи ПАО «Мобильные Теле Системы».

Челябинским УФАС России сделан запрос ПАО «МТС» об отправителе указанных смс-сообщений. В ответ на запрос ПАО «МТС» пояснило, что сообщения отправлены ПАО «МТС-Банк» на основании дополнительного соглашения.

Челябинским УФАС России направлен запрос ПАО «МТС-Банк» о предоставлении письменных пояснений по факту отправки указанного сообщения, а также сведений о наличии согласия абонента с номером на получение рекламной рассылки. В ответ на запрос ПАО «МТС-Банк» пояснило, что абонент не

зарегистрирован в базах данных банка и не является его клиентом. Однако при заключении договора с ПАО «МТС» на оказание услуг связи все абоненты принимают Соглашение о пользовании сервисом «МТС Деньги», где выражают «полное и безоговорочное согласие на получение рекламной и иной информации от МТС и (или) партнеров ПТМ, которые участвуют в оказании Сервиса Пользователю по сетям электросвязи и на прямые контакты с Пользователем с целью продвижения товаров, работ, услуг МТС и(или) партнеров МТС, включая направление рекламной и иной информации (в т.ч. оферт) по абонентским номерам и(или) электронной почте, которые стали доступны МТС и(или) партнерам МТС в силу оказания Сервиса в соответствии с настоящим соглашением».

Специалистами Челябинского УФАС России осуществлен переход по ссылке, указанной в пояснениях ПАО «МТС-Банк», где размещен текст Соглашения (акт осмотра № 50-2023). По результатам осмотра установлено, что потенциальный клиент не может воспользоваться услугами связи от ПАО «МТС», не принимая условия указанного соглашения. Клиент не может выразить свое согласие или отказ на получение рекламных сообщений отдельно, что нарушает его права.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»). Из содержания смс-сообщения усматривается, что данная информация содержит предложение воспользоваться услугами сервиса «МТС Деньги».

Таким образом, информация, поступившая заявителю в смс-сообщении, является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания и формирование интереса со стороны потребителей к услугам сервиса «МТС Деньги».

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Таким образом, Федеральным законом «О рекламе» установлен однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента. Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Абонент, согласно статье 2 Федерального закона «О связи», это пользователь услуг связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с частью 1 статьи 44.1 Федерального закона «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки.

Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки, в случае осуществления рассылки по его инициативе, не докажет, что такое согласие было получено. При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Челябинское УФАС России сообщает, что согласно позиции ФАС России согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 8.10.2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указывается, что, поскольку Законом о рекламе не определен порядок и форма получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, согласие может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Между тем, согласие абонента на получение рекламы должно четко содержать волеизъявление лица на получение рекламы. В случае отсутствия четкого волеизъявления абонента реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента.

Определением об отложении рассмотрения дела и продлении срока его рассмотрения от 28.06.2023 у ПАО «МТС-Банк» и запрошены письменные пояснения по факту осуществления рекламной рассылки на номер и информация о мерах по ее прекращению. У ПАО «МТС» запрошена копия договора с заявителем на

оказание услуг связи.

В ответ на Определение ПАО «МТС» представило копию договора с заявителем, заключенного 11.01.2004. В тексте договора отсутствует условие о даче какого-либо согласия на рекламу, в том числе от ПАО «МТС-Банк». Поскольку договор заключен в 2004 году, сервис «МТС Деньги» появился только в 2016 году, а Федеральный закон «О рекламе» принят в 2006 году, согласие заявителя на получение рекламной информации не могло быть получено при заключении договора об оказании услуг связи.

Согласно представленным ранее от ПАО «МТС-Банк» пояснениям заявитель не является клиентом банка, его номер не зарегистрирован в базе. Следовательно, ПАО «МТС-Банк» не доказано наличие согласия абонента на получение рекламных смс-сообщений от ПАО «МТС-Банк». Отсутствие дачи согласия подтверждается самим заявителем, который в своем обращении в антимонопольный орган сообщил, что не давал согласия на получение рекламной информации.

На основании части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем следует признать ПАО «МТС-Банк» как лицо, осуществившее распространение рекламы.

Таким образом, распространение рекламы ПАО «МТС-Банк» 06.04.2023 в 11:00 путем направления смс-сообщения рекламного характера на номер без предварительного согласия абонента содержит нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

*Рассмотрев материалы дела № 074/04/14.3-202/2024 об административном правонарушении, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.*

На рассмотрении дела № 074/04/14.3-202/2024 об административном правонарушении присутствовал представитель по доверенности.

Исходя из письменных пояснений разовый характер направленного информационного сообщения указывает на малозначительный характер возможного нарушения.

Рассматриваемое сообщение направлено на номер заявителя в результате акцепта заявителем оферты банка при регистрации в приложении «Мой кошелек» для использования сервиса «МТС Деньги». Согласно п. 9.10 Соглашения: «Принимая условия настоящего Соглашения о пользовании сервисом «МТС Деньги» Пользователь выражает полное и безоговорочное согласие на получение рекламной и иной информации от МТС и(или) Партнеров МТС, которые участвуют в оказании Сервиса Пользователю по сетям электросвязи и на прямые контакты с Пользователем с целью продвижения товаров, работ, услуг МТС и(или) Партнеров

МТС, включая направление рекламной и иной информации (в т.ч. оферт) по абонентским номерам и(или) электронной почте, которые стали доступны МТС и(или) Партнерам МТС в силу оказания Сервиса в соответствии с настоящим Соглашением.

Пользователь вправе в любое время отозвать свое согласие, предоставленное в соответствии с настоящим пунктом, предоставив письменное заявление в салонах-магазинах МТС (перечень на сайте [www.mts.ru](http://www.mts.ru)) с документом, удостоверяющим личность Пользователя.».

Кроме того, при рассмотрении дела № 074/04/14.3-202/2024 об административном правонарушении представитель указал, что заявитель подписал договор от ПАО «МТС», где указано согласие на получение рекламной и информационной рассылки от ПАО «МТС» и от его Партнеров, в числе которых значится ПАО «МТС-Банк».

Указанные доводы не могут быть приняты должностным лицом антимонопольного органа по следующим основаниям.

Как пояснил представитель <...> по доверенности, сервис «МТС Деньги» не является продуктом ПАО «МТС-Банк», а принадлежит ПАО «МТС». Между тем сообщение направлено ПАО «МТС-Банк», что подтверждается пояснениями ПАО «МТС». Тогда как заявитель не является клиентом ПАО «МТСБанк» и отрицает наличие штрафов ГИБДД.

При этом в тексте договора, заключенного 11.01.2004 между ПАО «МТС» и заявителем, отсутствует условие о даче какого-либо согласия на рекламу, в том числе от ПАО «МТС-Банк».

<...> утверждает, что заявитель дал свое согласие на получение рассылки от банка при акцепте его оферты при регистрации в приложении «Мой кошелек». При этом указано, что согласие на получение рекламной рассылки является одним из пунктов оферты, а не предусмотрено отдельно.

Между тем, согласие абонента на получение рекламы должно четко содержать волеизъявление лица на получение рекламы. В случае отсутствия четкого волеизъявления абонента реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента.

Доводы <...> об информационном характере смс-сообщения являются несостоятельными, поскольку цель сообщения - формирование интереса потребителей к услугам сервиса «МТС Деньги». Таким образом, <...> не располагал согласием заявителя на получение рекламной рассылки от банка. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ являются общественные отношения, связанные с осуществлением государственной политики в сфере рекламной деятельности.

Объективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, выражена в нарушении <...> части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

ПАО «МТС-Банк» представило пояснения, согласно которым рекламное сообщение сформировано должностным лицом банка <...> К пояснениям приложена должностная инструкция, согласно пункту 2.2 которой <...> обладает организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями.

Следовательно, субъектом правонарушения является <...>

В соответствии с частью 1 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

**Вина** <...> выразилась в ненадлежащем исполнении обязанности по соблюдению требований рекламного законодательства при распространении 06.04.2023 в 11:00 смс-сообщения рекламного характера на номер следующего содержания: «Нашли счет в категории «Штрафы ГИБДД» на сумму 5000.00 р. Оплатите в приложении: [https:// mtsmoney. mts. ru / invoices](https://mtsmoney.mts.ru/invoices)» без предварительного согласия абонента.

С субъективной стороны рассматриваемый состав административного правонарушения характеризуются умышленной формой вины, т.е. лицо сознавало противоправный характер своего действия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий (прямой умысел) или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (косвенный умысел).

Из материалов рекламного дела и дела об административном правонарушении следует, что <...> не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонился от обязанности по контролю за

соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих <...> надлежащему соблюдению требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», не выявлено.

Таким образом, у <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно – для соблюдения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

При таких обстоятельствах <...> признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях <...>, выразившихся в распространении 06.04.2023 в 11:00 смс-сообщения рекламного характера на номер следующего содержания: ««Нашли счет в категории «Штрафы ГИБДД» на сумму 5000.00 р. Оплатите в приложении: <https://mtsmoney.mts.ru/invoices>» без предварительного согласия абонента, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: Челябинская область, город Челябинск.

Время совершения административного правонарушения: 6 апреля 2023 года в 11:00. Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 074/04/14.3-202/2024 об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Распространение ненадлежащей рекламы также установлено решением Комиссии Челябинского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по делу № 074/05/18-1341/2023, в котором указано допущенное нарушение.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ). Распространение рекламы осуществлено 06.04.2023 в 11:00.

Таким образом, срок давности привлечения <...> к административной ответственности за данное нарушение истекает 06 апреля 2024 года. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить

дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Постановление № 10) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По юридической конструкции правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, образует формальный состав.

В связи с этим существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате допущенного правонарушения, а в неисполнении <...> своих обязанностей, предусмотренных формальными требованиями Федерального закона «О рекламе», что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Доказательств того, что совершенное <...> правонарушение относится к категории малозначительных и является исключительным случаем, при рассмотрении дела об административном правонарушении обществом не представлено.

С учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, должностное лицо Челябинское УФАС России считает, что основания для признания деяния малозначительным по статье 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.

Таким образом, доводы <...> о малозначительности административного правонарушения не могут быть приняты должностным лицом антимонопольного органа во внимание.

Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений. В силу статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Из этого следует, что основополагающим принципом, закрепленным статьей 3.1 КоАП РФ, является применение мер административной ответственности в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим

правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Смягчающим обстоятельством является совершение <...> административного правонарушения впервые. <...> также представлены пояснения, в которых он просит учесть такие смягчающие обстоятельства, как разовая отправка смс-сообщения, отсутствие умысла на совершение правонарушения, отсутствие негативных последствий, а также участие банка в реализации социальных программ и осуществлении благотворительной деятельности.

Однако указанный довод не может быть принят во внимание должностным лицом Челябинского УФАС России, поскольку перечисленные обстоятельства не относятся к смягчающим обстоятельствам, перечень которых определен в части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение может быть применено по статьям 14.3, 14.3.1, 14.38, 19.31 КоАП РФ в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом, проверки, в ходе которых было установлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе.

В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьями 14.3, 14.3.1, 14.38, 19.31 КоАП РФ, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению.

Учитывая вышеизложенное, должностное лицо Челябинского УФАС России считает необходимым назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также статьей 14.3 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Применить к <...> административное наказание в виде административного штрафа за нарушение требований части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в размере 4 000 (четырёх тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд общей юрисдикции в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа копии документов, свидетельствующих об уплате административного штрафа, просим представить в Челябинское УФАС России.