

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10590/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.06.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

в присутствии представителей от ООО «Научный центр консалтинга и маркетинговых исследований», ФГУП «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)»,

в отсутствие представителей ИП <...>, уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.06.2021 № ЕО/35672/21,

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Информационное телеграфное агентство России (ИТАРТАСС)» и ООО «Научный центр консалтинга и маркетинговых исследований» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора, на выполнение работ по созданию видеоконтента для нужд ИТАР-ТАСС (реестровый № 32110302209) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправильной оценке его заявки на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия отмечает, что согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению

(Заявителем и Заказчиком), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей одной из сторон.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

10.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте АО «Российский аукционный дом» был опубликован Итоговый протокол № 32110302209-03.

Заявитель обжалует оценку своей заявки.

В своей жалобе Заявитель указывает, что по критерию «Качество технического предложения участника» было получено 70 баллов из 100, поскольку за 3 подпункта Заказчик, по его мнению, занижил ему баллы:

2. Предоставленные материалы (визуальная концепция, сценарий, раскадровка видеоролика в соответствии со сценарием, видеоряд не менее 4-х последовательных сцен, хронометражем не менее 12 секунд) соответствуют позиционированию бренда ТАСС и стандартам фирменного стиля ТАСС;

3. Сценарий ролика проработан подробно, детально, присутствует логика и смысл;

4. Предложенный креатив является уникальным и отличающимся оригинальностью.

По мнению Заявителя, предоставленный ролик в заявке участника полностью соответствует брендбуку Заказчика, а также соответствуют фирменному стилю. Более того, Заявитель подтверждает, что статья, на основании которой был создан ролик, была взята из интернета, однако в Закупочной документации, а также в требованиях к оценке, по словам Заявителя, не указано, что статья с сайта не может быть скопирована.

Также Заявитель указывает, что в документации и в критериях оценки отсутствует информация о том, что понимается под креативной идеей. Поэтому созданный ролик, предоставленный в составе заявке, является креативным, по мнению Заявителя, поскольку креатив — это оригинальная идея. В данном случае, выбранный материал (статья) и отснятый материал, выбор подачи информации и получение видеоролика как раз и являются креативной идеей.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные возражения.

В возражении на жалобу Заказчик указал, что после просмотра закупочная комиссия Заказчика выявила следующее:

Представленный видеоконтент частично соответствует условиям документации, поскольку предоставленные материалы не полностью соответствуют стандартам фирменного стиля Заказчика, а именно:

1) Неправильно использован логотип (наложение логотипа на изображение запрещено), что не соответствует стандартам фирменного стиля Заказчика, изложенным в Руководстве по использованию фирменного стиля ТАСС;

2) Нарушены пункты 2.3, 2.3.3 и 2.3.4 брендбука Заказчика: нарушена типографика и использование размерного ряда, текст в одном предложении и в словосочетаниях написан разным кеглем и с использованием различного межстрочного расстояния, нарушены правила оформления текста, нарушены правила акциденции;

3) Нарушены пункты 2.4 и 2.4.1: представленная визуальная концепция и раскадровка не соответствуют стандартам фирменного стиля Заказчика, не использованы основной фирменный цвет (синий) или другие дополнительные допустимые цвета.

Заказчик дополнительно отмечает, что в п. 8.1.5. раздела 1 «ОБЩАЯ ЧАСТЬ» документации указано, что «оценивается **самостоятельно** выполненный и предоставленный участником в составе заявки видеоконтент на выбранную тему, включая визуальную концепцию, **сценарий**, полную раскадровку, аудиовизуальный видеоряд». Заявитель полностью скопировал статью с сайта, тем самым сценарий был выполнен им не самостоятельно.

Заказчик также указывает, что Заявителю было присвоено 10 баллов из максимальных 20 по 4 подпункту из-за отсутствия креативной идеи, видеоролик Заявителя не отличается оригинальностью: он **состоит из материалов** с сайта ИТАР-ТАСС. Таким образом, Заявитель не проявил никакой фантазии и предложенный креатив не является **уникальным**.

Комиссия, проанализировав точки зрения сторон, приходит к следующему.

Согласно принципу равноправия, а также пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, недопустимо предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В документации Заказчика указаны все необходимые критерии, на которые

должны были ориентироваться участники Закупки при предоставлении своих работ.

Комиссия дополнительно отмечает, что Заявитель является участником Закупки. Заявитель, подавая заявку на участие в закупке, конклюдентно соглашается со всеми условиями, указанными в документации.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять все ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.06.2021 № ЕО/35672/21.