

07 ноября 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО СК «Город», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей ДУ СО РАН «...»,

рассмотрев жалобу ООО СК «Город» на действия заказчика – ДУ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту витражных систем (извещение № 0351100013314000001), начальная (максимальная) цена контракта 18 595 200,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО СК «Город» с жалобой на действия заказчика – ДУ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту витражных систем.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы указывает на то, что ряд документов, размещенных на официальном сайте, а именно, приложение № 1 к техническому заданию и смета имеют формат электронного документа, который не позволяет осуществить поиск по тексту и копирование фрагмента текста. По мнению подателя жалобы, данное обстоятельство нарушает законодательство о контрактной системе в сфере закупок. Кроме того, по мнению подателя жалобы, п.3 и п.8 Приказа Минэкономразвития РФ N 646, Казначейства России № 21н от 14.12.2010г. «Об утверждении Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом» требует размещения файлов с текстами на официальном сайте в формате, позволяющем осуществлять поиск и копирование текста.

Податель жалобы считает, что аукционная документация не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта данного электронного аукциона.

Кроме того, ООО СК «Город» указывает на то, что неоднократно были поданы заказчику запросы о разъяснении положений аукционной документации, на что заказчик размещал ответы с нарушением сроков, установленных законом и без текста самого запроса, что является нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, податель жалобы поясняет, что заказчик в одном из своих разъяснений положений аукционной документации разместил на официальном сайте локальный сметный расчет, в котором значения некоторых показателей были изменены по сравнению с локальным сметным расчетом, размещенным на официальном сайте ранее. При этом, заказчик не продлил срок подачи заявок. Тем самым заказчик нарушил законодательство о контрактной системе в сфере закупок.

По мнению подателя жалобы, заказчик установил в печатной форме извещения и аукционной документации требования к участникам закупки, которые противоречат друг другу.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, в аукционной документации отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик поясняет, что ряд документов, размещенных на официальном сайте, имеют формат электронного документа, который не позволяет осуществить поиск по тексту и копирование фрагмента текста. По мнению заказчика, указанное обстоятельство не нарушает законодательство о контрактной системе в сфере закупок.

Относительно довода подателя жалобы об обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик поясняет, что аукционная документация содержит локальный сметный расчет, который является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик поясняет, что он разместил разъяснения положений аукционной документации в установленный законом срок, надлежащим образом.

Кроме этого, заказчик поясняет, что в одном из своих разъяснений положений аукционной документации разместил на официальном сайте локальный сметный расчет, в котором значения некоторых показателей были изменены по сравнению с локальным сметным расчетом, размещенным на официальном сайте ранее и тем самым заказчик ошибки, допущенные ранее, устранил.

По мнению заказчика, в печатной форме извещения и в аукционной документации установлены требования к участникам закупки, которые частично противоречат друг другу, однако указанные противоречия не являются существенными.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО СК «Город»

необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России установлено, что вся информация, размещенная на официальном сайте в рамках данного электронного аукциона, позволяет ознакомиться с документацией без взимания платы и без каких-либо ограничений.

В соответствии с ч.1 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе.

Согласно ч.2 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что Приказ Минэкономразвития РФ № 646, Казначейства России № 21н от 14.12.2010г. «Об утверждении Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом» не содержит каких-либо требований о размещении файлов с текстами на официальном сайте в формате, позволяющем осуществлять поиск и копирование текста в обязательной форме.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.4 ч.1 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим ФЗ № 44-ФЗ случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком, в том числе, посредством применения проектно-сметного метода.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта разместил на официальном сайте локальный сметный расчет. Однако заказчик, в аукционной документации, не указал, что указанный локальный сметный расчет является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел частично свое подтверждение.

Согласно ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не

позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заказчик на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России представил распечатки из сайта электронной торговой площадки, согласно которым заказчик в установленный законом срок размещал разъяснения на каждый поданный запрос. Однако заказчик размещал разъяснения на запросы без указания предмета запроса. Таким образом, заказчик нарушил ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы частично нашел свое подтверждение.

Согласно информационной карте аукционной документации участник закупки представляет в первой части своей аукционной заявки согласие на выполнение работ в соответствии с техническим заданием аукционной документации.

Согласно п.1.1 технического задания аукционной документации все виды работ и объемы представлены в локальном сметном расчете. Таким образом, локальный сметный расчет является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, а также частью описания объекта закупки.

Согласно ч.5 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе аукционной документации размещен локальный сметный расчет.

Вместе с тем, заказчик 24.10.2014г. разместил на официальном сайте разъяснения положений документации № РД4, в котором разместил другой файл с локальным сметным расчетом без продления сроков подачи заявок на участие в аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила в позициях №№ 6 и 8 данного локального сметного расчета объемы работ изменены по сравнению с локальным сметным расчетом, размещенным в составе аукционной документации ранее. Таким образом, заказчик нарушил ч.5 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов,

дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В соответствии с ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная закупки не подпадает под действие ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. При этом, заказчик в печатной форме извещения о проведении данного электронного аукциона установил требования к участникам закупки о наличии у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, а также о наличии у них финансовых ресурсов для исполнения контракта. Тем самым заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации установлены к участникам закупки иные требования, которые являются правомерными. Таким образом, довод подателя жалобы о противоречии требований печатной формы извещения о проведении электронного аукциона и требований аукционной документации нашел свое подтверждение. Указанные противоречия могут ввести в заблуждение участников закупки.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная документация не содержит такие даты. Следовательно, заказчик нарушил п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в аукционной документации установил требование к товарам (материалам), применяемым при выполнении работ. Однако заказчик в информационной карте аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней необходимых сведений при закупки работ как с использованием товаров (материалов) так и без использования товаров (материалов). Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации указал на конкретные модели закупаемых товаров, а именно, алюминиевой профильной системы «FW 50+.Hi (II)» и «AWS/ADS-70HI», тем самым, заказчик нарушил п.1. ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ. Указанное нарушение могло привести к ограничению количества участников закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «Город» на действия заказчика – ДУ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту витражных систем (извещение № 0351100013314000001) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, ч.5 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, п.1. ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-343

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

07 ноября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-419 от 07.11.2014г. по жалобе ООО СК «Город» на действия заказчика – ДУ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту витражных систем (извещение № 0351100013314000001),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - ДУ СО РАН необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2. Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при опубликовании разъяснении положений аукционной документации прекратить не указывать предмет запроса;
3. Прекратить нарушение ч.5 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, менять положения аукционной документации путем публикации разъяснений;
4. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований ФЗ № 44-ФЗ;
5. Прекратить нарушение п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе;
6. Прекратить нарушение ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с объектом закупки;
7. Прекратить нарушение п.1. ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации на конкретные модели товаров, используемых при выполнении работ;
8. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-419 от 07.11.2014г. и настоящим предписанием;
9. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ОАО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-419 от 07.11.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 26.11.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.