

## РЕШЕНИЕ по делу № 3 о нарушении рекламного законодательства

12 февраля 2010г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2010 года

Решение в полном объеме изготовлено 12 февраля 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: – руководитель управления А.А. Сешенов,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

- государственный инспектор А.В. Тихомиров,

- специалист-эксперт А.В. Токарев,

рассмотрев дело № 3 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения ООО «МКС-Липецк» требований п.4 ч.3 ст. 5 ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителей:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «МКС-Липецк» <...>,

### УСТАНОВИЛА:

В городе Липецке 22 декабря 2009 года на фасаде здания по адресу: ул. Октябрьская, д.1 распространялась реклама ООО «МКС-Липецк», в которой говорилось: «Распродажа офисной мебели — 25%».

п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе» говорит, что реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Данная правовая норма содержит требования к рекламе, не зависящие от ее вида, формы, способа демонстрации и иных параметров. Стоимость - воплощенный в товаре и овеществленный в нем общественный труд товаропроизводителей. Цена - сумма, которую следует уплатить при приобретении товара или услуги. Как правило, цена имеет денежное выражение. Если в рекламе указывается цена товара или стоимость услуги, то она должна соответствовать действительным тарифам, а не минимальным расценкам, которые практически не применяются или подразумевают затраты на сопутствующие услуги.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области обратя внимание на рекламу ООО «МКС-Липецк» в которой говорилось: «Распродажа офисной мебели — 25%», для производственных нужд приобрело кресло (КР 06 Л, черн. к/з) стоимость которого составила 3 760 (три тысячи семьсот шестьдесят) рублей, скидки, в размере 25 % предоставлено не было.

В соответствии с межгосударственным стандартом (ГОСТ 20400-80) мебель — совокупность передвижных или встроенных изделий для обстановки жилых и общественных помещений и различных зон пребывания человека. По эксплуатационному назначению выделяют: мебель для административных помещений (office furniture). По функциональному назначению выделяют следующие виды мебели: рабочее кресло — кресло с подлокотниками, с высотой сиденья, равной высоте сиденья стула.

Таким образом, в указанной выше рекламе содержатся несоответствующие действительности сведения о предоставлении скидки в размере 25 % на офисную мебель, т.к. согласно договору поставки товара от 22.12.2009 года, заключенному между ООО «МКС-Липецк» и Липецкое УФАС России, а также счету на оплату № Л-625 от 22.12.2009 года, стоимость кресла (КР 06 Л, черн. к/з) составила 3 760 (три тысячи семьсот шестьдесят) рублей. Скидка в размере 25% на данную офисную мебель предоставлена не была.

В адрес рекламодателя – ООО «МКС-Липецк» за № 5231 от 25.12.2009 года был сделан письменный запрос о предоставлении полной информации о рекламодателе и условиях по размещению указанной рекламы на фасаде здания. В ответ ООО «МКС-Липецк» предоставило информацию о том, что в настоящее время акция закончена, информация о проводимой акции (баннер) снят и утилизирован. При этом общество сообщает, что условия акции продолжают действовать на товарные остатки офисной мебели, включенные, согласно приказа от 20.05.2009 № 66 в проводимую акцию и не распроданные на момент ее окончания, до 01.03.2010 года.

ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе» говорит, рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 настоящего Федерального закона.

В соответствии с указанными выше фактами реклама ООО «МКС-Липецк» содержит признаки нарушения п.4 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», т.к. в указанной выше рекламе содержатся несоответствующие действительности сведения о предоставлении скидки в размере 25 % на офисную мебель.

Во время заседания 09.02.2010 г. Комиссии управления ФАС России по Липецкой области по рассмотрению данного дела, представитель ООО «МКС-Липецк» <...>, подтвердил тот факт, что покупателю было продано кресло руководителя, однако факт нарушения требований п.4 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» не признал.

Таким образом, при распространении рекламы у ООО «МКС-Липецк» имелась возможность отказаться от распространения рекламы, либо привести ее в соответствие с требованиями законодательства, однако ООО «МКС-Липецк» не были приняты все зависящие от него меры для устранения названного нарушения, что свидетельствует о наличии в его действиях вины.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШ И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «МКС-Липецк» (398001, г. Липецк, ул. Октябрьская, д.1, ИНН 4826048290), следующего содержания: «Распродажа офисной мебели — 25%», поскольку в ней нарушены требования п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».
2. Не выдавать ООО «МКС-Липецк» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе, в связи с прекращением распространения данной рекламы.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.