

РЕШЕНИЕ № 064/01/11-263/2019

Резолютивная часть решения оглашена 23 января 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 6 февраля 2020 года
Саратов

г.

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 064/01/11-263/2019 (далее – Комиссия) в составе:

1. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. -заместитель руководителя управления, член Комиссии;
3. - начальник отдела контроля рынков, член Комиссии;
4. - специалист-эксперт отдела контроля рынков, член Комиссии,

в присутствии представителей:

1. ООО «СМС-Технологии» - (доверенность №б/н от 26.08.2019),
..... (доверенность №б/н от 20.01.2020);
2. ЗАО «НИПК «Электрон» (доверенность № 130 от 29.07.2019),

рассмотрев дело № 064/01/11-263/2019 в отношении ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» по признакам нарушения п. 2 ст. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2007 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в поддержании цен на торгах на рынке поставки медицинского оборудования,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступило заявление ООО «Ника» (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 99 ИНН 6454132094, ОГРН 1136454002233) (далее – Заявитель) о признаках нарушения антимонопольного законодательства (картельном сговоре) в отношении ЗАО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон» (далее- ЗАО «НИПК «Электрон») (ИНН 7827012767, ОГРН 1027812405500, зарегистрированное по адресу 197758, г. Санкт-Петербург, пос. Песочный, ул. Ленинградская, д. 52А, литер А.) и ООО «СМС Технологии» (ИНН 6454070874, ОГРН 1046405412789, зарегистрированное по адресу: 410004, г. Саратов, ул. Им. Чернышевского Н.Г., д. 88) при проведении электронных аукционов №0860200000818003207 и № 0860200000818003208, предметом которых являются

поставки аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии в количестве 6 изделий.

Как отмечает Заявитель, ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» фактически не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах, однако каждый из участников аукциона осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта. Таким образом, в результате достижения антиконкурентного соглашения ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» реализовали модель группового поведения, состоящую из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования товарного рынка; указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение результата - победы в конкретных аукционах ООО «СМС Технологии» с ценой контракта, близкой к начальной (максимальной) цене контрактов.

По мнению Заявителя, поведение участников в рассматриваемых аукционах приводит к невозможности достижения цели экономии бюджетных средств, которая могла быть получена в результате присутствия в торгах более широкого круга участников и добросовестной конкурентной борьбы.

На основании изложенного издан приказ Саратовского УФАС России от 18.06.2019 № 1403 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Ответчиками п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Определением Саратовского УФАС России от 03.07.2019 о назначении дела № 064/01/11-263/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела были привлечены: ООО «НИКА» - в качестве Заявителя; ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС Технологии» - в качестве Ответчиков, Министерство здравоохранения Саратовской области - в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела.

Комиссия, выслушав доводы представителей сторон, изучив материалы настоящего дела, приходит к следующим выводам.

Правовые основы государственного регулирования отношений, связанных с защитой конкуренции, регулируются Законом о защите конкуренции.

Статьей 4 Закона о защите конкуренции определено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); под признаками ограничения конкуренции понимается сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате

согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Таким образом, названный Закон допускает констатацию факта достижения соглашения без составления письменного документа, то есть в устной форме, при этом о достижении такого соглашения могут свидетельствовать одновременные и совпадающие по содержанию действия, которые стороны предпринимают (осуществляют) в развитие и исполнение условий договоренности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В Разъяснениях № 3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17.02.2016 N3, отражено, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, к числу которых относятся на практике: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, работ, услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе

нарушают установленные антимонопольным законодательством запреты.

30.07.2018 Министерством здравоохранения Саратовской области (далее - Заказчик) на сайте www.zakupki.gov.ru объявлены электронные аукционы №0860200000818003207 и №0860200000818003208 на поставку аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии. Начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) по аукциону №0860200000818003207 составляет 17 000 000 рублей, по аукциону №0860200000818003208 – 34 000 000 рублей.

Данные обстоятельства подтверждают возможность реализации ЗАО «НИПК «Электрон» предлагаемого к поставке товара по цене ниже, чем предложено на аукционах №0860200000818003207, № 0860200000818003208.

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Статьей 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

В электронном аукционе могут участвовать только зарегистрированные в единой информационной системе, аккредитованные на электронной площадке и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

В соответствии со ст. 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что целью участника закупок является победа в закупках и заключение контракта.

В аукционах участвовало 2 участника – ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон», сделавшие по 2 ценовых предложения. Так, по аукциону №0860200000818003207 предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 16 600 000 руб. (снижение составило 2% от НМЦК), ООО «СМС-Технологии» - 16 575 000 руб. (снижение составило 2,5% от НМЦК). По электронному аукциону № 08660200000818003208 предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 33 320 000

руб. (снижение составило 2% от НМЦК), ООО «СМС-Технологии» 33 150 000 руб. (снижение составило 2,5 % от НМЦК).

Согласно поданным заявкам по аукционам №0860200000818003207 и №0860200000818003208 ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» предлагали к поставке аппарат рентгенографический для второго и третьего рабочих мест АРЦ- 01-ОКО по ТУ 9442-017-11150760-2011.

Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в электронном аукционе № 0860200000818003207, решила признать участников и заявки на участие в аукционе ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Аукционной комиссией 13.09.2018 было принято решение о заключении государственного контракта с участником закупки, подавшим заявку №1 – Общество с ограниченной ответственностью «СМС Технологии» - на условиях, указанных в извещении о проведении аукциона и документации об аукционе (протокол подведения итогов аукциона №0860200000818003207 от 13.09.2018).

Аналогичным образом аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в аукционе № 0860200000818003208, решила признать участников и заявки на участие в аукционе ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией 13.09.2018 было принято решение о заключении государственного контракта с участником закупки, подавшим заявку №1 – ООО «СМС Технологии» - на условиях, указанных в извещении о проведении аукциона и документации об аукционе (протокол подведения итогов аукциона №0860200000818003208 от 13.09.2018).

25.09.2018 года между Министерством здравоохранения Саратовской области и ООО «СМС-Технологии» были заключены государственные контракты: №0860200000818003207_88204 (на поставку 2 аппаратов) и 0860200000818003208_88204 (на поставку 4 аппаратов) с ценой контракта: 16 575 000,00 руб. и 33 150 000,00 руб. соответственно.

Согласно п. 1.1 государственных контрактов №0860200000818003207_88204 и №0860200000818003208_88204 Поставщик (ООО «СМС-Технологии») обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку медицинского изделия аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии (код ОКПД2 - 26.60.11.113) (далее - Оборудование) в соответствии со Спецификацией (приложение N 1 к Контракту) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию Оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов Заказчика, эксплуатирующих Оборудование и специалистов Заказчика, осуществляющих техническое обслуживание Оборудования, правилам эксплуатации и технического обслуживания Оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) Оборудования (далее - Услуги), а Заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленное Оборудование и надлежащим образом оказанные Услуги.

Как указывает ЗАО «НИПК «Электрон» в своих объяснениях от 31.07.2019, Общество не использовало с участниками торгов один и тот же IP-адрес при подаче заявок и участии в электронных аукционах; не располагалось с участниками торгов по одному и тому же адресу; не оформляло сертификаты электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; не формировало документы для участия в торгах для разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, что свидетельствовало бы о наличии картельного сговора.

В Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере от 16.03.2016, Президиум Верховного Суда РФ отметил, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности косвенных доказательств.

К косвенным доказательствам обычно относятся: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Заявки ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС- Технологии» на поставку аппарата АРЦ-01-ОКО тождественны друг другу.

Тексты заявок ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» по электронным аукционам №0860200000818003207 и №0860200000818003208 имеют одинаковые значения показателей товара (точные цифровые параметры), при том, что документациями об Аукционах устанавливается право участника закупки оформить предложение о конкретных показателях товара в соответствии с Разделом 9 Документации или по своему усмотрению, но в соответствии с требованиями Документации. Участник закупки вправе предложить несколько наименований Товара, соответствующих требованиям Документации, по каждой позиции. Также установлены сходства по стилю оформления заявок. Так, наименование составных частей медицинского оборудования выполнено в едином стиле Times New Roman кегль 12, а отдельные положения заявок, содержащие характеристики оборудования, выполнены в едином стиле Times New Roman кегль 10, а именно:

По разделу – «Требования к питающей сети»:

ООО «СМС-Технологии»			ЗАО «НИПК «Электрон»		
Наименование	Значение показателя товара, которое не изменяется	Значение показателя товара, при определении которого участником закупки	Наименование	Значение показателя товара, которое не изменяется	Значение показателя товара, при определении которого участником закупки

показателя товара	участником закупки при подаче заявки	используются только точные цифровые/иные параметры	показателя товара	участником закупки при подаче заявки	используются только точные цифровые/иные параметры
Конструкция обеспечивает выполнение исследований пациентов в цифровом формате на каталке (установка цифрового приемника под каталкой) *2	наличие		Конструкция обеспечивает выполнение исследований пациентов в цифровом формате на каталке (установка цифрового приемника под каталкой) *2	наличие	
Конструкция обеспечивает беспрепятственное заведение каталки между штативом излучателя и стойкой для рентгенографии для выполнения исследований *2	наличие		Конструкция обеспечивает беспрепятственное заведение каталки между штативом излучателя и стойкой для рентгенографии для выполнения исследований *2	наличие	
Раздельные рельсы для перемещения стойки для рентгенографии и для перемещения штатива излучателя *3	наличие		Раздельные рельсы для перемещения стойки для рентгенографии и для перемещения штатива излучателя *3	наличие	
Конструкция обеспечивает выполнение цифровых снимков в косых проекциях *4	наличие		Конструкция обеспечивает выполнение цифровых снимков в косых проекциях *4	наличие	
Конструкция обеспечивает выполнение исследований верхних конечностей при горизонтальном положении входного поля приемника *4	наличие		Конструкция обеспечивает выполнение исследований верхних конечностей при горизонтальном положении входного поля приемника *4	наличие	

По разделу «Стойка для рентгенографии. Функциональные характеристики»:

ООО «СМС-Технологии»			ЗАО «НИПК «Электрон»		
Использование в качестве приемника рентгеновского изображения цифровой плоской панели *10	наличие		Использование в качестве приемника рентгеновского изображения цифровой плоской панели *10	наличие	
Органы управления			Органы управления		

перемещениями излучателя и приемника на приемнике. *7	наличие		перемещениями излучателя и приемника на приемнике. *7	наличие	
Качественные характеристики			Качественные характеристики		
Расстояние между рельсом для перемещения стойки для рентгенографии и рельсом для перемещения штатива излучателя *8		630 (*21)	Расстояние между рельсом для перемещения стойки для рентгенографии и рельсом для перемещения штатива излучателя *8		630 (*21)
Диапазон перемещения стойки в продольном направлении		1050 (*22)	Диапазон перемещения стойки в продольном направлении		1050 (*22)
Максимальное расстояние фокус-приемник при вертикальном положении входного поля приемника *8		2140 (*23)	Максимальное расстояние фокус-приемник при вертикальном положении входного поля приемника *8		2140 (*23)
Возможность поворота цифрового приемника на кронштейне *8		90 (*24)	Возможность поворота цифрового приемника на кронштейне *8		90 (*24)
Минимальное расстояние фокус-приемник при горизонтальном положении входного поля приемника *8		400 (*25)	Минимальное расстояние фокус-приемник при горизонтальном положении входного поля приемника *8		400 (*25)
Максимальное расстояние фокус-приемник при горизонтальном положении входного поля приемника *8		1554 (*25)	Максимальное расстояние фокус-приемник при горизонтальном положении входного поля приемника *8		1554 (*25)
Максимальное фокусное расстояние при исследовании в латеропозиции *8		2140 (*25)	Максимальное фокусное расстояние при исследовании в латеропозиции *8		2140 (*25)
Расстояние от пола до центра приемника в его крайнем нижнем положении (при вертикальном положении входного поля детектора) *8		380 (*26)	Расстояние от пола до центра приемника в его крайнем нижнем положении (при вертикальном положении входного поля детектора) *8		380 (*26)
Расстояние от пола до центра приемника в его крайнем верхнем положении (при вертикальном положении входного поля детектора) *8		1964 (*27)	Расстояние от пола до центра приемника в его крайнем верхнем положении (при вертикальном положении входного поля детектора) *8		1964 (*27)

По разделу Приемник рентгеновского изображения (функциональные характеристики)

В качестве цифрового приемника используется цифровая плоская	наличие		В качестве цифрового приемника используется цифровая плоская	наличие	
--	---------	--	--	---------	--

панель*10			панель*10		
Получение снимка напрямую с цифрового приемника без промежуточной оцифровки кассеты *10	наличие		Получение снимка напрямую с цифрового приемника без промежуточной оцифровки кассеты *10	наличие	

По разделу «Функциональные характеристики»:

Мультиформатная камера для печати медицинских изображений *	наличие		Мультиформатная камера для печати медицинских изображений *	наличие	
---	---------	--	---	---------	--

Сама же таблица, содержащаяся в разделе 8 «Техническая часть» документации о проведении электронных аукционов №0860200000818003207, 0860200000818003208, выполнена в едином стиле Times New Roman кегль 10, для заголовков Times New Roman кегль 11.

Однако, каждый файл на компьютере имеет набор своих индивидуальных свойств, которые делают его уникальным. В зависимости от формата файла набор свойств может быть разным: Окно свойств файла показывает, в том числе, такую информацию, как его размер и время последнего изменения, автора файла, сведения о дате создания содержимого файла.

Анализ первых частей заявок позволяет сделать следующий вывод:

- аукцион №0860200000818003207

Свойства файла	ООО «СМС-Технологии»	ЗАО «НИПК «Электрон»
Размер	70,2	71,1
Число слов	1754	1718
Организация		
Дата создания содержимого файла	16.09.2014 15:51	16.09.2014 15:51
Автор	User	User
Кем изменено	Пользователь windows
Дата последнего сохранения	04.09.2018 15:08	04.09.2018 17:59
Количество редакций файла	54	55
Время редактирования файла	31 ч. 00 мин	31 ч. 02 мин.

- аукцион №0860200000818003208

Свойства файла	ООО «СМС-Технологии»	ЗАО «НИПК «Электрон»
Размер	70,9	71,0
Число слов	1750	1719

Организация		
Дата создания содержимого файла	16.09.2014 15:51	16.09.2014 15:51
Автор	User	User
Кем изменено	User
Дата последнего сохранения	04.09.2018 15:05	04.09.2018 18:05
Количество редакций файла	65	66
Время редактирования файла	31 ч. 34 мин.	31 ч. 34 мин

Дата создания содержимого файла заявки (16.09.2014 15:51) установлена из текущих настроек системного времени в файловой системе, в данном случае одинакова у ответчиков, подавших заявки на аукционы №0860200000818003207 и №0860200000818003208.

Идентичность файлов заявок, совпадение учетных записей, на которых были созданы файлы заявок «3207.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии» по аукциону №0860200000818003207) «3208.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии» №0860200000818003208) и «сведения о товаре 3207.docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон» по аукциону №0860200000818003207) «сведения о товаре 3208.docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон» по аукциону №0860200000818003207), поданные для участия в рассматриваемых аукционах, совпадение даты и времени создания файлов заявок, практически равное количество редакций файла (по аукциону № 0860200000818003207 54 - ООО «СМС – Технологии» и 55 - ЗАО «НИПК «Электрон», по аукциону № 0860200000818003208 65 - ООО «СМС – Технологии» и 66 - ЗАО «НИПК «Электрон»), одинаковое время редактирования файлов у ответчиков по аукциону № 0860200000818003208 -31 час 34 мин., и практически одинаковой по аукциону № 0860200000818003207 (у ООО «СМС – Технологии» - 31 ч. 00 мин, ЗАО «НИПК «Электрон» - 31 ч. 02 мин), то есть с разницей не более 2 минут (0,16%) при общей продолжительности редактирования файлов более 31 часа свидетельствует о совместной подготовке участников к участию в аукционах.

По мнению Комиссии, совпадение у участников аукциона указанных свойств файлов, в частности, время создания содержимого файлов, а также выполнение их в едином стиле Times New Roman кеглем 12, а часть отдельных характеристик (одинаковых у ответчиков в двух аукционах)- кеглем 10, при условии создания их на разных компьютерах практически невозможно, что косвенно указывает на возможность использования конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к аукционам.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-

Технологии» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Представленные ответчиками в ходе рассмотрения дела материалы, в частности представленное ЗАО «НИПК «Электрон» заключение № 170-12/19 по исследованию цифровой информации (текстовых файлов) не опровергают изложенные выше обстоятельства и носят вероятностный характер.

Также, не находит подтверждение довод представителя ЗАО «НИПК «Электрон» о том, что время создания файлов заявок одинаковы, поскольку создаются путем копирования технической части документации о проведении электронных аукционов №0860200000818003207 и №0860200000818003208 ввиду следующего.

При проведении анализа свойств файлов документации о проведении электронных аукционов № 0860200000818003207, 0860200000818003208 на определение поставщика товара «Поставка аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии» для нужд министерства здравоохранения Саратовской области, установлены следующие свойства файлов

- по аукциону №0860200000818003207:

Свойства файла	Редакция 30.07.2018	от	Редакция 13.08.2018	от	Редакция 16.08.2018	от
Размер	232		241		246	
Число слов	23871		23874		24685	
Организация						
Дата создания содержимого файла	26.07.2018 9:35		08.08.2018 12:51		15.08.2018 17:00	
Автор	
Кем изменено	
Дата последнего сохранения	27.07.2018 16:44		13.08.2018 17:22		16.08.2018 16:46	

- по аукциону №0860200000818003208:

Свойства файла	Редакция 30.07.2018	от	Редакция 13.08.2018	от	Редакция 16.08.2018	от
Размер	236		238		247	
Число слов	23931		23935		24747	
Организация						
Дата создания содержимого файла	26.07.2018 9:35		08.08.2018 14:12		15.08.2018 17:14	
Автор	
Кем изменено	
Дата последнего сохранения	27.07.2018 16:44		13.08.2018 17:23		16.08.2018 16:58	

Таким образом, время создания содержимого файлов документации аукционов №0860200000818003207(15.08.2018 17:00) и №0860200000818003208 (15.08.2018 17:14) различно между собой и не совпадает со временем создания содержимого

файлов с заявками ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» по данным аукционам (16.09.2014 15:51).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что учетные записи, на которых создавались файлы, отличны от учетных записей файлов заявок, размещенных заказчиком в составе аукционной документации и опровергают довод представителя ЗАО «НИПК «Электрон» о причинах одинакового времени создания файлов заявок.

В соответствии со сведениями, полученными с сайта zakupki.gov.ru, извещения о проведении электронных аукционов № 0860200000818003207 и №0860200000818003208 были размещены на сайте 30.07.2019. Срок окончания подачи заявок по данным аукционам - 15.08.2019 до 09:00 (время местное). После внесения 16.08.2019 в документацию о проведении аукционов № 0860200000818003207 и №0860200000818003208 изменений, срок окончания подачи заявок был установлен до 05.09.2018 09.00 утра по местному времени.

Заявки ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» по электронному аукциону №0860200000818003207 были поданы в один день. Согласно сведениям оператора электронной площадки, заявка ООО «СМС-Технологии» была подана 04.09.2018 в 15:41, в свою очередь заявка ЗАО «НИПК «Электрон» 04.09.2018 в 17:59.

По электронному аукциону № 0860200000818003208 заявка ООО «СМС-Технологии» была подана 04.09.2018 в 16.24, ЗАО «НИПК «Электрон» 04.09.2018 в 18.05.

Тем самым, имея достаточное время для подготовки заявок, ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС –Технологии» подали заявки на участие в электронных аукционах с разницей всего в 2 часа.

Время подачи заявок на участие в аукционах подтверждают подачу заявок победителем аукционов ООО «СМС-Технологии» по времени ранее времени подачи заявок ЗАО «НИПК «Электрон»:

- №0860200000818003207:

ООО «СМС-Технологии» 04.09.2018 в 15:41

ЗАО «НИПК «Электрон» 04.09.2018 в 17:59;

- № 0860200000818003208:

ООО «СМС-Технологии» была подана 04.09.2018 в 16.24,

ЗАО «НИПК «Электрон» 04.09.2018 в 18.05.

Свойства файлов поданных заявок, в частности, дата последнего сохранения документа также свидетельствует о том, что сначала файлы заявок по аукционам сохранены ООО «СМС-Технологии», позже - ЗАО «НИПК «Электрон»:

- №0860200000818003207:

ООО «СМС-Технологии»- 04.09.2018 15:08

ЗАО «НИПК «Электрон»-04.09.2018 17:59

- № 0860200000818003208:

ООО «СМС-Технологии»- 04.09.2018 15:05

ЗАО «НИПК «Электрон»-04.09.2018 18:05.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии интереса ООО «СМС-Технологии» по участию в торгах в целях обеспечения своей победы и создания видимости торгов с участием производителя предлагаемого к поставке товара.

В условиях, создав картину конкурентной процедуры, общества фактически извлекли преимущества из своего недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ).

Антиконкурентные действия заключались в устном соглашении, при этом поведение ООО «СМС-Технологии» объяснимо с точки зрения конкурентных торгов как направленное на заключение договора по наибольшей цене. Другой участник, создавший видимость конкуренции, обеспечил ему победу.

Взаимная договоренность ведет к незначительному снижению цен, обеспечивая неконкурентные преимущества в виде экономии денежных средств, что невозможно при конкурентной борьбе.

В свою очередь, такой победитель в дальнейшем каким-либо образом компенсирует «подыгравшим» участникам, создавшим видимость конкуренции, их мнимое участие (де-факто – неучастие).

Сразу после признания ООО «СМС-Технологии» победителем аукционов (протоколы подведения итогов аукциона в электронной форме № 0860200000818003207, 0860200000818003208 от 13.09.2018), 17.09.2018 между ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» был заключен договор поставки №18/184.

В соответствии с п. 1.1 договора поставки №18/184 от 17.09.2018 Поставщик (ЗАО «НИПК «Электрон») обязуется осуществить поставку аппарата рентгеновского цифрового для второго и третьего рабочих мест АРЦ- 01-ОКО. Цена поставки в соответствии с п. 2.1 Договора за 4 изделия составляет руб. Цена за один аппарат составляет рублей.

Также между ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» был заключен договор поставки №18/191 от 19.09.2019, по которому в адрес ООО «СМС-Технологии» осуществлялась поставка 2 единиц аппарата рентгеновского АРЦ -01-ОКО на сумму рублей. Цена за один аппарат составляет рублей.

Таким образом, довод ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии, изложенные в возражениях на заключение об обстоятельствах рассматриваемого дела № 064/01/11-263/2019, об отсутствии экономической выгоды и интереса от участия в соглашении является несостоятельным и подлежащим отклонению.

По мнению представителя ЗАО «НИПК «Электрон», в случае наличия сговора, ЗАО «НИПК «Электрон» не оплачивала бы денежные средства, предусмотренные документацией указанных аукционов на обеспечение заявки. Данный факт

подтверждает готовность выполнения данных государственных контрактов.

Указанный довод опровергается установленными материалами по делу.

Согласно п. 17,18 Информационной карты документаций о проведении электронных аукционов №0860200000818003207, 0860200000818003208 размер обеспечения заявки на участие в аукционе в электронной форме 1% начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет при участии в аукционе:

- № 0860200000818003207 - 170 000 руб.,

- № 0860200000818003208- 340 000 руб.

Требование об обеспечении заявки на участие в определении поставщика в равной мере относится ко всем участникам закупки, за исключением казенных учреждений, которые не предоставляют обеспечение подаваемых ими заявок на участие в определении поставщиков.

Каждый из участников проводимых аукционов №0860200000818003207, 0860200000818003208 осознанно внес денежные средства на обеспечение заявки на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта. При этом, будучи допущенными к торгам, ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» фактически не конкурировали между собой, обеспечивая поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах.

Комиссия отмечает, что данное поведение ЗАО «НИПК «Электрон» на торгах является не логичным для добросовестного участника, а также хозяйствующего субъекта, осуществляющего самостоятельную предпринимательскую деятельность, поскольку потратив силы и средства для подготовки к участию в торгах, а также заплатив сумму в качестве обеспечения заявок на участие в закупках, составляющую 510 000 рублей, хозяйствующий субъект, желающий реально победить на торгах, не может отказаться от конкурентной борьбы на последнем этапе участия в борьбе за право поставки запрашиваемых товаров, и, соответственно, получения вознаграждения за их предоставление - оплаты по договору.

ЗАО «НИПК «Электрон» при проведении закупок №0860200000818003207 и №0860200000818003208 был предоставлен расчет максимального допустимого снижения начальной максимальной цены контракта на условиях отсутствия предварительной оплаты. Так, производственная себестоимость по аукциону 0860200000818003207 составляет 15 554 169,62 руб., по аукциону 0860200000818003208 – 30 644 503,88 руб.; доставка готовой продукции – 437 007,00 руб. и 974 013,00 руб. соответственно. Прибыль ЗАО «НИПК «Электрон» в рамках аукциона № 0860200000818003207 при ценовом предложении 16 660 000 руб. рассчитана 48 473,96 руб., по аукциону 0860200000818003208 при ценовом предложении в 33 320 000 руб. – 160 784,27 руб.

По мнению Комиссии, поведение Общества по реализации антиконкурентного соглашения также нивелирует значение каких-либо расчетов ЗАО «НИПК «Электрон» перед подачей ценовых предложений.

Кроме того, ЗАО «НИПК «Электрон» при участии в аукционах №0860200000818003207, №0860200000818003208 сделало ценовое предложение по цене 8 330 000 рублей за

единицу товара, не продолжая далее конкурентную борьбу.

При этом, ЗАО «НИПК «Электрон» ранее были заключены аналогичные договора поставок оборудования:

2017 год: с ООО «ИМПЭКС» по договору № от за руб.; с ООО «Балтимед» по договору от за руб.

2018 год: с ООО «Лабория» по договору № 18/86..... от за

ЗАО «НИПК «Электрон» при участии в торгах №0860200000818003207, №0860200000818003208 сделало ценовое предложение по цене 8 330 000 рублей за единицу товара, не продолжая далее конкурентную борьбу.

Данные обстоятельства подтверждают возможность реализации ЗАО «НИПК «Электрон» предлагаемого к поставке товара по цене ниже, чем предложено на аукционах №0860200000818003207, № 0860200000818003208.

В ходе рассмотрения дела представителем ЗАО «НИПК «Электрон» были даны устные объяснения, согласно которым часть информации о технических характеристиках товара АРЦ-01-ОКО есть на официальном сайте ЗАО «НИПК «Электрон».

Саратовским УФАС России был проанализирован веб-сайт <https://electronxray.com> администратором домена является юридическое лицо ЗАО «НИПК «Электрон». На указанном сайте имеется вкладка «Оборудование», в которой содержится информация о предлагаемом к продаже ЗАО «НИПК «Электрон» медицинском оборудовании, производимых заводом-производителем. Вкладка «Оборудование» имеет несколько подразделов, а именно «Оборудование для рентгенодиагностики», «Оборудование для рентгенохирургии», «Оборудование для ядерной медицины», «Оборудование для ультразвуковой диагностики», «Оборудование для компьютерной томографии», «Модернизация рентгеновского оборудования». Во вкладке «Оборудование для рентгенодиагностики» также содержатся ссылки на некоторые виды указанной продукции.

В ходе осмотра были проанализированы следующие вкладки в разделе «Оборудование для рентгенодиагностики»: «Универсальный полипозиционный рентгенодиагностический комплекс», «Телеуправляемый рентгенодиагностический комплекс MIBEL», «Цифровые аппараты на два рабочих места со стационарным столом», «Цифровой аппарат на два рабочих места с мобильным столом», «Аналоговые аппараты на 2 и 3 рабочих места». В указанных вкладках предоставлена информация преимуществе медицинского аппарата, его основных комплектациях.

При этом, в каждом подразделе указывается, что раздел «Основные комплектации» включает информацию только о наиболее востребованных, согласно рейтингу запросов, комплектациях; общий перечень значительно шире. Кроме того, любая комплектация и технические параметры могут быть изменены по инициативе производителя или по желанию Заказчика.

Таким образом, по информации, размещенной на сайте <https://electronxray.com>, не представлены технические характеристики аппарата рентгенографического АРЦ-

01-ОКО на 2, 3 рабочих места, указанные в заявках участников аукционов, в частности, ООО «СМС-Технологии».

В подтверждение наличия антиконкурентного соглашения представителем ООО «НИКА» был представлен скриншот переписки, где отправителем значится заместитель директора ООО «СМС-Технологии», а получателем указаны контакты и с почтой, от 13.09.2018 г тема: «ТХ параметры по УЗИ», свидетельствующий о наличии связи между ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» до даты заключения государственных контрактов с ООО «СМС-Технологии», т.е. до 25.09.2018.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что с 03.06.2013 занимает должность заместителя регионального директора в ЗАО «НИПК «Электрон».

Данные обстоятельства подтверждают связи между ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» до даты заключения государственных контрактов с ООО «СМС-Технологии».

Кроме того, ЗАО «НИПК «Электрон», являясь заводом-производителем указанного оборудования, могло проводить конкурентную борьбу в процессе торгов при проведении электронных аукционов 0860200000818003207 и 0860200000818003208, уменьшая начальную цену контракта. Тем самым, из двух хозяйствующих субъектов, один из которых производитель, предлагающий к поставке одинаковый товар, наибольшая возможность снижения цены контракта, безусловно присутствует у производителя.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, поведение ЗАО «НИПК «Электрон» при проведении электронных аукционов № 0860200000818003207, №0860200000818003208 свидетельствует о том, что оно не имело намерений добросовестно конкурировать в рамках данных закупочных процедур.

Представитель ООО «СМС-Технологии» заявил, что вопрос о поставке медицинского оборудования прорабатывался не только с ЗАО «НИПК «Электрон», но и с другими компаниями, такими как Гелпик, Интел, Джeneral Электрик, ЗАО «Рентгенпром», ООО «МК 173». По сведениям данных компаний в сроки, предусмотренные торгами, данные компании не могли произвести продукцию.

Данные доводы не находят подтверждения ввиду отсутствия подтверждений направления данным организациям коммерческих предложений на покупку медицинского оборудования, предусмотренного документацией о проведении электронных аукционов № 0860200000818003207, 0860200000818003208, и не опровергают довод о наличии антиконкурентного соглашения между участниками торгов.

На заключение Саратовского УФАС России об обстоятельствах дела № 064/01/11-263/2019 ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» подали свои возражения.

ЗАО «НИПК «Электрон» в своих объяснениях от 21.01.2020 указывает, что Общество не использовало с участниками торгов один и тот же IP-адрес при подаче заявок и участии в электронных торгах; не располагалось с участниками торгов по одному и тому же адресу; не оформляло сертификаты электронных цифровых подписей на

одно и то же физическое лицо; не формировало документы для участия в торгах для разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, что свидетельствовало бы о наличии картельного сговора.

На указанные доводы также ссылается ООО «СМС-Технологии» в своих возражениях на заключение Саратовского УФАС России от 30.12.2019 по делу №064/01/11-263/2019.

Комиссия Саратовского УФАС России по данному поводу отмечает, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов. (Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)).

ООО «СМС-Технологии» относительно стиля оформления заявок по электронным аукционам №0860200000818003207 и №0860200000818003208 пояснило, что ООО «СМС-Технологии» использует классический порядок оформления документов как в подаче заявок, так и в переписки с контрагентами, а именно Вид шрифта: Times New Roman, Размер шрифта: для текста -14; для заголовков 16; для подзаголовков-14; для формул- 14; для таблиц -9,10 или 12.

Согласно пояснениям ЗАО «НИПК «Электрон» от 21.01.2020, копирование технических параметров предполагаемого оборудования в файл заявки по общей практике производится с аукционной документации, размещенной Заказчиком на сайте закупок. В данном случае технические характеристики в аукционной документации по каждому из торгов №0860200000818003207 и №0860200000818003208 имеют шрифт Times New Roman кегль 10, как и в ООО «СМС –Технологии», что свидетельствует об отсутствии факта передачи заявки одним участником другому. Наличие кегля 12 в иных частях Заявок также не может быть поставлено в вину Ответчикам, поскольку он является общепринятым при подготовке деловой документации.

Комиссия не соглашается с указанными доводами ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» относительно оформления первой части заявок Ответчиков, поданных ими в рамках электронных аукционов №0860200000818003207 и №0860200000818003208, обращая внимание на следующие обстоятельства.

Содержимое таблиц файлов «ф.1 для 3207_.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии») и «сведения о товаре .docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон») по электронному аукциону №0860200000818003207 носят абсолютно идентичный характер.

Содержимое таблиц	ЗАО «НИПК «Электрон»	ООО «СМС-Технологии»
Количество слов	932	932
Количество знаков (без пробелов)	6647	6647
Количество знаков (с	7331	7331

пробелами)		
Количество абзацев	284	284
Количество строк	992	992

Содержимое таблиц файлов «ф.1 для 3208_.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии») и «сведения о товаре.docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон») по электронному аукциону №0860200000818003207 носят абсолютно идентичный характер.

Содержимое таблиц	ЗАО «НИПК «Электрон»	ООО «СМС-Технологии»
Количество слов	933	933
Количество знаков (без пробелов)	6647	6647
Количество знаков (с пробелами)	7331	7331
Количество абзацев	284	284
Количество строк	987	987

Более того, свойства таблиц файлов «ф.1 для 3207_.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии») и «сведения о товаре.docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон») по электронному аукциону №0860200000818003207 абсолютно идентичны.

Свойства Таблиц	ЗАО «НИПК «Электрон»	ООО «СМС-Технологии»
Ширина таблицы	26,58 см	26,58 см
Выравнивание	По центру	По центру
Ширина столбца	4,61 см	4,61 см
Ширина ячейки	4,61 см	4,61 см

Свойства таблиц файлов «ф.1 для 3207_.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии») и «сведения о товаре.docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон») по электронному аукциону №0860200000818003208 также абсолютно идентичны.

Свойства Таблиц	ЗАО «НИПК «Электрон»	ООО «СМС-Технологии»
Ширина таблицы	26,58 см	26,58 см
Выравнивание	По центру	По центру
Ширина столбца	4,31 см	4,31 см
Ширина ячейки	4,31 см	4,31 см

При этом, свойства таблиц Технической части документации о проведении электронных аукционов № 0860200000818003207, 0860200000818003208 имеют иные показатели по ширине таблицы, ширине столбца и ширине ячейки.

Свойства Таблиц	Документация о проведении электронных аукционов № 0860200000818003207	Документация о проведении электронных аукционов № 0860200000818003208
Ширина таблицы	26,17 см	26,17 см

Выравнивание	По центру	По центру
Ширина столбца	3,41 см	3,41 см
Ширина ячейки	3,41 см	3,41 см

Представитель ООО «СМС-Технологии» в ходе рассмотрения дела № 064/01/11-263/2019 пояснил, что менеджеры при составлении заявки копируют технические характеристики, которые установлены в аукционной документации. В новый файл заносятся показатели максимально ближе к тем формам, которые содержатся в аукционной документации. Позиции, которые совпадают по наименованию, переносятся из технического задания Заказчика в заявку. В ходе рассмотрения дела № 064/01/11-263/2019 ответчиками даны устные пояснения, согласно которым копировался текст Технического задания документации о проведении электронных аукционов №0860200000818003207, 0860200000818003208, что объясняет наличие однотипного формата заявок и самой документации.

Комиссия отмечает, что при копировании текста с таблицами в другой документ текст будет выглядеть так, как в исходном документе. В данном случае имелись существенные отличия по размеру шрифта текста таблиц с наименованием комплектующих товара и качественных и количественных показателей (в документациях об электронных аукционах Times New Roman кегль 11, в заявках участников Times New Roman кегль 12).

Кроме того, количественные показатели, указанные в технической части заявок участников электронных аукционов №0860200000818003207, 0860200000818003208, по таким техническим характеристикам как: по разделу «Стойка для рентгенографии»: «Расстояние между рельсом для перемещения стойки для рентгенографии и рельсом для перемещения штатива излучателя *8», «Диапазон перемещения стойки в продольном направлении», «Максимальное расстояние фокус-приемник при вертикальном положении входного поля приемника *8», «Возможность поворота цифрового приемника на кронштейне *8», «Минимальное расстояние фокус-приемник при горизонтальном положении входного поля приемника *8» (выполнены Times New Roman кегль 10) оформлены в стиле Times New Roman кегль 12.

Выводы, предоставленные ЗАО «НИПК «Электрон» в заключение №170-12/19 по исследованию цифровой информации от 28.12.2019, также подтверждают указанные доводы, указывая, что техническая часть (таблица с указанием показателей товара и его цифровых параметров) файлов «ф.1 для 3207_.docx» «сведения о товаре.docx» имеет идентичный характер. Аналогичные выводы сделаны экспертом при сравнении текстовых файлов «ф.1 для 3208_.docx» (ООО «СМС-Технологии»), «сведения о товаре.docx» (ЗАО «НИПК «Электрон»).

По мнению Комиссии, идентичность содержимого файлов «ф.1 для 3207_.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии» по аукциону №0860200000818003207) «ф.1 для 3207_.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии» №0860200000818003208) и «сведения о товаре.docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон» по аукциону №0860200000818003207) «сведения о товаре .docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон» по аукциону №0860200000818003207) свидетельствует о совместной подготовке участников ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» к участию в аукционах.

ЗАО «НИПК «Электрон» в своих возражениях от 21.01.2020 ссылается на позицию, отраженную в заключении №170-12/19 по исследованию цифровой информации от 28.12.2019. В указанном заключении, специалист пришел к выводу, что текстовые файлы «3207.docx», «сведения о товаре 3207.docx», «3208.docx», также как файлы «сведения о товаре 3208.docx» могли быть созданы на базе третьего «исходного, корневого файла».

Кроме того, ЗАО «НИПК «Электрон» приводит в качестве обоснования об одинаковой дате создания содержимого файлов Технической части первых частей заявок ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» по электронным аукционам №0860200000818003207 и №0860200000818003208 объяснения руководителя группы по тендерам ЗАО «НИПК «Электрон» Из объяснений следует, что между ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС – Технологии» в период с 2013 по 2014 года имелись деловые взаимоотношения в части поставок медицинского оборудования. В условиях делового оборота, между двумя указанными юридическими лицами велась деловая переписка – направлялись коммерческие предложения, проекты договоров поставок и иное. По предположению для подготовки заявок за основу могли взять один из файлов, которыми обменивались юридические лица в ходе делового оборота.

При этом, выводы, отраженные в заключении №170-12/19 по исследованию цифровой информации от 28.12.2019 о возможности создания указанных файлов на базе третьего «исходного, корневого файла», и пояснения не опровергают довод о «совместной подготовке», подтверждается материалами дела, которыми установлены следующие обстоятельства:

1) идентичность файлов заявок, совпадение учетных записей, на которых были созданы файлы заявок, поданные ответчиками для участия в рассматриваемых аукционах,

2) совпадение даты и времени создания файлов заявок;

3) практически равное количество редакций файла (по аукциону № 0860200000818003207 54 - ООО «СМС –Технологии» и 55 - ЗАО «НИПК «Электрон», по аукциону № 0860200000818003208 65 - ООО «СМС –Технологии» и 66 - ЗАО «НИПК «Электрон»);

4) одинаковое время редактирования файлов у ответчиков по аукциону № 0860200000818003208 -31 час 34 мин., и практически одинаковой по аукциону № 0860200000818003207 (у ООО «СМС –Технологии» - 31 ч. 00 мин, ЗАО «НИПК «Электрон» - 31 ч. 02 мин), то есть с разницей не более 2 минут (0,16%) при общей продолжительности редактирования файлов более 31 часа.

Приведенные обстоятельства свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовки к торгам.

Комиссия также отмечает поведение ЗАО «НИПК «Электрон» в других аукционах, проводимых в различных регионах Российской Федерации, например, № 0116200007918004271, № 0361200015018001937, № 0116200007918000686, № 0162200011817001016, № 0116200007917005487, № 0817200000317003768;

- по электронному аукциону № 0116200007918004271 на поставку рентгеновского

аппарата цифровой для исследования грудной клетки для нужд ГБУ РС «Мегино-Кангаласская ЦРБ» начальная максимальная цена контракта составила 6 000 000 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 5 970 000 руб. (снижение составило 0,5% от НМЦК);

- по электронному аукциону № 0361200015018001937 на компьютерного томографа (Заказчик- Министерство здравоохранения Сахалинской области), НМЦК составила 55 371 666,66 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 55 094 808, 32 руб. (снижение составило 0,5% от НМЦК);

- по электронному аукциону №0116200007918000686 на поставку аппарата палатного рентгенографического НМЦК составила 3 005 000,00 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 2 979 975, руб. (снижение составило 0,5% от НМЦК);

- по электронному аукциону 0162200011817001016 на поставку цифрового телеуправляемого комплекса НМЦК составила 27 983 333,33 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 27 843 416,00руб. (снижение составило 0,5% от НМЦК);

- по электронному аукциону №0116200007917005487 на поставку медицинского оборудования (флюорограф цифровой стационарный) для Светлинской ГБ ГБУ РС (Я) «Мирнинская ЦРБ» НМЦК составила 6 000 000 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 5 970 000,00 руб. (снижение составило 0,5% от НМЦК);

- по электронному аукциону №0817200000317003768 на поставку комплекса рентгеновского диагностического телеуправляемого НМЦК составила 32 451 391,00 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 32 289 134,04 руб. (снижение составило 1% от НМЦК).

В указанных случаях победителем торгов признавались иные организации, однако к поставке предлагалось оборудование ЗАО «НИПК «Электрон».

При этом, при конкуренции на торгах в случае выхода других производителей ЗАО «НИПК «Электрон» делает предложения с большим снижением. Так по аукциону №0134200000117001931 на поставку цифрового рентгенографического комплекса на 2 рабочих места подали заявку 2 производителя ООО «С.П. ГЕЛПИК», и ЗАО «НИПК «Электрон». Начальная максимальная цена контракта составила 16 400 000,00 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 15 498 000,00 руб. (снижение составило 5,5% от НМЦК).

В своих возражениях ЗАО «НИПК «Электрон» от 21.01.2020 указывается на тот факт, что Саратовским УФАС России не учтены все условия, влияющие на ценообразование. При формировании предложения о цене закупки медицинского оборудования - аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии АРЦ-01-ОКО.

Наличие антиконкурентного соглашения может подтверждаться совокупностью косвенных признаков соглашения, одним из способов доказывания является выявление через систему, совокупность косвенных доказательств, единой цели участников антиконкурентного соглашения и возможности ее реализации.

Участие в указанных аукционах ЗАО «НИПК «Электрон» с незначительным

снижением начальной максимальной цены контракта и последующая поставка произведенных им товаров (предметов контрактов) по более низким ценам, чем предложено данной организацией в ходе закупочных процедур свидетельствует о действиях ЗАО «НИПК «Электрон» в интересах победителя аукциона –ООО «СМС-Технологии».

Таким образом, действия ЗАО «НИПК «Электрон» были направлены на создание видимости конкурентной борьбы на торгах и обеспечение победы ООО «СМС-Технологии».

Действия ЗАО «НИПК «Электрон» в интересах ООО «СМС-Технологии» путем участия с незначительным снижением начальной (максимальной) цены контракта, и последующая поставка произведенных им товаров (предметов контрактов) по более низким ценам, чем предложено ЗАО «НИПК «Электрон» в ходе закупочных процедур свидетельствуют о наличии между данными лицами устного соглашения, заключение и участие, в котором может привести к ограничению конкуренции, а в частности, к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок поставки аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии.

ЗАО «НИПК «Электрон» в возражениях от 21.01.2020 указывает, что Комиссия Саратовского УФАС России не доказала нарушение ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции ввиду отсутствия негативного влияния соглашений между ними на конкурентную среду при участии в торгах.

Антиконкурентное соглашение участников торгов явствует из общей картины хода аукциона, совокупности доказательств, собранных антимонопольным органом, а также подтверждается проведенным им анализом поведения хозяйствующих субъектов.

Такой правовой подход к квалификации поведения хозяйствующих субъектов как антиконкурентных соответствует позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 21.04.2009 № 15956/08, согласно которому известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но, исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Названное постановление Президиума ВАС РФ, хотя и основано на толковании норм Закона о защите конкуренции, касающихся согласованных действий, поскольку на момент его принятия соглашения и согласованные действия законодательно не были разграничены, отражает единый подход к доказыванию этих антиконкурентных составов через оценку общей картины аукциона и поведения его участников.

Таким образом, трактовка ЗАО «НИПК «Электрон» норм антимонопольного законодательства, а также неверное их толкование не свидетельствуют об отсутствии в его действиях установленного нарушения.

На основании изложенного Комиссией отклоняется, довод ЗАО «НИПК «Электрон» о недоказанности сделанных антимонопольным органом выводов о наличии негативных последствий, наступивших вследствие заключения Ответчиками антиконкурентного соглашения, - поддержания цены на торгах, поскольку для квалификации их действий по ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции достаточно угрозы наступления негативных последствий.

Довод ООО «СМС-Технологии» о нерассмотрении Саратовским УФАС России, судебной практики, а именно решениям Арбитражного суда г. Москвы по делам № А-40-37651/2016, А40-214297/2017 и непридании ей оценки, Комиссия Саратовского УФАС России находит несостоятельным ввиду того, что указанные судебные акты рассматривались по другим обстоятельствам.

Комиссия принимает довод ЗАО «НИПК «Электрон» о недопустимости признания в качестве доказательства переписки посредством электронной почты между представителями ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон», поскольку оно не отвечает ч. 1 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции. Однако, исключение указанного факта не отменяет наличие антиконкурентного соглашения между ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» при проведении электронных аукционов № 0860200000818003207, 0860200000818003208 в связи с подтверждением Ответчиками в ходе рассмотрения дела заключенных договоров и наличия деловой переписки в 2014 году. Указанное обстоятельство в очередной раз подтверждает тесную хозяйственную связь ответчиков по делу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с чем, Саратовским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на электронных аукционах № 0860200000818003207 и № 0860200000818003208 (поставка аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии в количестве 6 изделий), который приобщен к материалам данного дела.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на электронных аукционах № 0860200000818003207 и № 0860200000818003208, установлено следующее:

Временной интервал исследования определен периодом с 30.07.2018 (дата начала

подачи заявок) по 30.07.2019 (дата исполнения контракта).

Предмет торгов поставка аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии в количестве 6 изделий.

Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон», которые в период проведения аукционов № 0860200000818003207 и № 0860200000818003208 являлись между собой конкурентами на право заключения контракта на поставку аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии в количестве 6 изделий.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 064/01/11-263/2019 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, ООО «СМС Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон», несмотря на объективную возможность конкуренции, фактически не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах. Их действия не обеспечили соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В результате достижения антиконкурентного соглашения ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» реализовали модель группового поведения, состоящую из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования товарного рынка. Указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение результата - победы в конкретных аукционах ООО «СМС Технологии» с ценой контракта близкой к начальной максимальной цене.

При условии добросовестного поведения хозяйствующих субъектов при осуществлении конкурентной борьбы на торгах, экономия Заказчика при заключении государственного контракта (как разница стоимости товара между начальной ценой контрактов и ценой, по которой ЗАО «НИПК «Электрон» реализовал товар ООО «СМС Технологии») по электронному аукциону 0860200000818003207 составила бы 5 400 000 руб., по электронному аукциону 0860200000818003208 – 10 800 000 руб.

На основании вышеизложенного Комиссия, учитывая совокупность вышеизложенных имеющихся доказательств, считает доказанным факт нарушения ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Поскольку на дату принятия решения действия лиц, направленные на заключение и

реализацию антиконкурентного соглашения завершились, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи ответчикам по делу предписания.

Руководствуясь ч. 1-3 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «СМС-Технологии» (ИНН /КПП 6454070874/ 645401001, ОГРН 1046405412789, 410004, Саратовская область, город Саратов, улица им Чернышевского Н.Г., 88) и ЗАО «НИПК «Электрон» (ИНН/КПП 7827012767/784301001 ОГРН 1027812405500 197758, г. Санкт-Петербург, пос. Песочный, ул. Ленинградская, 52 А, литер А) нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.
2. Предписание ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.
3. Передать материалы дела № 064/01/11-263/2019 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области для решения вопроса о возбуждении административного производства в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

РЕШЕНИЕ № 064/01/11-263/2019

Резолютивная часть решения оглашена 23 января 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 6 февраля 2020 года
Саратов

г.

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 064/01/11-263/2019 (далее – Комиссия) в составе:

1. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. -заместитель руководителя управления, член Комиссии;
3. - начальник отдела контроля рынков, член Комиссии;
4. - специалист-эксперт отдела контроля рынков, член Комиссии,

в присутствии представителей:

1. ООО «СМС-Технологии» - (Доверенность №б/н от 26.08.2019),
..... (Доверенность №б/н от 20.01.2020);
2. ЗАО «НИПК «Электрон» (Доверенность № 130 от 29.07.2019),

рассмотрев дело № 064/01/11-263/2019 в отношении ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» по признакам нарушения п. 2 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2007 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в поддержании цен на торгах на рынке поставки медицинского оборудования,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступило заявление ООО «Ника» (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 99 ИНН 6454132094, ОГРН 1136454002233) (далее – Заявитель) о признаках нарушения антимонопольного законодательства (картельном сговоре) в отношении ЗАО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон» (далее- ЗАО «НИПК «Электрон») (ИНН 7827012767, ОГРН 1027812405500, зарегистрированное по адресу 197758, г. Санкт-Петербург, пос. Песочный, ул. Ленинградская, д. 52А, литер А.) и ООО «СМС Технологии» (ИНН 6454070874, ОГРН 1046405412789, зарегистрированное по адресу: 410004, г. Саратов, ул. Им. Чернышевского Н.Г., д. 88) при проведении электронных аукционов №0860200000818003207 и № 0860200000818003208, предметом которых являются поставки аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии в количестве 6 изделий.

Как отмечает Заявитель, ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» фактически не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах, однако каждый из участников аукциона осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта. Таким образом, в результате достижения антиконкурентного соглашения ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» реализовали модель группового поведения, состоящую из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования товарного рынка; указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение результата - победы в конкретных аукционах ООО «СМС Технологии» с ценой контракта, близкой к начальной (максимальной) цене контрактов.

По мнению Заявителя, поведение участников в рассматриваемых аукционах приводит к невозможности достижения цели экономии бюджетных средств, которая могла быть получена в результате присутствия в торгах более широкого круга участников и добросовестной конкурентной борьбы.

На основании изложенного издан приказ Саратовского УФАС России от 18.06.2019 № 1403 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения

Ответчиками п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Определением Саратовского УФАС России от 03.07.2019 о назначении дела № 064/01/11-263/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела были привлечены: ООО «НИКА» - в качестве Заявителя; ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС Технологии» - в качестве Ответчиков, Министерство здравоохранения Саратовской области – в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела.

Комиссия, выслушав доводы представителей сторон, изучив материалы настоящего дела, приходит к следующим выводам.

Правовые основы государственного регулирования отношений, связанных с защитой конкуренции, регулируются Законом о защите конкуренции.

Статьей 4 Закона о защите конкуренции определено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); под признаками ограничения конкуренции понимается сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Таким образом, названный Закон допускает констатацию факта достижения соглашения без составления письменного документа, то есть в устной форме, при этом о достижении такого соглашения могут свидетельствовать одновременные и совпадающие по содержанию действия, которые стороны предпринимают (осуществляют) в развитие и исполнение условий договоренности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между

хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В Разъяснениях № 3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17.02.2016 N3, отражено, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, к числу которых относятся на практике: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, работ, услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают установленные антимонопольным законодательством запреты.

30.07.2018 Министерством здравоохранения Саратовской области (далее - Заказчик) на сайте www.zakupki.gov.ru объявлены электронные аукционы №0860200000818003207 и №0860200000818003208 на поставку аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии. Начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) по аукциону №0860200000818003207 составляет 17 000 000 рублей, по аукциону №0860200000818003208 – 34 000 000 рублей.

Данные обстоятельства подтверждают возможность реализации ЗАО «НИПК «Электрон» предлагаемого к поставке товара по цене ниже, чем предложено на аукционах №0860200000818003207, № 0860200000818003208.

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Статьей 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

В электронном аукционе могут участвовать только зарегистрированные в единой информационной системе, аккредитованные на электронной площадке и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

В соответствии со ст. 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что целью участника закупок является победа в закупках и заключение контракта.

В аукционах участвовало 2 участника – ООО «СМС–Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон», сделавшие по 2 ценовых предложения. Так, по аукциону №0860200000818003207 предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 16 600 000 руб. (снижение составило 2% от НМЦК), ООО «СМС-Технологии» - 16 575 000 руб. (снижение составило 2,5% от НМЦК). По электронному аукциону № 08660200000818003208 предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 33 320 000 руб. (снижение составило 2% от НМЦК), ООО «СМС-Технологии» 33 150 000 руб. (снижение составило 2,5 % от НМЦК).

Согласно поданным заявкам по аукционам №0860200000818003207 и №0860200000818003208 ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» предлагали к поставке аппарат рентгенографический для второго и третьего рабочих мест АРЦ- 01-ОКО по ТУ 9442-017-11150760-2011.

Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в электронном аукционе № 0860200000818003207, решила признать участников и заявки на участие в аукционе ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Аукционной комиссией 13.09.2018 было принято решение о заключении государственного контракта с участником закупки, подавшим заявку №1 – Общество с ограниченной ответственностью «СМС Технологии» - на условиях, указанных в извещении о проведении аукциона и документации об аукционе (протокол подведения итогов аукциона №0860200000818003207 от 13.09.2018).

Аналогичным образом аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в аукционе № 0860200000818003208, решила признать участников и заявки на участие в аукционе ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией 13.09.2018 было принято решение о заключении государственного контракта с участником закупки, подавшим заявку №1 – ООО «СМС Технологии» - на условиях, указанных в извещении о проведении аукциона и документации об аукционе (протокол подведения итогов аукциона №0860200000818003208 от 13.09.2018).

25.09.2018 года между Министерством здравоохранения Саратовской области и ООО «СМС-Технологии» были заключены государственные контракты: №0860200000818003207_88204 (на поставку 2 аппаратов) и 0860200000818003208_88204 (на поставку 4 аппаратов) с ценой контракта: 16 575 000,00 руб. и 33 150 000,00 руб. соответственно.

Согласно п. 1.1 государственных контрактов №0860200000818003207_88204 и №0860200000818003208_88204 Поставщик (ООО «СМС-Технологии») обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку медицинского изделия аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии (код ОКПД2 - 26.60.11.113) (далее - Оборудование) в соответствии со Спецификацией (приложение N 1 к Контракту) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию Оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктаж специалистов Заказчика, эксплуатирующих Оборудование и специалистов Заказчика, осуществляющих техническое обслуживание Оборудования, правилам эксплуатации и технического обслуживания Оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) Оборудования (далее - Услуги), а Заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленное Оборудование и надлежащим образом оказанные Услуги.

Как указывает ЗАО «НИПК «Электрон» в своих объяснениях от 31.07.2019, Общество не использовало с участниками торгов один и тот же IP-адрес при подаче заявок и участии в электронных аукционах; не располагалось с участниками торгов по одному и тому же адресу; не оформляло сертификаты электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; не формировало документы для участия в торгах для разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, что свидетельствовало бы о наличии картельного сговора.

В Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере от 16.03.2016, Президиум Верховного Суда РФ отметил, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности косвенных доказательств.

К косвенным доказательствам обычно относятся: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть

установлены требования к форме подтверждающих документов.

Заявки ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС- Технологии» на поставку аппарата АРЦ-01-ОКО тождественны друг другу.

Тексты заявок ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» по электронным аукционам №0860200000818003207 и №0860200000818003208 имеют одинаковые значения показателей товара (точные цифровые параметры), при том, что документациями об Аукционах устанавливается право участника закупки оформить предложение о конкретных показателях товара в соответствии с Разделом 9 Документации или по своему усмотрению, но в соответствии с требованиями Документации. Участник закупки вправе предложить несколько наименований Товара, соответствующих требованиям Документации, по каждой позиции. Также установлены сходства по стилю оформления заявок. Так, наименование составных частей медицинского оборудования выполнено в едином стиле Times New Roman кегль 12, а отдельные положения заявок, содержащие характеристики оборудования, выполнены в едином стиле Times New Roman кегль 10, а именно:

По разделу – «Требования к питающей сети»:

ООО «СМС-Технологии»			ЗАО «НИПК «Электрон»		
Наименование показателя товара	Значение показателя товара, которое не изменяется участником закупки при подаче заявки	Значение показателя товара, при определении которого участником закупки используются только точные цифровые/иные параметры	Наименование показателя товара	Значение показателя товара, которое не изменяется участником закупки при подаче заявки	Значение показателя товара, при определении которого участником закупки используются только точные цифровые/иные параметры
Конструкция обеспечивает выполнение исследований пациентов в цифровом формате на каталке (установка цифрового приемника под каталкой) *2	наличие		Конструкция обеспечивает выполнение исследований пациентов в цифровом формате на каталке (установка цифрового приемника под каталкой) *2	наличие	
Конструкция обеспечивает беспрепятственное заведение каталки между штативом излучателя и стойкой для рентгенографии для выполнения исследований *2	наличие		Конструкция обеспечивает беспрепятственное заведение каталки между штативом излучателя и стойкой для рентгенографии для выполнения исследований *2	наличие	

Раздельные рельсы для перемещения стойки для рентгенографии и для перемещения штатива излучателя *3	наличие		Раздельные рельсы для перемещения стойки для рентгенографии и для перемещения штатива излучателя *3	наличие	
Конструкция обеспечивает выполнение цифровых снимков в косых проекциях *4	наличие		Конструкция обеспечивает выполнение цифровых снимков в косых проекциях *4	наличие	
Конструкция обеспечивает выполнение исследований верхних конечностей при горизонтальном положении входного поля приемника *4	наличие		Конструкция обеспечивает выполнение исследований верхних конечностей при горизонтальном положении входного поля приемника *4	наличие	

По разделу «Стойка для рентгенографии. Функциональные характеристики»:

ООО «СМС-Технологии»			ЗАО «НИПК «Электрон»		
Использование в качестве приемника рентгеновского изображения цифровой плоской панели *10	наличие		Использование в качестве приемника рентгеновского изображения цифровой плоской панели *10	наличие	
Органы управления перемещениями излучателя и приемника на приемнике. *7	наличие		Органы управления перемещениями излучателя и приемника на приемнике. *7	наличие	
Качественные характеристики			Качественные характеристики		
Расстояние между рельсом для перемещения стойки для рентгенографии и рельсом для перемещения штатива излучателя *8		630 (*21)	Расстояние между рельсом для перемещения стойки для рентгенографии и рельсом для перемещения штатива излучателя *8		630 (*21)
Диапазон перемещения стойки в продольном направлении		1050 (*22)	Диапазон перемещения стойки в продольном направлении		1050 (*22)
Максимальное расстояние фокус-приемник при вертикальном положении входного поля приемника *8		2140 (*23)	Максимальное расстояние фокус-приемник при вертикальном положении входного поля приемника *8		2140 (*23)
Возможность поворота цифрового приемника на кронштейне *8		90 (*24)	Возможность поворота цифрового приемника на кронштейне *8		90 (*24)
Минимальное расстояние фокус-приемник при горизонтальном положении входного поля		400 (*25)	Минимальное расстояние фокус-приемник при горизонтальном положении		400 (*25)

приемника *8			входного поля приемника *8		
Максимальное расстояние фокус-приемник при горизонтальном положении входного поля приемника *8		1554 (*25)	Максимальное расстояние фокус-приемник при горизонтальном положении входного поля приемника *8		1554 (*25)
Максимальное фокусное расстояние при исследовании в латеропозиции *8		2140 (*25)	Максимальное фокусное расстояние при исследовании в латеропозиции *8		2140 (*25)
Расстояние от пола до центра приемника в его крайнем нижнем положении (при вертикальном положении входного поля детектора) *8		380 (*26)	Расстояние от пола до центра приемника в его крайнем нижнем положении (при вертикальном положении входного поля детектора) *8		380 (*26)
Расстояние от пола до центра приемника в его крайнем верхнем положении (при вертикальном положении входного поля детектора) *8		1964 (*27)	Расстояние от пола до центра приемника в его крайнем верхнем положении (при вертикальном положении входного поля детектора) *8		1964 (*27)

По разделу Приемник рентгеновского изображения (функциональные характеристики)

В качестве цифрового приемника используется цифровая плоская панель *10	наличие		В качестве цифрового приемника используется цифровая плоская панель *10	наличие	
Получение снимка напрямую с цифрового приемника без промежуточной оцифровки кассеты *10	наличие		Получение снимка напрямую с цифрового приемника без промежуточной оцифровки кассеты *10	наличие	

По разделу «Функциональные характеристики»:

Мультиформатная камера для печати медицинских изображений *	наличие		Мультиформатная камера для печати медицинских изображений *	наличие	
---	---------	--	---	---------	--

Сама же таблица, содержащаяся в разделе 8 «Техническая часть» документации о проведении электронных аукционов №0860200000818003207, 0860200000818003208, выполнена в едином стиле Times New Roman кегль 10, для заголовков Times New Roman кегль 11.

Однако, каждый файл на компьютере имеет набор своих индивидуальных свойств, которые делают его уникальным. В зависимости от формата файла набор свойств может быть разным: Окно свойств файла показывает, в том числе, такую информацию, как его размер и время последнего изменения, автора файла, сведения о дате создания содержимого файла.

Анализ первых частей заявок позволяет сделать следующий вывод:

- аукцион №0860200000818003207

Свойства файла	ООО «СМС-Технологии»	ЗАО «НИПК «Электрон»
Размер	70,2	71,1
Число слов	1754	1718
Организация		
Дата создания содержимого файла	16.09.2014 15:51	16.09.2014 15:51
Автор	User	User
Кем изменено	Пользователь windows
Дата последнего сохранения	04.09.2018 15:08	04.09.2018 17:59
Количество редакций файла	54	55
Время редактирования файла	31 ч. 00 мин	31 ч. 02 мин.

- аукцион №0860200000818003208

Свойства файла	ООО «СМС-Технологии»	ЗАО «НИПК «Электрон»
Размер	70,9	71,0
Число слов	1750	1719
Организация		
Дата создания содержимого файла	16.09.2014 15:51	16.09.2014 15:51
Автор	User	User
Кем изменено	User
Дата последнего сохранения	04.09.2018 15:05	04.09.2018 18:05
Количество редакций файла	65	66
Время редактирования файла	31 ч. 34 мин.	31 ч. 34 мин

Дата создания содержимого файла заявки (16.09.2014 15:51) установлена из текущих настроек системного времени в файловой системе, в данном случае одинакова у ответчиков, подавших заявки на аукционы №0860200000818003207 и №0860200000818003208.

Идентичность файлов заявок, совпадение учетных записей, на которых были созданы файлы заявок «3207.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии» по аукциону №0860200000818003207) «3208.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии» №0860200000818003208) и «сведения о товаре 3207.docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон» по аукциону №0860200000818003207) «сведения о товаре 3208.docx»

(Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон» по аукциону №0860200000818003207), поданные для участия в рассматриваемых аукционах, совпадение даты и времени создания файлов заявок, практически равное количество редакций файла (по аукциону № 0860200000818003207 54 - ООО «СМС – Технологии» и 55 - ЗАО «НИПК «Электрон», по аукциону № 0860200000818003208 65 - ООО «СМС – Технологии» и 66 - ЗАО «НИПК «Электрон»), одинаковое время редактирования файлов у ответчиков по аукциону № 0860200000818003208 -31 час 34 мин., и практически одинаковой по аукциону № 0860200000818003207 (у ООО «СМС – Технологии» - 31 ч. 00 мин, ЗАО «НИПК «Электрон» - 31 ч. 02 мин), то есть с разницей не более 2 минут (0,16%) при общей продолжительности редактирования файлов более 31 часа свидетельствует о совместной подготовке участников к участию в аукционах.

По мнению Комиссии, совпадение у участников аукциона указанных свойств файлов, в частности, время создания содержимого файлов, а также выполнение их в едином стиле Times New Roman кеглем 12, а часть отдельных характеристик (одинаковых у ответчиков в двух аукционах)- кеглем 10, при условии создания их на разных компьютерах практически невозможно, что косвенно указывает на возможность использования конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к аукционам.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Представленные ответчиками в ходе рассмотрения дела материалы, в частности представленное ЗАО «НИПК «Электрон» заключение № 170-12/19 по исследованию цифровой информации (текстовых файлов) не опровергают изложенные выше обстоятельства и носят вероятностный характер.

Также, не находит подтверждение довод представителя ЗАО «НИПК «Электрон» о том, что время создания файлов заявок одинаковы, поскольку создаются путем копирования технической части документации о проведении электронных аукционов №0860200000818003207 и №0860200000818003208 ввиду следующего.

При проведении анализа свойств файлов документации о проведении электронных аукционов № 0860200000818003207, 0860200000818003208 на определение поставщика товара «Поставка аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии» для нужд министерства здравоохранения Саратовской области, установлены следующие свойства файлов

- по аукциону №0860200000818003207:

Свойства файла	Редакция 30.07.2018	от	Редакция 13.08.2018	от	Редакция 16.08.2018	от
Размер	232		241		246	
Число слов	23871		23874		24685	

Организация			
Дата создания содержимого файла	26.07.2018 9:35	08.08.2018 12:51	15.08.2018 17:00
Автор
Кем изменено
Дата последнего сохранения	27.07.2018 16:44	13.08.2018 17:22	16.08.2018 16:46

- по аукциону №0860200000818003208:

Свойства файла	Редакция от 30.07.2018	Редакция от 13.08.2018	Редакция от 16.08.2018
Размер	236	238	247
Число слов	23931	23935	24747
Организация			
Дата создания содержимого файла	26.07.2018 9:35	08.08.2018 14:12	15.08.2018 17:14
Автор
Кем изменено
Дата последнего сохранения	27.07.2018 16:44	13.08.2018 17:23	16.08.2018 16:58

Таким образом, время создания содержимого файлов документации аукционов №0860200000818003207(15.08.2018 17:00) и №0860200000818003208 (15.08.2018 17:14) различно между собой и не совпадает со временем создания содержимого файлов с заявками ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» по данным аукционам (16.09.2014 15:51).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что учетные записи, на которых создавались файлы, отличны от учетных записей файлов заявок, размещенных заказчиком в составе аукционной документации и опровергают довод представителя ЗАО «НИПК «Электрон» о причинах одинакового времени создания файлов заявок.

В соответствии со сведениями, полученными с сайта zakupki.gov.ru, извещения о проведении электронных аукционов № 0860200000818003207 и №0860200000818003208 были размещены на сайте 30.07.2019. Срок окончания подачи заявок по данным аукционам - 15.08.2019 до 09:00 (время местное). После внесения 16.08.2019 в документацию о проведении аукционов № 0860200000818003207 и №0860200000818003208 изменений, срок окончания подачи заявок был установлен до 05.09.2018 09.00 утра по местному времени.

Заявки ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» по электронному аукциону №0860200000818003207 были поданы в один день. Согласно сведениям оператора электронной площадки, заявка ООО «СМС-Технологии» была подана 04.09.2018 в 15:41, в свою очередь заявка ЗАО «НИПК «Электрон» 04.09.2018 в 17:59.

По электронному аукциону № 0860200000818003208 заявка ООО «СМС-Технологии» была подана 04.09.2018 в 16.24, ЗАО «НИПК «Электрон» 04.09.2018 в 18.05.

Тем самым, имея достаточное время для подготовки заявок, ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС –Технологии» подали заявки на участие в электронных аукционах с разницей всего в 2 часа.

Время подачи заявок на участие в аукционах подтверждают подачу заявок победителем аукционов ООО «СМС-Технологии» по времени ранее времени подачи заявок ЗАО «НИПК «Электрон»:

- №0860200000818003207:

ООО «СМС-Технологии» 04.09.2018 в 15:41

ЗАО «НИПК «Электрон» 04.09.2018 в 17:59;

- № 0860200000818003208:

ООО «СМС-Технологии» была подана 04.09.2018 в 16.24,

ЗАО «НИПК «Электрон» 04.09.2018 в 18.05.

Свойства файлов поданных заявок, в частности, дата последнего сохранения документа также свидетельствует о том, что сначала файлы заявок по аукционам сохранены ООО «СМС-Технологии», позже - ЗАО «НИПК «Электрон»:

- №0860200000818003207:

ООО «СМС-Технологии»- 04.09.2018 15:08

ЗАО «НИПК «Электрон»-04.09.2018 17:59

- № 0860200000818003208:

ООО «СМС-Технологии»- 04.09.2018 15:05

ЗАО «НИПК «Электрон»-04.09.2018 18:05.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии интереса ООО «СМС-Технологии» по участию в торгах в целях обеспечения своей победы и создания видимости торгов с участием производителя предлагаемого к поставке товара.

В условиях, создав картину конкурентной процедуры, общества фактически извлекли преимущества из своего недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ).

Антиконкурентные действия заключались в устном соглашении, при этом поведение ООО «СМС-Технологии» объяснимо с точки зрения конкурентных торгов как направленное на заключение договора по наибольшей цене. Другой участник, создавший видимость конкуренции, обеспечил ему победу.

Взаимная договоренность ведет к незначительному снижению цен, обеспечивая неконкурентные преимущества в виде экономии денежных средств, что невозможно при конкурентной борьбе.

В свою очередь, такой победитель в дальнейшем каким-либо образом

компенсирует «подыгравшим» участникам, создавшим видимость конкуренции, их мнимое участие (де-факто – неучастие).

Сразу после признания ООО «СМС-Технологии» победителем аукционов (протоколы подведения итогов аукциона в электронной форме № 0860200000818003207, 0860200000818003208 от 13.09.2018), 17.09.2018 между ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» был заключен договор поставки №18/184.

В соответствии с п. 1.1 договора поставки №18/184 от 17.09.2018 Поставщик (ЗАО «НИПК «Электрон») обязуется осуществить поставку аппарата рентгеновского цифрового для второго и третьего рабочих мест АРЦ- 01-ОКО. Цена поставки в соответствии с п. 2.1 Договора за 4 изделия составляет руб. Цена за один аппарат составляет рублей.

Также между ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» был заключен договор поставки №18/191 от 19.09.2019, по которому в адрес ООО «СМС-Технологии» осуществлялась поставка 2 единиц аппарата рентгеновского АРЦ -01-ОКО на сумму рублей. Цена за один аппарат составляет рублей.

Таким образом, довод ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии, изложенные в возражениях на заключение об обстоятельствах рассматриваемого дела № 064/01/11-263/2019, об отсутствии экономической выгоды и интереса от участия в соглашении является несостоятельным и подлежащим отклонению.

По мнению представителя ЗАО «НИПК «Электрон», в случае наличия сговора, ЗАО «НИПК «Электрон» не оплачивала бы денежные средства, предусмотренные документацией указанных аукционов на обеспечение заявки. Данный факт подтверждает готовность выполнения данных государственных контрактов.

Указанный довод опровергается установленными материалами по делу.

Согласно п. 17,18 Информационной карты документаций о проведении электронных аукционов №0860200000818003207, 0860200000818003208 размер обеспечения заявки на участие в аукционе в электронной форме 1% начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет при участии в аукционе:

- № 0860200000818003207 - 170 000 руб.,

- № 0860200000818003208- 340 000 руб.

Требование об обеспечении заявки на участие в определении поставщика в равной мере относится ко всем участникам закупки, за исключением казенных учреждений, которые не предоставляют обеспечение подаваемых ими заявок на участие в определении поставщиков.

Каждый из участников проводимых аукционов №0860200000818003207, 0860200000818003208 осознанно внес денежные средства на обеспечение заявки на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта. При этом, будучи допущенными к торгам, ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» фактически не конкурировали между собой, обеспечивая поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах.

Комиссия отмечает, что данное поведение ЗАО «НИПК «Электрон» на торгах является не логичным для добросовестного участника, а также хозяйствующего субъекта, осуществляющего самостоятельную предпринимательскую деятельность, поскольку потратив силы и средства для подготовки к участию в торгах, а также заплатив сумму в качестве обеспечения заявок на участие в закупках, составляющую 510 000 рублей, хозяйствующий субъект, желающий реально победить на торгах, не может отказаться от конкурентной борьбы на последнем этапе участия в борьбе за право поставки запрашиваемых товаров, и, соответственно, получения вознаграждения за их предоставление - оплаты по договору.

ЗАО «НИПК «Электрон» при проведении закупок №0860200000818003207 и №0860200000818003208 был предоставлен расчет максимального допустимого снижения начальной максимальной цены контракта на условиях отсутствия предварительной оплаты. Так, производственная себестоимость по аукциону 0860200000818003207 составляет 15 554 169,62 руб., по аукциону 0860200000818003208 – 30 644 503,88 руб.; доставка готовой продукции – 437 007,00 руб. и 974 013,00 руб. соответственно. Прибыль ЗАО «НИПК «Электрон» в рамках аукциона № 0860200000818003207 при ценовом предложении 16 660 000 руб. рассчитана 48 473,96 руб., по аукциону 0860200000818003208 при ценовом предложении в 33 320 000 руб. – 160 784,27 руб.

По мнению Комиссии, поведение Общества по реализации антиконкурентного соглашения также нивелирует значение каких-либо расчетов ЗАО «НИПК «Электрон» перед подачей ценовых предложений.

Кроме того, ЗАО «НИПК «Электрон» при участии в аукционах №0860200000818003207, №0860200000818003208 сделало ценовое предложение по цене 8 330 000 рублей за единицу товара, не продолжая далее конкурентную борьбу.

При этом, ЗАО «НИПК «Электрон» ранее были заключены аналогичные договора поставок оборудования:

2017 год: с ООО «ИМПЭКС» по договору № от за руб.; с ООО «Балтимед» по договору от за руб.

2018 год: с ООО «Лабория» по договору № 18/86..... от за

ЗАО «НИПК «Электрон» при участии в торгах №0860200000818003207, №0860200000818003208 сделало ценовое предложение по цене 8 330 000 рублей за единицу товара, не продолжая далее конкурентную борьбу.

Данные обстоятельства подтверждают возможность реализации ЗАО «НИПК «Электрон» предлагаемого к поставке товара по цене ниже, чем предложено на аукционах №0860200000818003207, № 0860200000818003208.

В ходе рассмотрения дела представителем ЗАО «НИПК «Электрон» были даны устные объяснения, согласно которым часть информации о технических характеристиках товара АРЦ-01-ОКО есть на официальном сайте ЗАО «НИПК «Электрон».

Саратовским УФАС России был проанализирован веб-сайт

<https://electronxray.com> администратором домена является юридическое лицо ЗАО «НИПК «Электрон». На указанном сайте имеется вкладка «Оборудование», в которой содержится информация о предлагаемом к продаже ЗАО «НИПК «Электрон» медицинском оборудовании, производимых заводом-производителем. Вкладка «Оборудование» имеет несколько подразделов, а именно «Оборудование для рентгенодиагностики», «Оборудование для рентгенохирургии», «Оборудование для ядерной медицины», «Оборудование для ультразвуковой диагностики», «Оборудование для компьютерной томографии», «Модернизация рентгеновского оборудования». Во вкладке «Оборудование для рентгенодиагностики» также содержатся ссылки на некоторые виды указанной продукции.

В ходе осмотра были проанализированы следующие вкладки в разделе «Оборудование для рентгенодиагностики»: «Универсальный полипозиционный рентгенодиагностический комплекс», «Телеуправляемый рентгенодиагностический комплекс MIBEL», «Цифровые аппараты на два рабочих места со стационарным столом», «Цифровой аппарат на два рабочих места с мобильным столом», «Аналоговые аппараты на 2 и 3 рабочих места». В указанных вкладках предоставлена информация преимуществе медицинского аппарата, его основных комплектациях.

При этом, в каждом подразделе указывается, что раздел «Основные комплектации» включает информацию только о наиболее востребованных, согласно рейтингу запросов, комплектациях; общий перечень значительно шире. Кроме того, любая комплектация и технические параметры могут быть изменены по инициативе производителя или по желанию Заказчика.

Таким образом, по информации, размещенной на сайте <https://electronxray.com>, не представлены технические характеристики аппарата рентгенографического АРЦ-01-ОКО на 2, 3 рабочих места, указанные в заявках участников аукционов, в частности, ООО «СМС-Технологии».

В подтверждение наличия антиконкурентного соглашения представителем ООО «НИКА» был представлен скриншот переписки, где отправителем значится заместитель директора ООО «СМС-Технологии», а получателем указаны контакты и с почтой, от 13.09.2018 г тема: «ТХ параметры по УЗИ», свидетельствующий о наличии связи между ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» до даты заключения государственных контрактов с ООО «СМС-Технологии», т.е. до 25.09.2018.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что с 03.06.2013 занимает должность заместителя регионального директора в ЗАО «НИПК «Электрон».

Данные обстоятельства подтверждают связи между ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» до даты заключения государственных контрактов с ООО «СМС-Технологии».

Кроме того, ЗАО «НИПК «Электрон», являясь заводом-производителем указанного оборудования, могло проводить конкурентную борьбу в процессе торгов при проведении электронных аукционов 0860200000818003207 и 0860200000818003208, уменьшая начальную цену контракта. Тем самым, из двух хозяйствующих субъектов, один из которых производитель, предлагающий к поставке одинаковый товар, наибольшая возможность снижения цены контракта, безусловно

присутствует у производителя.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, поведение ЗАО «НИПК «Электрон» при проведении электронных аукционов № 0860200000818003207, №0860200000818003208 свидетельствует о том, что оно не имело намерений добросовестно конкурировать в рамках данных закупочных процедур.

Представитель ООО «СМС-Технологии» заявил, что вопрос о поставке медицинского оборудования прорабатывался не только с ЗАО «НИПК «Электрон», но и с другими компаниями, такими как Гелпик, Интел, Дженерал Электрик, ЗАО «Рентгенпром», ООО «МК 173». По сведениям данных компаний в сроки, предусмотренные торгами, данные компании не могли произвести продукцию.

Данные доводы не находят подтверждения ввиду отсутствия подтверждений направления данным организациям коммерческих предложений на покупку медицинского оборудования, предусмотренного документацией о проведении электронных аукционов № 0860200000818003207, 0860200000818003208, и не опровергают довод о наличии антиконкурентного соглашения между участниками торгов.

На заключение Саратовского УФАС России об обстоятельствах дела № 064/01/11-263/2019 ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» подали свои возражения.

ЗАО «НИПК «Электрон» в своих объяснениях от 21.01.2020 указывает, что Общество не использовало с участниками торгов один и тот же IP-адрес при подаче заявок и участии в электронных торгах; не располагалось с участниками торгов по одному и тому же адресу; не оформляло сертификаты электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; не формировало документы для участия в торгах для разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, что свидетельствовало бы о наличии картельного сговора.

На указанные доводы также ссылается ООО «СМС-Технологии» в своих возражениях на заключение Саратовского УФАС России от 30.12.2019 по делу №064/01/11-263/2019.

Комиссия Саратовского УФАС России по данному поводу отмечает, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов. (Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)).

ООО «СМС-Технологии» относительно стиля оформления заявок по электронным аукционам №0860200000818003207 и №0860200000818003208 пояснило, что ООО «СМС-Технологии» использует классический порядок оформления документов как в подаче заявок, так и в переписки с контрагентами, а именно Вид шрифта: Times New Roman, Размер шрифта: для текста -14; для заголовков 16; для подзаголовков-14; для формул- 14; для таблиц -9,10 или 12.

Согласно пояснениям ЗАО «НИПК «Электрон» от 21.01.2020, копирование технических параметров предполагаемого оборудования в файл заявки по общей практике производится с аукционной документации, размещенной Заказчиком на сайте закупок. В данном случае технические характеристики в аукционной документации по каждому из торгов №0860200000818003207 и №0860200000818003208 имеют шрифт Times New Roman кегль 10, как и в ООО «СМС –Технологии», что свидетельствует об отсутствии факта передачи заявки одним участником другому. Наличие кегля 12 в иных частях Заявок также не может быть поставлено в вину Ответчикам, поскольку он является общепринятым при подготовке деловой документации.

Комиссия не соглашается с указанными доводами ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» относительно оформления первой части заявок Ответчиков, поданных ими в рамках электронных аукционов №0860200000818003207 и №0860200000818003208, обращая внимание на следующие обстоятельства.

Содержимое таблиц файлов «ф.1 для 3207_.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии») и «сведения о товаре .docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон») по электронному аукциону №0860200000818003207 носят абсолютно идентичный характер.

Содержимое таблиц	ЗАО «НИПК «Электрон»	ООО «СМС-Технологии»
Количество слов	932	932
Количество знаков (без пробелов)	6647	6647
Количество знаков (с пробелами)	7331	7331
Количество абзацев	284	284
Количество строк	992	992

Содержимое таблиц файлов «ф.1 для 3208_.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии») и «сведения о товаре.docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон») по электронному аукциону №0860200000818003207 носят абсолютно идентичный характер.

Содержимое таблиц	ЗАО «НИПК «Электрон»	ООО «СМС-Технологии»
Количество слов	933	933
Количество знаков (без пробелов)	6647	6647
Количество знаков (с пробелами)	7331	7331
Количество абзацев	284	284
Количество строк	987	987

Более того, свойства таблиц файлов «ф.1 для 3207_.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии») и «сведения о товаре.docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон») по электронному аукциону №0860200000818003207 абсолютно идентичны.

Свойства Таблиц	ЗАО «НИПК «Электрон»	ООО «СМС-Технологии»

Ширина таблицы	26,58 см	26,58 см
Выравнивание	По центру	По центру
Ширина столбца	4,61 см	4,61 см
Ширина ячейки	4,61 см	4,61 см

Свойства таблиц файлов «ф.1 для 3207_.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии») и «сведения о товаре.docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон») по электронному аукциону №0860200000818003208 также абсолютно идентичны.

Свойства Таблиц	ЗАО «НИПК «Электрон»	ООО «СМС-Технологии»
Ширина таблицы	26,58 см	26,58 см
Выравнивание	По центру	По центру
Ширина столбца	4,31 см	4,31 см
Ширина ячейки	4,31 см	4,31 см

При этом, свойства таблиц Технической части документации о проведении электронных аукционов № 0860200000818003207, 0860200000818003208 имеют иные показатели по ширине таблицы, ширине столбца и ширине ячейки.

Свойства Таблиц	Документация о проведении электронных аукционов № 0860200000818003207	Документация о проведении электронных аукционов № 0860200000818003208
Ширина таблицы	26,17 см	26,17 см
Выравнивание	По центру	По центру
Ширина столбца	3,41 см	3,41 см
Ширина ячейки	3,41 см	3,41 см

Представитель ООО «СМС-Технологии» в ходе рассмотрения дела № 064/01/11-263/2019 пояснил, что менеджеры при составлении заявки копируют технические характеристики, которые установлены в аукционной документации. В новый файл заносятся показатели максимально ближе к тем формам, которые содержатся в аукционной документации. Позиции, которые совпадают по наименованию, переносятся из технического задания Заказчика в заявку. В ходе рассмотрения дела № 064/01/11-263/2019 ответчиками даны устные пояснения, согласно которым копировался текст Технического задания документации о проведении электронных аукционов №0860200000818003207, 0860200000818003208, что объясняет наличие однотипного формата заявок и самой документации.

Комиссия отмечает, что при копировании текста с таблицами в другой документ текст будет выглядеть так, как в исходном документе. В данном случае имелись существенные отличия по размеру шрифта текста таблиц с наименованием комплектующих товара и качественных и количественных показателей (в документах об электронных аукционах Times New Roman кегль 11, в заявках участников Times New Roman кегль 12).

Кроме того, количественные показатели, указанные в технической части заявок участников электронных аукционов №0860200000818003207, 0860200000818003208, по таким техническим характеристикам как: по разделу «Стойка для

рентгенографии»: «Расстояние между рельсом для перемещения стойки для рентгенографии и рельсом для перемещения штатива излучателя *8», «Диапазон перемещения стойки в продольном направлении», «Максимальное расстояние фокус-приемник при вертикальном положении входного поля приемника *8», «Возможность поворота цифрового приемника на кронштейне *8», «Минимальное расстояние фокус-приемник при горизонтальном положении входного поля приемника *8» (выполнены Times New Roman кегль 10) оформлены в стиле Times New Roman кегль 12.

Выводы, предоставленные ЗАО «НИПК «Электрон» в заключение №170-12/19 по исследованию цифровой информации от 28.12.2019, также подтверждают указанные доводы, указывая, что техническая часть (таблица с указанием показателей товара и его цифровых параметров) файлов «ф.1 для 3207_.docx» «сведения о товаре.docx» имеет идентичный характер. Аналогичные выводы сделаны экспертом при сравнении текстовых файлов «ф.1 для 3208_.docx» (ООО «СМС-Технологии»), «сведения о товаре.docx» (ЗАО «НИПК «Электрон»).

По мнению Комиссии, идентичность содержимого файлов «ф.1 для 3207_.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии» по аукциону №0860200000818003207) «ф.1 для 3207_.docx» (Техническая часть первой части заявки ООО «СМС-Технологии» №0860200000818003208) и «сведения о товаре.docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон» по аукциону №0860200000818003207) «сведения о товаре .docx» (Техническая часть первой части заявки ЗАО «НИПК «Электрон» по аукциону №0860200000818003207) свидетельствует о совместной подготовке участников ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» к участию в аукционах.

ЗАО «НИПК «Электрон» в своих возражениях от 21.01.2020 ссылается на позицию, отраженную в заключении №170-12/19 по исследованию цифровой информации от 28.12.2019. В указанном заключении, специалист пришел к выводу, что текстовые файлы «3207.docx», «сведения о товаре 3207.docx», «3208.docx», также как файлы «сведения о товаре 3208.docx» могли быть созданы на базе третьего «исходного, корневого файла».

Кроме того, ЗАО «НИПК «Электрон» приводит в качестве обоснования об одинаковой дате создания содержимого файлов Технической части первых частей заявок ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» по электронным аукционам №0860200000818003207 и №0860200000818003208 объяснения руководителя группы по тендерам ЗАО «НИПК «Электрон» Из объяснений следует, что между ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС – Технологии» в период с 2013 по 2014 года имелись деловые взаимоотношения в части поставок медицинского оборудования. В условиях делового оборота, между двумя указанными юридическими лицами велась деловая переписка – направлялись коммерческие предложения, проекты договоров поставок и иное. По предположению для подготовки заявок за основу могли взять один из файлов, которыми обменивались юридические лица в ходе делового оборота.

При этом, выводы, отраженные в заключении №170-12/19 по исследованию цифровой информации от 28.12.2019 о возможности создания указанных файлов на базе третьего «исходного, корневого файла», и пояснения не опровергают довод о «совместной подготовке», подтверждается материалами дела, которыми установлены следующие обстоятельства:

1) идентичность файлов заявок, совпадение учетных записей, на которых были созданы файлы заявок, поданные ответчиками для участия в рассматриваемых аукционах,

2) совпадение даты и времени создания файлов заявок;

3) практически равное количество редакций файла (по аукциону № 0860200000818003207 54 - ООО «СМС –Технологии» и 55 - ЗАО «НИПК «Электрон», по аукциону № 0860200000818003208 65 - ООО «СМС –Технологии» и 66 - ЗАО «НИПК «Электрон»);

4) одинаковое время редактирования файлов у ответчиков по аукциону № 0860200000818003208 - 31 час 34 мин., и практически одинаковой по аукциону № 0860200000818003207 (у ООО «СМС –Технологии» - 31 ч. 00 мин, ЗАО «НИПК «Электрон» - 31 ч. 02 мин), то есть с разницей не более 2 минут (0,16%) при общей продолжительности редактирования файлов более 31 часа.

Приведенные обстоятельства свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовки к торгам.

Комиссия также отмечает поведение ЗАО «НИПК «Электрон» в других аукционах, проводимых в различных регионах Российской Федерации, например, № 0116200007918004271, № 0361200015018001937, № 0116200007918000686, № 0162200011817001016, № 0116200007917005487, № 0817200000317003768:

- по электронному аукциону № 0116200007918004271 на поставку рентгеновского аппарата цифровой для исследования грудной клетки для нужд ГБУ РС «Мегино-Кангаласская ЦРБ» начальная максимальная цена контракта составила 6 000 000 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 5 970 000 руб. (снижение составило 0,5% от НМЦК);

- по электронному аукциону № 0361200015018001937 на компьютерного томографа (Заказчик- Министерство здравоохранения Сахалинской области), НМЦК составила 55 371 666,66 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 55 094 808,32 руб. (снижение составило 0,5% от НМЦК);

- по электронному аукциону №0116200007918000686 на поставку аппарата палатного рентгенографического НМЦК составила 3 005 000,00 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 2 979 975, руб. (снижение составило 0,5% от НМЦК);

- по электронному аукциону 0162200011817001016 на поставку цифрового телеуправляемого комплекса НМЦК составила 27 983 333,33 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 27 843 416,00руб. (снижение составило 0,5% от НМЦК);

- по электронному аукциону №0116200007917005487 на поставку медицинского оборудования (флюорограф цифровой стационарный) для Светлинской ГБ ГБУ РС (Я) «Мирнинская ЦРБ» НМЦК составила 6 000 000 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 5 970 000,00 руб. (снижение составило 0,5% от НМЦК);

- по электронному аукциону №0817200000317003768 на поставку комплекса рентгеновского диагностического телеуправляемого НМЦК составила 32 451 391,00

руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 32 289 134,04 руб. (снижение составило 1% от НМЦК).

В указанных случаях победителем торгов признавались иные организации, однако к поставке предлагалось оборудование ЗАО «НИПК «Электрон».

При этом, при конкуренции на торгах в случае выхода других производителей ЗАО «НИПК «Электрон» делает предложения с большим снижением. Так по аукциону №0134200000117001931 на поставку цифрового рентгенографического комплекса на 2 рабочих места подали заявку 2 производителя ООО «С.П. ГЕЛПИК», и ЗАО «НИПК «Электрон». Начальная максимальная цена контракта составила 16 400 000,00 руб. Предложение ЗАО «НИПК «Электрон» составило 15 498 000,00 руб. (снижение составило 5,5% от НМЦК).

В своих возражениях ЗАО «НИПК «Электрон» от 21.01.2020 указывается на тот факт, что Саратовским УФАС России не учтены все условия, влияющие на ценообразование. При формировании предложения о цене закупки медицинского оборудования - аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии АРЦ-01-ОКО.

Наличие антиконкурентного соглашения может подтверждаться совокупностью косвенных признаков соглашения, одним из способов доказывания является выявление через систему, совокупность косвенных доказательств, единой цели участников антиконкурентного соглашения и возможности ее реализации.

Участие в указанных аукционах ЗАО «НИПК «Электрон» с незначительным снижением начальной максимальной цены контракта и последующая поставка произведенных им товаров (предметов контрактов) по более низким ценам, чем предложено данной организацией в ходе закупочных процедур свидетельствует о действиях ЗАО «НИПК «Электрон» в интересах победителя аукциона –ООО «СМС-Технологии».

Таким образом, действия ЗАО «НИПК «Электрон» были направлены на создание видимости конкурентной борьбы на торгах и обеспечение победы ООО «СМС-Технологии».

Действия ЗАО «НИПК «Электрон» в интересах ООО «СМС-Технологии» путем участия с незначительным снижением начальной (максимальной) цены контракта, и последующая поставка произведенных им товаров (предметов контрактов) по более низким ценам, чем предложено ЗАО «НИПК «Электрон» в ходе закупочных процедур свидетельствуют о наличии между данными лицами устного соглашения, заключение и участие, в котором может привести к ограничению конкуренции, а в частности, к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок поставки аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии.

ЗАО «НИПК «Электрон» в возражениях от 21.01.2020 указывает, что Комиссия Саратовского УФАС России не доказала нарушение ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции ввиду отсутствия негативного влияния соглашений между ними на конкурентную среду при участии в торгах.

Антиконкурентное соглашение участников торгов явствует из общей картины хода аукциона, совокупности доказательств, собранных антимонопольным органом, а также подтверждается проведенным им анализом поведения хозяйствующих субъектов.

Такой правовой подход к квалификации поведения хозяйствующих субъектов как антиконкурентных соответствует позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 21.04.2009 № 15956/08, согласно которому известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но, исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Названное постановление Президиума ВАС РФ, хотя и основано на толковании норм Закона о защите конкуренции, касающихся согласованных действий, поскольку на момент его принятия соглашения и согласованные действия законодательно не были разграничены, отражает единый подход к доказыванию этих антиконкурентных составов через оценку общей картины аукциона и поведения его участников.

Таким образом, трактовка ЗАО «НИПК «Электрон» норм антимонопольного законодательства, а также неверное их толкование не свидетельствуют об отсутствии в его действиях установленного нарушения.

На основании изложенного Комиссией отклоняется, довод ЗАО «НИПК «Электрон» о недоказанности сделанных антимонопольным органом выводов о наличии негативных последствий, наступивших вследствие заключения Ответчиками антиконкурентного соглашения, - поддержания цены на торгах, поскольку для квалификации их действий по ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции достаточно угрозы наступления негативных последствий.

Довод ООО «СМС-Технологии» о нерассмотрении Саратовским УФАС России, судебной практики, а именно решениям Арбитражного суда г. Москвы по делам № А-40-37651/2016, А40-214297/2017 и непридании ей оценки, Комиссия Саратовского УФАС России находит несостоятельным ввиду того, что указанные судебные акты рассматривались по другим обстоятельствам.

Комиссия принимает довод ЗАО «НИПК «Электрон» о недопустимости признания в качестве доказательства переписки посредством электронной почты между представителями ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон», поскольку оно не отвечает ч. 1 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции. Однако, исключение указанного факта не отменяет наличие антиконкурентного соглашения между ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «СМС-Технологии» при проведении электронных аукционов № 0860200000818003207, 0860200000818003208 в связи с подтверждением Ответчиками в ходе рассмотрения дела заключенных договоров и наличия деловой переписки в 2014 году. Указанное обстоятельство в очередной раз подтверждает тесную хозяйственную связь ответчиков по делу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой

формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с чем, Саратовским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на электронных аукционах № 0860200000818003207 и № 0860200000818003208 (поставка аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии в количестве 6 изделий), который приобщен к материалам данного дела.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на электронных аукционах № 0860200000818003207 и № 0860200000818003208, установлено следующее:

Временной интервал исследования определен периодом с 30.07.2018 (дата начала подачи заявок) по 30.07.2019 (дата исполнения контракта).

Предмет торгов поставка аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии в количестве 6 изделий.

Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон», которые в период проведения аукционов № 0860200000818003207 и № 0860200000818003208 являлись между собой конкурентами на право заключения контракта на поставку аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии в количестве 6 изделий.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 064/01/11-263/2019 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, ООО «СМС Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон», несмотря на объективную возможность конкуренции, фактически не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах. Их действия не обеспечили соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В результате достижения антиконкурентного соглашения ООО «СМС-Технологии» и

ЗАО «НИПК «Электрон» реализовали модель группового поведения, состоящую из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования товарного рынка. Указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение результата - победы в конкретных аукционах ООО «СМС Технологии» с ценой контракта близкой к начальной максимальной цене.

При условии добросовестного поведения хозяйствующих субъектов при осуществлении конкурентной борьбы на торгах, экономия Заказчика при заключении государственного контракта (как разница стоимости товара между начальной ценой контрактов и ценой, по которой ЗАО «НИПК «Электрон» реализовал товар ООО «СМС Технологии») по электронному аукциону 0860200000818003207 составила бы 5 400 000 руб., по электронному аукциону 0860200000818003208 – 10 800 000 руб.

На основании вышеизложенного Комиссия, учитывая совокупность вышеизложенных имеющихся доказательств, считает доказанным факт нарушения ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Поскольку на дату принятия решения действия лиц, направленные на заключение и реализацию антиконкурентного соглашения завершились, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи ответчикам по делу предписания.

Руководствуясь ч. 1-3 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «СМС-Технологии» (ИНН /КПП 6454070874/ 645401001, ОГРН 1046405412789, 410004, Саратовская область, город Саратов, улица им Чернышевского Н.Г., 88) и ЗАО «НИПК «Электрон» (ИНН/КПП 7827012767/784301001 ОГРН 1027812405500 197758, г. Санкт-Петербург, пос. Песочный, ул. Ленинградская, 52 А, литер А) нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.
2. Предписание ООО «СМС-Технологии» и ЗАО «НИПК «Электрон» не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.
3. Передать материалы дела № 064/01/11-263/2019 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области для решения вопроса о возбуждении административного производства в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

ДНЯ ЕГО ВЫНЕСЕНИЯ.