РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12943/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
10.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Менора» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ГАОУ ВО «МГПУ» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений и внешних территорий в 2020-2021 г.г. Север (среди субъектов МСП) (реестровый № 32009304081, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в несоблюдении Заказчиком при подведении итогов принципа информационной открытости Закупки.

Заявитель указывает на то, что в протоколах не указаны следующие сведения, которые напрямую влияют на ход рассмотрения и итоговую оценку заявок участников:

1. Состав участников коллективной заявки;

2. ИНН участника, занявшего второе место в ранжировании заявок.

Заявитель считает, что без представления вышеуказанных сведений в протоколах заинтересованные стороны не могут оценить верность и правильность действий Заказчика при подведении итогов конкурса.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения. Кроме того, представитель Заказчика указывает, что запрашиваемые Заявителем сведения не могут быть опубликованы в протоколе

согласно Положению о закупках Заказчика.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной в части нарушения принципа информационной открытости по нераскрытию состава участников коллективной заявки. В остальной части жалоба признана необоснованной.

Комиссия соглашается с Заказчиком в том, что он не обязан отражать сведения об ИНН участника, занявшего второе место в ранжировании заявок.

Согласно ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;

4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);

5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;

1.

6. иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Таким образом, нормы ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках не содержат указания на необходимость отражения в протоколе сведений об ИНН участника, занявшего второе место в ранжировании заявок. Кроме того, ознакомившись с Положением о закупках Заказчика, Комиссия установила, что запрашиваемая Заявителем информация в перечень необходимых сведений в протоколе отсутствует.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить доказательства нарушения своих прав действиями Заказчика. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия

в действиях Заказчика нарушений из-за отсутствия в протоколе ИНН участника, занявшего второе место в ранжировании заявок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

При этом сведения о составе участников коллективной заявки, необходимые к отражению в Протоколе для соблюдения принципа информационной открытости Закупки, по мнению Комиссии, не отражены. Комиссия считает, что сведения о составе коллективной заявки, признанной победителем, подлежат обязательному опубликованию в протоколе в связи с тем, что такие данные позволяют участникам администрировать и проверить основания выбора победителя, а также затрагивают права и законные интересы Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки.

В данном случае этот принцип не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии из содержания Протокола не представляется возможным однозначно установить состав коллективной заявки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов оценки их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам № А40-43124/14, № А40-43121/14.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно

закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям Закона о закупках не соответствовали.

Используемая Заказчиком в данном случае формулировка не позволяет с достоверностью определить причины начисления баллов коллективным заявкам, поскольку не содержит указания на состав участников коллективной заявки.

Даже в случае отсутствия в Документации соответствующих требований с Заказчика не будет снята обязанность по указанию в Протоколе сведений о коллективной заявке в целях соблюдения принципа информационной открытости закупки.

При этом в отношении необходимости выдачи предписания Комиссия отмечает следующее.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае признания поданной жалобы обоснованной либо выявления в действиях организатора закупки иных нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи последнему обязательного к исполнению предписания об устранении выявленного нарушения.

Из буквального толкования приведенной нормы права обязанности контрольного органа по выдаче предписаний об устранении нарушения в каждом случае выявления такого нарушения не следует.

Данная норма права предоставляет антимонопольному органу возможность самостоятельно определить такую необходимость в зависимости от конкретных фактических обстоятельств.

Таким образом, основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания об устранении нарушения является его правовосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (ст. 11 ГК РФ).

При этом предписание антимонопольного органа не должно обладать в указанной части абстрактным и размытым характером, что свидетельствует о необходимости наличия у административного органа при его выдаче четких, бесспорных и убедительных доказательств того обстоятельства, что выдача им обязательного к исполнению предписания будет служить достижению упомянутых целей и повлечет за собой улучшающие изменения в правовом положении лица, в защиту прав которого такое предписание выдается. Обратное же приведет к несоблюдению баланса частных и публичных интересов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации 29.03.2011 № 2-П), а также принципа стабильности публичных правоотношений, поскольку будет способствовать отнесению на заказчиков обязанностей по осуществлению бесполезных действий, не влияющих на ход и результат конкурентной процедуры.

В настоящем же случае Комиссия исходит из отсутствия необходимости в корректировке хода закупочной процедуры, проводимой Заказчиком, поскольку у последнего в любом случае имелись основания для присвоения победителю закупки баллов, то есть выдача предписания об устранении нарушений не приведет к изменению результатов закупочной процедуры (несогласие же Заявителя с нарушением принципа информационной открытости на необходимость выдачи контрольным органом предписания не влияет).

Выдача же антимонопольным органом испрашиваемого Заявителем предписания приведет к затягиванию хода закупочной процедуры, однако не повлечет за собой восстановление прав последнего в правах.

При данных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об отсутствии у него в настоящем случае правовых оснований к выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Менора» (ИНН:7721754504, ОГРН:1127746245032) на действия ГАОУ ВО «МГПУ» (ИНН:7717043346, ОГРН:1027700141996) при проведении Закупки частично обоснованной.
    2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
    3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.