

«...»

«...»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания**  
**по делу № 506-ГЗ-17/52КС**  
**об административном правонарушении**

06.03.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 506-ГЗ-17/52КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица уполномоченного органа - Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, «...»,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, «...», извещенной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

*Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),*

*Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по*

*делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),*

## **УСТАНОВИЛ:**

Комиссией Хакасского УФАС рассмотрена жалоба № 52/КС ООО «Аурум» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку средств по уходу за пациентами, лот № 17 (закупка № 0380200000117000602). По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия признано нарушившим часть 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Комиссия уполномоченного органа - Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия признана нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Уполномоченному органу – Министерству по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и его комиссии выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Суть правонарушения заключается в следующем.*

31.03.2017 года на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на поставку средств по уходу за пациентами, лот № 17 (закупка № 0380200000117000602).

В соответствии с частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона содержит информацию, указанную в статье 42 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в сфере закупок определено, что заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта.

Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В разделе «Объект закупки» извещения о проведении электронного аукциона № 0380200000117000602, размещенного на официальном сайте ЕИС в сфере закупок, содержится информация о наименовании и описании объекта закупки с указанием количества поставляемого товара.

При этом, в техническом задании, которое также размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок отдельным файлом, указана информация не соответствующая информации, указанной в извещении о проведении электронного аукциона № 0380200000117000602, а именно: в извещении информация о поставке подгузников для детей по цене 755,67 рублей отсутствует.

Таким образом, уполномоченным органом размещена информация с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, поскольку информация, указанная в извещении, не соответствует информации, указанной в документации об аукционе, что является нарушением части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

При этом установлено, что заявка № 45305 на размещение закупки была подана в уполномоченный орган 18.03.2017г.

На основании письма Центра закупок от 24.03.2017г. документы с заявкой были отозваны на доработку, в связи с уточнением технического задания.

Согласно пункта 2.2.2 Порядка взаимодействия Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия с Государственным казенным учреждением Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», заказчиками (далее – Порядок), утвержденного Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579 «Об утверждении Положения о Министерстве по регулированию

контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и внесении изменений в отдельные правовые акты Правительства Республики Хакасия», Мингосзакуп Хакасии на основании заявок, утвержденных Учреждением, формирует, утверждает и размещает конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении запроса котировок, запроса предложений (далее - документация).

После доработки и подписания заявки и.о. руководителя Центра закупок извещение о проведении электронного аукциона № 0380200000117000602 было размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок 31.03.2017 года. Кроме того, отдельным файлом было размещено техническое задание в старой редакции (то есть с данными, до внесения соответствующих изменений в документацию об аукционе).

Таким образом, уполномоченным органом в нарушение пункта 2.2.2 Порядка, размещена информация в единой информационной системе не соответствующая заявке на размещение закупки в части технического задания.

*Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:*

**Размещение** должностным лицом заказчика, **должностным лицом уполномоченного органа**, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией **в единой информационной системе в сфере закупок** или направлению оператору электронной площадки **информации** и документов, **подлежащих размещению**, направлению, **с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 1.3](#) и [1.7](#) настоящей статьи, -

*влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.*

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Должностным лицом уполномоченного органа является советник отдела проведения конкурентных процедур Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия «...».

Извещение о проведении электронного аукциона № 0380200000117000602 подписано электронной подписью «...».

Согласно пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись – информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

То есть электронная подпись равнозначна собственноручной подписи на документе, выполненном на бумажном носителе. Подпись физического лица, в том числе обладающего соответствующими полномочиями, является способом индивидуализации этого физического лица, и поэтому подпись, в том числе и электронная, не может быть передана другому физическому лицу.

Таким образом, «...», являясь должностным лицом уполномоченного органа, разместила Извещение о проведении электронного аукциона № 0380200000117000602 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок с нарушением требований Закона о контрактной системе в сфере закупок и Порядка взаимодействия, утвержденного Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы не нарушены. «...» надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

**Дата совершения** должностным лицом Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия «...» **административного правонарушения:** 31.03.2017 года (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона № 0380200000117000602 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок).

**Место совершения** должностным лицом Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия «...» **административного правонарушения:** ул. Кирова, 99Б, г.Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного

правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 506-ГЗ-17/52КС об административном правонарушении от 22.12.2017, а также другими материалами дела.

Письменных пояснений от «...» в адрес антимонопольного органа не поступало.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от нее причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 2 статьи 42, частью 5 статьи 63, частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 1.4 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей 00 копеек.



**Взыскатель:** Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

**Должник:** «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95701000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140,

**ID 0100000000009506601663643.**

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя управления

«...»

