

РЕШЕНИЕ № 054/06/48-1677/2022

11 октября 2022 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «НОВАЯ ЛИГА» на действия заказчика – межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001922000563 на оказание услуг по комплексному обслуживанию административных зданий (помещений) и прилегающей территории для обеспечения государственных нужд Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю, начальная (максимальная) цена контракта 21 482 657 руб. 83 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НОВАЯ ЛИГА» с жалобой на действия заказчика – межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001922000563 на оказание услуг по комплексному обслуживанию административных зданий (помещений) и прилегающей территории для обеспечения государственных нужд Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю.

Суть жалобы ООО «НОВАЯ ЛИГА» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения заявок участников закупки заявка ООО «НОВАЯ ЛИГА» была признана не соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: представленная участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в закупке независимая гарантия от 26.09.2022 № 60752-22КЭБГ/0003 (далее – независимая гарантия) не отвечает требованиям ст.45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Так, в п.11 независимой гарантии закреплены следующие условия: гарантия прекращается по основаниям, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации. Кроме того, гарантия прекращается в дату возврата оригинала настоящей гарантии принципалом или бенефициаром гаранту. В этом случае письменный

отказ бенефициара от своих прав по гарантии не требуется. При прекращении гарантии по основаниям, предусмотренным пп.1 и пп.2 п.1 ст.378 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), возврат гаранту оригинала гарантии не является обязательным. Кроме того, в п.13 независимой гарантии указано, что гарант не несет ответственности, если подлинный экземпляр настоящей гарантии не будет передан принципалом бенефициару.

Между тем, п.1 ст.378 ГК РФ устанавливает, что обязательство гаранта перед бенефициаром по независимой гарантии прекращается:

- 1) уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия;
- 2) окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана;
- 3) вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии;
- 4) по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства.

В соответствии с п.2 ст.378 ГК РФ независимой гарантией или соглашением гаранта с бенефициаром может быть предусмотрено, что для прекращения обязательства гаранта перед бенефициаром необходимо возвратить гаранту выданную им гарантию.

Таким образом, по мнению аукционной комиссии заказчика, ст.378 ГК РФ не предусматривает возможности прекращения независимой гарантии по инициативе принципала. Кроме того, возможность прекращения независимой гарантии по инициативе принципала не соответствует требованию о ее безотзывности.

В связи с вышеизложенным, условие, указанное в п.11 независимой гарантии, противоречит нормам ГК РФ, поскольку оригинал банковской гарантии на момент подписания контракта отсутствует у заказчика (бенефициара), кроме того, у принципала и гаранта нет законом установленной обязанности представлять бенефициару оригинал независимой гарантии, само действие по возврату оригинала независимой гарантии может быть осуществлено принципалом, имеющим оригинал независимой гарантии, что в данном конкретном случае не исключается положениями независимой гарантии, в которой основанием для признания бенефициара отказавшимся от своих прав является сам факт возврата независимой гарантии без привязки к лицу, которым должен быть осуществлен этот возврат.

Согласно п.2 ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком является несоответствие независимой гарантии условиям, указанным в ч.2 и ч.3 ст.45 Закона о контрактной системе. Заказчик отказал в принятии независимой гарантии на основании п.7 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе.

ООО «НОВАЯ ЛИГА» считает, что данное отклонение заявки является незаконным ввиду следующего.

1. Аукционная комиссия заказчика в протоколе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в качестве основания отклонения заявки участника

закупки указала п.7 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе, вместе с тем, ст.48 указанного закона регулирует проведение электронного конкурса, в то время как закупка проводилась в виде электронного аукциона.

2. По мнению подателя жалобы, п.11 независимой гарантии гласит, что гарантия прекращается в дату ее возврата по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, то есть в соответствии с п.1, п.2 ст.378 ГК РФ.

Таким образом, податель жалобы считает, что указанный пункт регламентирует возврат гарантии по основаниям, предусмотренным действующим законодательством, а не отзыв независимой гарантии, как предполагает заказчик, следовательно, принцип безотзывности, указанный в п.3, п.13 независимой гарантии, нарушен не был.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия неправомерно приняла решение об отклонении заявки ООО «НОВАЯ ЛИГА».

Межрегиональный филиал ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске в возражениях на жалобу ООО «НОВАЯ ЛИГА» в полном объеме поддержал основание отклонения заявки ООО «НОВАЯ ЛИГА».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.44 Закона о контрактной системе при проведении конкурентных способов заказчик обязан установить требование обеспечения заявок на участие в закупке

Согласно ч.4 ст.44 Закона о контрактной системе обеспечение заявки на участие в закупке может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или независимой гарантии, предусмотренной ст.45 данного Федерального закона. Выбор способа обеспечения осуществляется участником закупки самостоятельно. Срок действия независимой гарантии должен составлять не менее месяца с даты окончания срока подачи заявок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что подателем жалобы в качестве обеспечения заявки на участие в закупке была представлена независимая гарантия от 26.09.2022 № 60752-22КЭБГ/0003.

В соответствии с п.11 независимой гарантии гарантия прекращается по основаниям, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации. Кроме того, гарантия прекращается в дату возврата оригинала настоящей гарантии принципалом или бенефициаром гаранту. В этом случае письменный отказ бенефициара от своих прав по гарантии не требуется. При прекращении гарантии по основаниям, предусмотренным пп.1 и пп.2 п.1 ст.378 ГК РФ, возврат гаранту оригинала гарантии не является обязательным.

Кроме того, в п.13 независимой гарантии указано, что гарант не несет ответственности, если подлинный экземпляр настоящей гарантии не будет передан принципалом бенефициару.

Вместе с тем, п.1 ст.378 ГК РФ устанавливает, что обязательство гаранта перед бенефициаром по независимой гарантии прекращается:

- 1) уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия;
- 2) окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана;
- 3) вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии;
- 4) по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства».

Согласно п.2 ст.378 ГК РФ независимой гарантией или соглашением гаранта с бенефициаром может быть предусмотрено, что для прекращения обязательства гаранта перед бенефициаром необходимо возвратить гаранту выданную им гарантию.

Таким образом, возврат банковской гарантии выдавшему ее гаранту свидетельствует о прекращении использования этого способа обеспечения заявки принципалом и исключает возможность предъявления бенефициаром требования гаранту.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, из ст.378 ГК РФ следует, что отказ от гарантии является односторонней сделкой, которую может осуществить только бенефициар, следовательно, ст.378 ГК РФ не предусматривает возможности прекращения независимой гарантии по инициативе принципала.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что условие, указанное в п.11 независимой гарантии, не соответствует положениям ст.378 ГК РФ и противоречит условию о безотзывности независимой гарантии.

Согласно ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе независимая гарантия должна быть безотзывной.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком является несоответствие независимой гарантии условиям, указанным в ч.2, ч.3 ст.45 Закона о контрактной системе.

В силу пп. «а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с п.4 ч.4 данной статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 ч.12 ст.48 данного Федерального закона.

Пунктом 7 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе установлено, что при

рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае, предусмотренном ч.6 ст.45 данного Федерального закона.

Таким образом, на основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решения об отклонении заявки ООО «НОВАЯ ЛИГА» на основании п.7 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе, поскольку представленная участником закупки независимая гарантия не соответствует положениям действующего законодательства.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НОВАЯ ЛИГА» на действия заказчика – межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001922000563 на оказание услуг по комплексному обслуживанию административных зданий (помещений) и прилегающей территории для обеспечения государственных нужд Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.