

<...>

ООО «КамаТелеком»

614010, г. Пермь,
ул. героев Хасана, д. 9 А

ООО «ТелесетьФинанс»

109444, г. Москва,
пр. Сормовский, д. 11/7, стр. 2

ЗАО «Астрахань GSM»

414000, г. Астрахань,
ул. Лычманова, д. 44

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № Р-51/14 о нарушении законодательства РФ о рекламе

Резолютивная часть решения объявлена «19» ноября 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме «3» декабря 2014 года.

Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – руководитель Гречишникова Е.А.,

члены Комиссии – начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И., главный специалист – эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В., ведущий специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Кузнецова К.С., специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Баченина Л.А.,

рассмотрев дело № Р-51/14 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения рекламы посредством смс-сообщения без предварительного согласия абонента,

в отсутствие представителей ООО «Кама Телеком», ЗАО «Астрахань GSM», ООО «ТелесетьФинанс», Мартыникова Е.Д. и Заявителя, извещенных надлежащим образом,

руководствуясь пунктами 28, 41 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правила рассмотрения дел),

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области рассмотрело переданное по подведомственности из ФАС России (вх. 04.07.2014 № 476 ФАСп) обращение гражданки <...> о поступлении на её номер телефона рекламного SMS-сообщения, направленного без согласия заявителя.

02.07.2014 в 16:29 с номера телефона отправителя (+79029935210) на мобильный телефон заявителя <...> поступило рекламное SMS-сообщение следующего содержания: «В любой аэропорт 1000 р. по городу от 350 р. 84996411626».

По признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» в отношении ООО «КамаТелеком», ООО «ТелесетьФинанс» возбуждено настоящее дело. ЗАО «Астрахань-GSM» привлечено в качестве заинтересованного лица.

Установлено, что SMS-сообщение отправлено заявителю с номера (+79029935210), который закреплен за ЗАО «Астрахань-GSM». Общество заключило договор № 06-02-02/15 от 01.02.2014 с ООО «КамаТелеком». В рамках договора ЗАО «Астрахань-GSM» организывает доступ ООО «КамаТелеком» к оборудованию SMS-центра по smpp протоколу, далее информационную рассылку осуществляет заказчик ООО

«КамаТелеком».

ООО «ТелесетьФинанс» письмом от 12.09.2014 сообщило, что номер телефона (+74996411626), указанный в тексте SMS-сообщения, поступившего заявителю, предоставлен клиенту <...>. Таким образом, SMS-сообщение отправлено в интересах <...>.

Определением от 19.09.2014 <...> привлечен к участию в рассмотрении дела № Р-51/14 в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. ООО «ТелесетьФинанс» переведено в заинтересованные лица.

Согласно договору № 33770 от 01.04.2014 <...> зарегистрирован по адресу: <...>. <...> по указанному адресу корреспонденцию не получает, запрашиваемые документы не представляет.

Частью 3 статьи 54 ГК РФ установлено, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Учитывая данные обстоятельства и применяя аналогию права, Комиссия приходит к выводу, что рассмотрение дела возможно в отсутствие гражданина <...>.

ООО «Кама Телеком» запрошенные в ходе рассмотрения дела документы не представило, определение по делу (исх. от 23.10.2014 № 58-3-06/5741), направленное ООО «Кама Телеком» по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, возвращено почтовой службой с пометкой: «временное отсутствие адресата по указанному адресу».

С учетом изложенного, ООО «Кама Телеком» извещено надлежащим образом.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Заявитель не давал предварительного согласия на получения вышеуказанной SMS-рассылки, доказательства иного в материалы дела не представлены.

Таким образом, распространение вышеуказанной рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента осуществлено в нарушение части 1 статьи 18 Закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» ненадлежащая реклама — реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Следовательно, указанная реклама в соответствии со статьей 3

Закона «О рекламе» является ненадлежащей.

Согласно части 4 статьи 38 Закона «О рекламе», нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе», несет рекламодатель.

В соответствии с п.2.1.4 договора № 06-02-02/15 от 01.02.2014, заключенного с ЗАО «Астрахань-GSM», ООО «КамаТелеком» обязалось не использовать выделенные каналы оборудования, установленные у исполнителя для организации Спам, равно как не способствовать подобному использованию третьими лицами.

С учетом указанного договора, а также того, что ООО «КамаТелеком», несмотря на направление ему по юридическому адресу соответствующих запросов, не представило доказательств того, что не оно является рекламодателем, в данном случае, на основании п.3 ст.54 ГК РФ антимонопольный орган считает, что общество несет ответственность за распространение рекламы нарушающей ч.1 ст.18 Закона о рекламе.

Дальнейшее установление возможных контрагентов общества затруднено в связи с уклонением рекламодателя от получения корреспонденции и с учетом того, что срок рассмотрения дела истекает 20.11.2014, продолжено быть не может.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что ООО «КамаТелеком» является рекламодателем и несет ответственность за распространение рекламы, нарушающей требования части 1 статьи 18 Закона «О рекламе».

Доказательства прекращения распространения рассматриваемой рекламы в материалах дела отсутствуют. При этом, согласно п. 2.3.1 ЗАО «Астрахань GSM» имеет право блокировать отправку SMS-сообщений, отправляемых заказчиком, если есть основания предполагать, что передаваемые сообщения являются СПАМом или противоречат законодательству Российской Федерации с незамедлительным уведомлением заказчика о такой блокировке.

С учетом изложенного, Комиссией Тамбовского УФАС России установлена необходимость пресечения распространения ненадлежащей рекламы, прекратить распространение которой способно, в том числе, ЗАО «Астрахань GSM».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе», пунктами 37-45 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденных постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «В любой аэропорт 1000 р. по городу от 350 р. 84996411626», поступившую 02.07.2014 в 16:29 часов на номер телефона, принадлежащий заявителю, поскольку при её распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Закона «О рекламе».
2. Выдать ЗАО «Астрахань GSM» предписание о прекращении распространения рекламы: «В любой аэропорт 1000 р. по городу от 350 р. 84996411626» нарушающей требования части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» в срок до 20 декабря 2014 года.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «КамаТелеком».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев.

Председатель Комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии:

К.И. Мурзин

Т.В. Заботнова

К.С. Кузнецова

Л.А. Баченина

ЗАО «Астрахань GSM»

414000, г. Астрахань,

ул. Лычманова, д. 44

ПРЕДПИСАНИЕ № Р-51/14
о прекращении нарушения законодательства
Российской Федерации о рекламе

3 декабря 2014 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – руководитель Гречишникова Е.А.,

члены Комиссии – начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И., главный специалист – эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В., ведущий специалист – эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Кузнецова К.С., специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Баченина Л.А.,

на основании своего решения от 3 декабря 2014 года по делу № Р-51/14 о признании ненадлежащей рекламы следующего содержания: «В любой аэропорт 1000 р. по городу от 350 р. 84996411626», поступившей 02.07.2014 в 16:29 часов на номер телефона, принадлежащий заявителю, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Закона «О рекламе»,

и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утверждённых постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «Астрахань GSM» как лицу, способному прекратить распространение ненадлежащей рекламы, в срок до 20 декабря 2014 года устранить нарушение части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», а именно: предпринять меры в рамках договора № 06-02-02/15 от 01.02.2014 с ООО «Кама Телеком» с целью прекращения распространения вышеуказанного рекламного SMS-сообщения без предварительного согласия абонента на номер телефона, принадлежащий заявителю.

2. ЗАО «Астрахань GSM» представить в Тамбовское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в течение пяти рабочих дней с даты его исполнения.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Тамбовское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от трёхсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель Комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии:

К.И. Мурзин

Т.В. Заботнова

К.С. Кузнецова

