

РЕШЕНИЕ
по делу № 03-21/43-2017
о нарушении законодательства о рекламе

«18» августа 2017 года г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена: 15 августа 2017 года
Полный текст решения изготовлен: 18 августа 2017 года

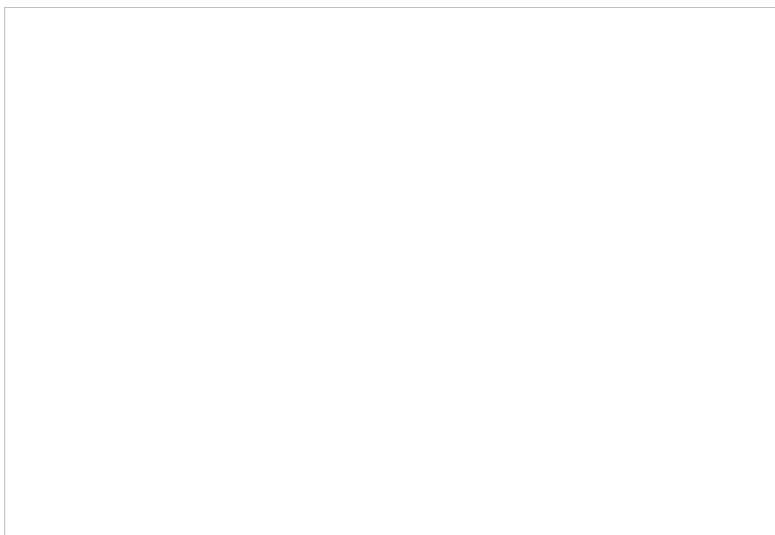
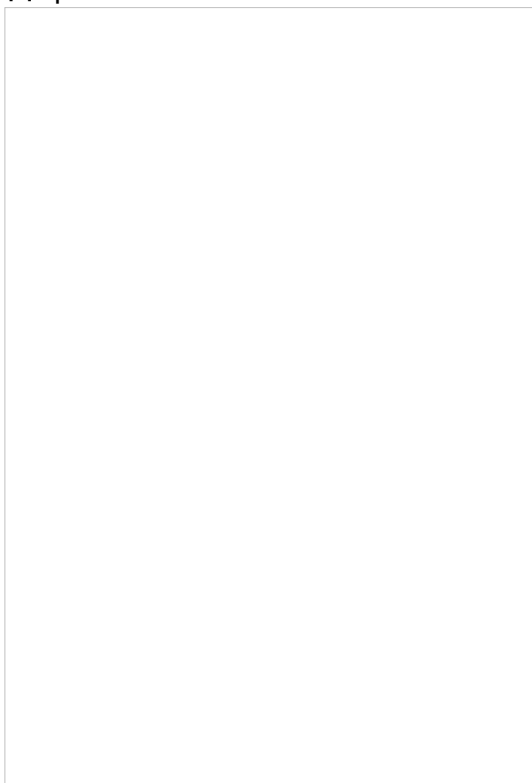
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии,

член Комиссии,

член Комиссии,

рассмотрев дело № 03-21/43-2017, возбужденное по факту распространения рекламы продажи шуб мехового салона «Метелица», размещенной в номере 26 (9492) от 30.06.2017 на странице 20 информационного общественно-политического издания Медведевского муниципального района «Вести», с признаками нарушения пункта 9 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) следующего содержания:



в присутствии представителя ИП С. – З. (доверенность от 01.09.2015), главного редактора МУ «Редакция Медведевской районной газеты «Вести» Г. (приказ от 23.09.2016),

УСТАНОВИЛА:

Дело о нарушении законодательства о рекламе возбуждено в отношении ИП С. по признакам нарушения пункта 9 части 3 статьи 5 Закона о рекламе,

выразившегося в распространении рекламы продажи шуб мехового салона «Метелица», размещенной в номере 26 (9492) от 30.06.2017 на странице 20 информационного общественно-политического издания Медведевского муниципального района «Вести», с указанием на получение диплома «торговая марка года», что является недостоверным.

Основанием для возбуждения дела явился проведенный специалистами отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России мониторинг печатных средств массовой информации, распространяемых на территории Республики Марий Эл.

Из пояснений ИП С. следует, что макет рассматриваемой рекламы был разработан предпринимателем и размещен на основании заявки на размещение рекламы. ИП С. также указал, что торговая марка «Метелица» действительно была награждена дипломом «За развитие сети магазинов по продаже меховых изделий» в рамках конкурса «Торговая марка 2016», проводимого Вятской торгово-промышленной палатой совместно с Администрацией муниципального образования «Город Киров». Индивидуальным предпринимателем не оспаривается наличие нарушения пункта 9 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в связи с тем, что не указано точное наименование полученного диплома на указанном конкурсе.

МУ «Редакция Медведевской районной газеты «Вести» также подтвердило, что макет рассматриваемой рекламы был представлен индивидуальным предпринимателем и размещен в соответствии с заключенным договором без внесения изменений в содержание рекламы.

Комиссия Марийского УФАС России, исследовав материалы дела, выслушав пояснения сторон, пришла к выводу о нарушении законодательства о рекламе при размещении рассматриваемой рекламы.

Так, согласно статье 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Из анализа текста рассматриваемой рекламы следует, что объектом рекламирования выступают торговая марка «Метелица», шубы, пальто, куртки, головные уборы, реализуемые меховым салоном «Метелица».

Таким образом, рассматриваемая информация является рекламой, так как распространена при помощи печатного издания, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

В соответствии со статьей 5 Закона о рекламе реклама должна быть

добросовестной и достоверной; недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Кроме того, в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об официальном или общественном признании, о получении медалей, призов, дипломов или иных наград.

В рассматриваемой рекламе содержится информация «торговая марка года» в отношении торговой марки «Метелица». Исходя из смысла рекламы следует, что торговая марка «Метелица» является признанной торговой маркой года, что создает образ наиболее привлекательного продавца товара для потребителей среди других меховых салонов.

Однако сведения, подтверждающие правомерность использования указанного преимущества, а также о том, за какой период данная торговая марка признана маркой года, в тексте рассматриваемой рекламы отсутствуют.

ИП С. в письме от 17.07.2017 исх. № 163 указал, что индивидуальный предприниматель является обладателем товарного знака «Метелица» (свидетельство регистрации от 18.11.2014 № 526977) и осуществляет розничную продажу меховых и не меховых изделий под данным наименованием.

В 2016 году ИП С. по результатам конкурса «Торговая марка 2016», проводимого Вятской торгово-промышленной палатой совместно с Администрацией муниципального образования «Город Киров», награжден дипломом «За развитие сети магазинов по продаже меховых изделий».

Следовательно, рассматриваемая реклама содержит недостоверные сведения о награде «торговая марка года».

Таким образом, рассматриваемая реклама является недостоверной в связи с тем, что содержит не соответствующие действительности сведения о получении дипломов, что является нарушением пункта 9 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламодателем. Рекламодатель изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламодателем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рассматриваемая реклама размещена в информационном общественно-политическом издании Медведевского муниципального района «Вести».

Письмом МБУ «Редакция Медведевской районной газеты «Вести» исх. № 45 от 10.07.2017 сообщило, что рассматриваемая реклама размещена на основании договора на оказание редакционно-издательских услуг от 21.06.2017, заключенного между учреждением и индивидуальным

предпринимателем. Заявка и макет рекламы были направлены ИП С. посредством электронной почты 20.06.2017.

ИП С. в письменных пояснениях исх. № 163 от 17.07.2017 подтвердил, что рассматриваемая реклама размещена на основании указанного договора, фактическое исполнение которого подтверждается платежным поручением № 1936 от 22.06.2017.

Таким образом, исходя из представленных документальных доказательств, МБУ «Редакция Медведевской районной газеты «Вести» является рекламодателем рассматриваемой рекламы, ИП С. – рекламодателем и рекламопроизводителем.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований пункта 9 части 3 статьи 5 данного закона несет рекламодатель.

Таким образом, Комиссией Марийского УФАС России установлен факт нарушения пункта 9 части 3 статьи 5 Закона о рекламе при распространении и размещении рассматриваемой рекламы в действиях ИП С.

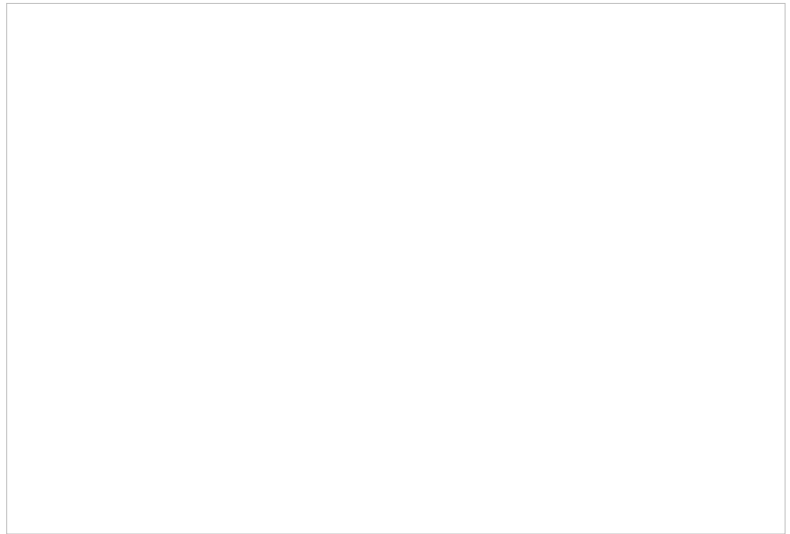
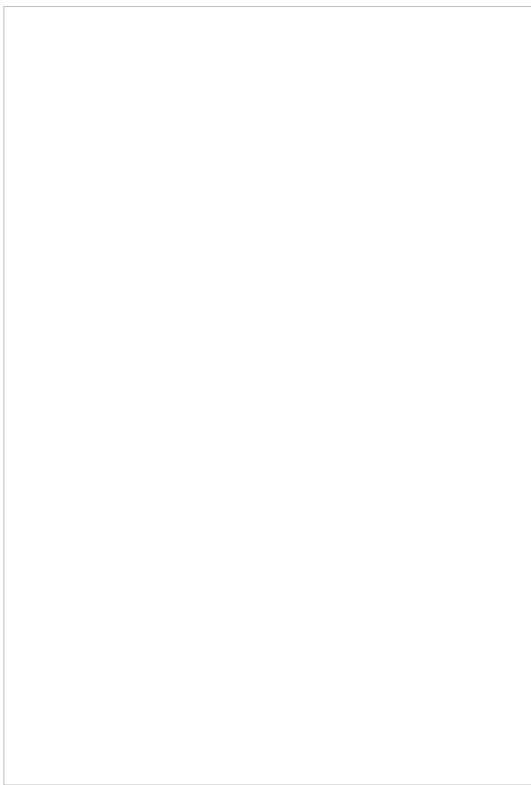
Согласно пункту 1 части 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламодателям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Комиссия Марийского УФАС России, изучив представленные в материалы дела доказательства, считает необходимым выдать ИП С. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу продажи шуб мехового салона «Метелица», размещенной в номере 26 (9492) от 30.06.2017 на странице 20 информационного общественно-политического издания Медведевского муниципального района «Вести», следующего содержания:



поскольку в ней нарушены требования пункта 9 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать индивидуальному предпринимателю С. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Марийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии