

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «РЕСПЕКТ»

Резолютивная часть решения оглашена «20» июня 2024

В полном объеме решение изготовлено «25» июня 2024 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

<...> – начальника отдела контроля торгов органов власти, председателя Комиссии;

<...> – заместителя начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В присутствии представителя ООО «РЕСПЕКТ» (далее — Заявитель), представителя Закусиловой А.А. (далее — Организатор торгов, Финансовый управляющий);

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «РЕСПЕКТ» (вх. №14998-ЭП/24 от 10.06.2024) на действия Организатора торгов, Финансового управляющего – Закусиловой А.А. при организации и проведении торгов посредством публичного предложения (извещение размещено на сайте оператора электронной площадки <https://m-ets.ru/> №136531-МЭТС, лот №2 и на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> №14049255), документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №136531-МЭТС лот №2 опубликовано на сайте оператора электронной площадки <https://m-ets.ru/> (далее — ОЭП) и на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <https://bankrot.fedresurs.ru/> №14049255 (далее — ЕФРСБ).

Предметом торгов является:

Лот №2 Дебиторская задолженность ООО «ЛАНДО» (ИНН 7842415834) на основании Договора № 1 от 07.02.19 года в размере 69 764 688 рублей.

Начальная цена: 62 788 219.20 руб.

Размер задатка: 10% от цены лота на периоде.

Дата и время начала подачи заявок: 04.04.2024 10:00

Дата и время окончания подачи заявок: 28.05.2024 18:00

В жалобе Заявитель указывает на то, что Организатор торгов неправомерно допустил Победителя к участию в торгах и не опубликовал сведения о торгах в газете «Коммерсант».

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

По смыслу положений Закона о несостоятельности задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 14.11.2023 № ГМ/94718/23, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Законом о несостоятельности, а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ).

Основным документом, определяющим порядок проведения торгов в процедуре конкурсного производства, является Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества.

21.12.2023 Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-2420/2020 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества Лозовской Ирины Валерьевны (далее — Положение).

Комиссией установлено, что сообщение №14049255 от 02.04.2024 на сайте ЕФРСБ опубликовано в соответствии с установленным Положением.

Относительно довода Заявителя о неопубликовании Организатором торгов сведений о продаже имущества в газете «Коммерсант» Комиссия сообщает следующее.

Пунктом 1 статьи 213.7 Закона о несостоятельности предусмотрено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с главой 10 «Банкротство гражданина» Закона о несостоятельности, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина. Из указанной нормы следует, что не подлежит опубликованию объявление о проведении торгов должника — физического лица в официальном издании.

Комиссия отмечает, что в силу прямого указания статьи 213.7 Закона о несостоятельности, являющейся специальной в случае банкротства физических лиц, сообщения о продаже имущества физического лица, признанного банкротом, не подлежат опубликованию в официальном издании, определенном Правительством РФ, а именно в газете «Коммерсант». Сведения о продаже имущества должника были опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Таким образом, у Организатора торгов отсутствует обязанность публикации сообщения в газете «Коммерсант», поскольку должником в рамках деле о банкротстве является гражданин (физическое лицо), в связи с чем применению подлежат специальные нормы, предусмотренные Законом о несостоятельности. Довод Заявителя — необоснован.

Довод Заявителя о неправомерном допуске Победителя торгов к участию в торгах, в силу отсутствия в составе заявки сведений о наличии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности; документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего заявку, не находит своего подтверждения в виду следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о несостоятельности продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о несостоятельности, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о несостоятельности.

В силу пункта 11 статьи 110 Закона о несостоятельности заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной подписью Заявителя.

Не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных настоящей статьей.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о несостоятельности решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Согласно Протоколу об определении участников торгов №136531-МЭТС/2 от 29.05.2024 было подано 4 заявки, в том числе заявка Заявителя и заявка ООО «МИСТРОЙ». Протоколом о результатах торгов № 136531-МЭТС/2 от 29.05.2024 ООО «МИСТРОЙ» (далее — Победитель) признан победителем торгов, предложивший максимальную цену за имущество (11 050 000.00 руб), в то время как предложение Заявителя составило — 7 400 000.00 руб.

В ходе анализа заявки Победителя, представленной Организатором торгов, Комиссией установлено, что в составе заявки указаны сведения об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам,

арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности заинтересованность заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и приложена выписка из ЕГРЮЛ, подтверждающая полномочия лица, подписавшего заявку.

Изучив заявку Победителя, Комиссия пришла к выводу, что заявка Победителя и представленные в составе заявки документы соответствуют установленным требованиям действующего законодательства.

Таким образом, в рассматриваемом случае довод жалобы не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, Комиссией не установлено.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения Закона о несостоятельности со стороны Организатора торгов, так как при рассмотрении заявок и участников и подведении итогов Организатор торгов действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Комиссия отмечает, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Антимонопольный орган в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

При этом доводы об аффилированности субъектов не подлежат рассмотрению в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 309-КГ17-7502 по делу N А50-9299/2016.

Исходя из вышеизложенного, по итогам рассмотрения жалобы, ввиду отсутствия достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии действий (бездействия) Организатора торгов, приведших к нарушению прав и законных интересов Заявителя, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России нарушений по доводам Заявителя не установлено.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РЕСПЕКТ» необоснованной.