РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-12677/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ИК АСТАРТА» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Митино» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по устройству систем АПС и СОУЭ в помещениях ГБУ «Жилищник района Митино» (реестровый № 32009331675, далее — Закупка, Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправильной оценки его заявки по неценовому критерию, несоблюдении Заказчиком при подведении итогов принципа информационной открытости Закупки, а также впринципе допуск победителя Закупки, считая, что им предложена цена выше начальной максимальной цены договора.

Заявитель считает, что без представления сведений о принятом или отклоненном опыте участников в протоколах, заинтересованные стороны не могут оценить верность и правильность действий Заказчика при подведении итогов конкурса.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения. При этом Заказчик также указывает на наличие технической ошибки по второму доводу жалобы Заявителя, поскольку в протоколе была неверна отражена сумма договоров, принятых к учету у победителя Закупки.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее

обоснованной в части необоснованной оценки заявки Заявителя по опыту, нарушения принципа информационной открытости. В остальной части жалоба признана необоснованной.

Комиссия соглашается с Заявителем в части неправомерного незачета опыта оказания аналогичных услуг.

Так, Комиссия учитывает, что в критериях оценки отражено, что опыт сопоставимого характера и объема подтверждается копиями контрактов с приложениями, позволяющими однозначно определить вид и характер выполненных работ и актами выполненных работ (что и было представлено Заявителем).

Иные документы, на необходимость представления которых Заказчик указывает в своих возражениях — все приложения к договору, не были указаны в документации, в связи с чем незачет баллов Заявителю по опыту оказанию аналогичных услуг неправомерен, так как не основан на порядке, предусмотренном в Документации.

В этой связи в действиях Заказчика Комиссия устанавливает нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

В отношении второго довода Комиссия отмечает следующее.

В связи с согласием Заказчика на наличие технической ошибки в протоколе, Комиссия соглашается с Заявителем в том, что сведения, необходимые к отражению в Протоколах для соблюдения принципа информационной открытости Закупки, и указанные в жалобе Заявителем, по мнению Комиссии, не отражены.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки.

В данном случае этот принцип не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии из содержания Протокола не представляется возможным однозначно установить основание выбора победителя и порядок начисления баллов участникам процедуры, а также состав коллективной заявки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов оценки их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления баллов с указанием не только на то, каким именно положениям Документации, но и в какой части представленные документы не соответствует, с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого обоснования баллов и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам № А40-43124/14, № А40-43121/14.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям закона не соответствовали.

Используемая Заказчиком в данном случае формулировка не позволяет с достоверностью определить причины начисления баллов заявкам, поскольку не содержит указания на то, какие именно документы при оценке или хотя бы в какой их части признаны Заказчиком несоответствующими Документации.

Даже в случае отсутствия в Документации соответствующих требований с Заказчика не будет снята обязанность по указанию в Протоколе детальных и конкретных причин начисления баллов той или иной заявки в целях соблюдения принципов информационной открытости закупки.

В отношении 3 довода Комиссия отмечает следующее.

Заявитель в жалобе указывает, что победителем предложена цена выше начальной максимальной цены договора. Однако Комиссия учитывает, что начальная максимальная цена договора - 5 899 997,98, а цена, предложенная победителем, не превышает эту цену.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем в отношении третьего довода такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «ИК АСТАРТА» (ИНН:7702850724, ОГРН:5147746476609) на действия ГБУ «Жилищник района Митино» (ИНН:7733902394, ОГРН:5147746350230) при проведении Закупки частично обоснованной.
    2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 3, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
    3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

1. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу 077/07/00-12677/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 05.08.2020 по делу № 077/07/00-12677/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник района Митино» (далее — Заказчик) устранить допущенные нарушения при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право

заключения договора на выполнение работ по устройству систем АПС и СОУЭ в помещениях ГБУ «Жилищник района Митино» (реестровый № 32009331675, далее - Закупка), а именно:

1.

    1. Заказчику отменить протокол подведения итогов и приложений к нему.
    2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола полностью либо в части (приложения к нему) на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) в сети Интернет.
    3. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, подведения итогов Закупки.
    4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 05.08.2020 по делу № 077/07/00-12677/2020.
    5. Заказчику опубликовать в ЕИС новые сведения об оценке заявок участников с детальным обоснованием присвоения количества баллов по каждому критерию, предусмотренному Документацией, с указанием причин присвоения именно такого количества баллов, раскрывая конкретные основания несоответствие заявки требованиям для присвоения максимального количества баллов.
    6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 11.09.2020.
    7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 14.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.