

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г-371-04/2013

18 июля 2013 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 18.07.2013

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...»- заместителя руководителя Управления;

членов Комиссии:

«...» – заместителя начальника отдела;

«...» – специалиста-эксперта,

на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, бюджетных учреждений утвержденного приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012 (далее - административный регламент), рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Дорстрой» г. Владимир на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Полины Осипенко (от д.62 до 66-А по ул. Полины

Осипенко) в г. Владимире в 2013 году.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Дорстрой» (далее-заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Полины Осипенко (от д.62 до 66-А по ул. Полины Осипенко) в г. Владимире в 2013 году.

Доводами служило следующее:

01.07.2013 года был подписан протокол подведения открытого аукциона в электронной форме № АЭФ-280-Р/2 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Полины Осипенко (от д.62 до 66-А по ул. Полины Осипенко) в г. Владимире в 2013 году, согласно которому Общество было признано победителем данного аукциона.

03.07.2013 Общество получило проект муниципального контракта № 77-Э для его подписания.

Однако общество не смогло подписать и направить оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью проект муниципального контракта № 77-Э и подписанный электронной цифровой подписью документ об обеспечении исполнения муниципального контракта № 77-Эв срок до 08.07.2013 года по уважительной причине т.к. у него 08.07.2013 сломался компьютер, на котором находилась программа, отвечающая за участие в аукционе и последующее подписание и направление оператору электронной площадки муниципального контракта № 77-Э и документа об обеспечении исполнения муниципального контракта.

Таким образом, у Общества, отсутствовала техническая возможность для своевременного направления данных документов.

Сразу же после ремонта данного компьютера (09.07.2013) ООО «Дорстрой» смогло направить оператору электронной площадки подписанный ЭЦП проект муниципального контракта и подписанный ЭЦП документ об обеспечении исполнения муниципального контракта.

Однако 10 июля 2013 года Обществом был получен протокол МКУ «Благоустройство» от 09.07.2013 согласно которому, общество было признано уклонившимся от заключения муниципального контракта.

При данных обстоятельствах Общество не уклонялось от заключения муниципального контракта и соответственно, у МКУ «Благоустройство» не было правовых оснований для заключения муниципального контракта со вторым участником открытого аукциона в электронной форме.

Представитель заказчика заявил следующее:

В соответствие с ч.4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, в течение пяти дней со

дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный [частью 4.1](#) настоящей статьи протокол разногласий.

Часть 11 статьи 41.12 94-ФЗ гласит, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный [частями 4, 4.4 и 4.6](#) настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном [частью 4.4](#) настоящей статьи, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

На основании ч.13 ст.41.12 Закона о размещении заказов, в случае, если победитель открытого аукциона в электронной форме признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении победителя открытого аукциона заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.

Таким образом, нарушений законодательства со стороны МКУ г. Владимира «Благоустройство» не имеет место.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав имеющиеся доказательства в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта,

подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный [частью 4.1](#) настоящей статьи протокол разногласий.

Часть 11 статьи 41.12 94-ФЗ гласит, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный [частями 4, 4.4 и 4.6](#) настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном [частью 4.4](#) настоящей статьи, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

На основании ч.13 ст.41.12 Закона о размещении заказов, в случае, если победитель открытого аукциона в электронной форме признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении победителя открытого аукциона заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.

На заседании Комиссии от ООО «Дорстрой» были предоставлены документы, подтверждающие неисправность компьютера, так же договор возмездного оказания услуг по ремонту компьютера и акт приемки передачи выполненных услуг. Однако данный довод подлежит рассмотрению в рамках рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Так же от ООО «Дорстрой» поступило ходатайство о допросе в качестве свидетеля «...», который осуществлял ремонт компьютера. Однако Административным регламентом при рассмотрении жалоб процедура допроса свидетелей не предусмотрена.

Таким образом, МКУ г. Владимира «Благоустройство» действовало правомерно, в рамках Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия Владимирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дорстрой» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Полины Осипенко (от д.62 до 66-А по ул. Полины Осипенко) в г. Владимире в 2013 году, по доводам изложенных в ней, необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вступления его в законную силу.