

РЕШЕНИЕ

по делу № 22/01/11-184/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «7» июля 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «17» июля 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 22/01/11-184/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии

<...>

членов Комиссии:

<...>

<...>

рассмотрев дело № 22/01/11-184/2019 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Нижавтодорстрой» (ИНН 5250039673; 603135, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Снежная, д. 29А), обществом с ограниченной ответственностью фирма «Магистраль» (ИНН 5257009364; 603152, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Ларина, д. 28Б), обществом с ограниченной ответственностью торгово-промышленной компанией «ЯКК» (ИНН 7451071906; 454010, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Енисейская, д. 71, офис 1) (25.02.2020 в ЕГРЮЛ внесена запись об изменении наименования юридического лица на общество с ограниченной ответственностью «УралДорСтрой», далее по тексту – ООО ТПК «ЯКК»), обществом с ограниченной ответственностью «НижегородАвтоДор» (ИНН 5260423649; 603000, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Костина, д. 13), обществом с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (ИНН 5263080140; 603139, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Гаугеля, 21, 4) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании представителей: <...> - представителя ООО «УралДорСтрой» (далее – ООО «УДС») по доверенности; <...> - <...> ставителя ООО «Нижавтодорстрой» по доверенности; <...> - представителя ООО фирма «Магистраль» по доверенности; <...> - представителя ООО «НижегородАвтоДор» по доверенности; <...> представителя ООО «Мегаполис» по доверенности.

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило обращение <sup>1</sup>, содержащее сведения о наличии признаков нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК», в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – закупки).

В целях всестороннего изучения обстоятельств участия хозяйствующих субъектов в закупках, ФАС России осуществлен анализ информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС).

При этом, ранее Нижегородским УФАС России осуществлялся анализ информации, находящейся в ЕИС, в отношении ООО «Нижавтодорстрой», ООО фирма «Магистраль», ООО «Ресурсы», ООО «Автодорстрой», ООО «НижегородАвтоДор», ООО «Дорожник», ООО «СК Конструктив», ООО «Техстрой», ООО «Премьер», а также информации, полученной по запросам, направленным в адрес электронных торговых площадок (далее – ЭТП, электронная торговая площадка)<sup>2</sup>. Указанная информация передана в ФАС России. На основании сведений, представленных ЭТП, направлены соответствующие запросы интернет-провайдерам<sup>3</sup>.

По результатам анализа полученной информации в соответствии с приказами ФАС России от 04.10.2019 №№ 1306/19, 1305/19, от 13.11.2019 № 1497/19 «О проведении внеплановой выездной проверки» проведены внеплановые выездные проверки ООО «Нижавтодорстрой», ООО фирма «Магистраль» и ООО ТПК «ЯКК», по результатам которых выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, о чем составлены акты (от 30.12.2019 №№ 191, 192; от 12.02.2020 № 6).

На основании анализа представленных сведений и информации, а также материалов, полученных в рамках проведения проверок, в соответствии с приказом ФАС России от 09.10.2019 № 1329/19 возбуждено дело № 22/01/11-184/2019 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Нижавтодорстрой», ООО фирма «Магистраль», ООО ТПК «ЯКК», ООО «Ресурсы», ООО «Автодорстрой», ООО «НижегородАвтоДор», ООО «Дорожник», ООО «СК Конструктив», ООО «Техстрой», ООО «Премьер» (далее – ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее также — дело № 22/01/11-184/2019, дело о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольное дело).

Также, в ходе рассмотрения дела № 22/01/11-184/2019 признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции выявлены в действиях АО «Дорожное», ООО «Мегаполис», определениями ФАС России от 06.12.2019 № 22/17484/19, 07.02.2020 № 22/8708/20 указанные лица были привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков.

Определениями ФАС России от 24.10.2019 № АЦ/93078/19, 06.12.2019 № 22/107483/19, 07.02.2020 № 22/8709/20, 06.03.2020 № 22/17827/20, от 13.04.2020 № 22/31091/20 у ответчиков запрошены документы и информация, необходимые для всестороннего рассмотрения дела № 22/01/11-184/2019.

Определением ФАС России от 06.12.2019 № 22/107486/19 принято решение о продлении срока рассмотрения дела № 22/01/11-184/2019 до 24.07.2020.

В целях всестороннего рассмотрения дела № 22/01/11-184/2019 о нарушении антимонопольного законодательства ФАС России направлены дополнительные запросы по адресам электронных торговых площадок<sup>4</sup>, банков<sup>5</sup>, удостоверяющих центров<sup>6</sup> и иных организаций<sup>7</sup>.

Документы и информация, поступившие в ФАС России в ответ на определения и запросы, приобщены к материалам дела № 22/01/11-184/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения дела в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции подготовлен и приобщен к материалам дела аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-184/2019.

Определением об исключении ответчиков по делу от 16.06.2020 № 22/50688/20 из рассмотрения дела исключены ООО «Ресурсы», ООО «Автодорстрой», ООО «Дорожник», ООО «СК Конструктив», ООО «Техстрой», ООО «Премьер», АО «Дорожное».

Фактические обстоятельства и доказательства, установленные Комиссией ФАС России, указывающие на нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые выразились в заключении запрещенных антимонопольным законодательством соглашений:

**Соглашение № 1** – заключенное между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО фирма «Магистраль», реализованное в рамках электронных аукционов:

№№ 0832200006619000390, 0832200006617000301, 0832200006618000050, 0832200006618000051, 0832200006619000329 (общая сумма начальной максимальной цены контрактов составила: 1 087 633 922, 95 руб.);

**Соглашение № 2** – заключенное между ООО «Мегаполис», ООО «НижегородАвтоДор», ООО фирма «Магистраль», реализованное в рамках электронного аукциона № 0348100006018000091 и конкурса в электронной форме № 31907593252 (общая сумма начальной максимальной цены контрактов составила: 1 898 110 125,73 руб.);

**Соглашение № 3** – заключенное между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК», реализованное в рамках электронного аукциона № 0169300000119000074 (сумма начальной максимальной цены контракта составила: 827 731 096,00 руб.). Более подробное описание соглашений №№ 1, 2 и 3 представлено далее.

#### Соглашение № 1

В ходе проведения внеплановой выездной проверки, проведенной в отношении ООО «Нижавтодорстрой» обнаружены документы и информация, свидетельствующая о взаимодействии ООО «Нижавтодорстрой» и ООО фирма «Магистраль».

В частности, на рабочем столе заместителя генерального директора по правовым, коммерческим и кадровым вопросам ООО «Нижавтодорстрой» <...> найдена копия банковской гарантии ПАО КБ «Восточный» от 28.11.2018 № 45984/2018/ДГБ, в соответствии с которой принципалом является ООО Фирма «Магистраль», а бенефициаром является ФКУ Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог».

**В рамках проверки на рабочем компьютере <...> обнаружен файл «Реестр контрактов\_11-19», свойства файла приведены в таблице № 1.**

Таблица № 1

Наименование файла	Дата создания файла	Дата изменения файла	Организация	Автор	Кем изменен файл
Реестр контрактов_11-19	18.08.2015 14:05	10.10.2019 14:54	Magistral	<...>	torgi

**В качестве организации, в которой создавался файл, указана организация «Magistral», которая по всей видимости является транслитерацией<sup>8</sup> «Магистраль», что является частью наименования ООО фирмы «Магистраль».**

В ходе осмотра электронной папки «Сеть», содержащей файлы, находящиеся в сетевом доступе, обнаружен файл «Список заказчиков (2)» со следующими **свойствами файла, приведенными в таблице № 2.**

Таблица № 2

Наименование файла	Дата создания файла	Дата изменения файла	Организация	Автор	Кем изменен файл
Список заказчиков (2)	19.12.2011 14:01	12.09.2019 16:39	Magistral	torgi	torgi

## В качестве организации, в которой создавался файл, также указана организация «Magistral».

В ходе осмотра электронной папки под названием «Магистраль», обнаружены электронные документы, содержащие реквизиты ООО фирма «Магистраль» (в т.ч. договоры, заявления и т.д.). Так, например, в папке содержится заявление на страхование специализированной техники, где в качестве заявителя указано ООО фирма «Магистраль», договор аренды нежилого помещения ООО фирма «Магистраль» от 01.08.2012 № 303, а также заявления на страхование гражданской ответственности по государственному (или муниципальному) контракту.

При исследовании электронной переписки, осуществляемой с рабочего компьютера <...> установлено, что 13.11.2018 в 21:46 на электронный адрес «Юристы НАДС <...>» (<...>@nizhavtodorstroy.ru) направлено письмо с вложением «Магистраль безвозмездное пользование оборудованием. docx» со следующим комментарием: «<...>, я начала примечания, но дошла до сроков .....а сроки-это <...> и <...> дали. Речь была о будущем годе, вроде». Вложение указанного письма содержало в себе договор безвозмездного пользования № 83/18-АБЗ-2 от 22.10.2018, заключенный между ООО фирма «Магистраль» и ООО «Асфальтобетонный завод № 2» и приложением проекта акта приема-передачи оборудования.

Наличие на рабочем месте (компьютере) у сотрудников ООО «Нижавтдорстрой» документов, с реквизитами ООО фирма «Магистраль», а также наличие на компьютере электронных файлов содержащих созвучное наименование с ООО фирма «Магистраль», свидетельствует об осуществлении взаимодействия названных хозяйствующих субъектов в ходе осуществления хозяйственной деятельности, учитывая содержание документов и электронных файлов Комиссия ФАС России приходит к выводу, что непосредственным предметом взаимодействия являлась деятельность хозяйствующих субъектов в сфере участия в государственных и муниципальных закупках.

Кроме того, согласно сведениям, представленным ИФНС по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода от 18.02.2020 № 03-19/002917, одним из учредителей ООО фирма «Магистраль» в 2015 году был <...> (ИНН <...>), в настоящее время являющийся генеральным директором ООО «Нижавтдорстрой» (с 10.02.2015). В связи чем, данное обстоятельство также свидетельствует о наличии устойчивых связей хозяйствующих субъектов.

В рамках оценки деятельности хозяйствующих субъектов в сфере участия в государственных и муниципальных закупках Комиссией ФАС России рассмотрены конкурентные процедуры, которые также свидетельствуют о том, что хозяйствующими субъектами реализовано Соглашение № 1.

По результатам проведенного анализа свойств файлов первых и вторых частей заявок, поданных каждым из участников торгов для участия в закупках, результаты которого приведены в таблице №№ 3, 5, 7, 9, 11 настоящего решения, установлено, что формирование документов для участия в закупках со стороны ООО «Нижавтдорстрой» и ООО фирма «Магистраль» могло выполняться одним и тем же лицом, что может свидетельствовать об осведомленности участия хозяйствующих субъектов-конкурентов об участии в закупке.

Кроме того, Комиссией ФАС России осуществлена оценка последовательности подачи заявок участниками электронного аукциона, а также лучших ценовых предложений, поданных участниками во время конкурентной процедуры, результаты которой приведены в таблице №№ 4, 6, 8, 10, 12.

Далее последовательно приведены закупочные процедуры, в рамках которых Комиссия ФАС России усматривает реализацию Соглашения № 1.

### Закупка № 0832200006619000390

Объект закупки: выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения городского округа город Дзержинск.

Заказчик: МБУ «Город».

Наименование ЭТП: ООО «ЭТП Глб».

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Извещение размещено: 23.04.2019.

Дата и время начала срока подачи заявок: 23.04.2019 08:39.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 16.05.2019 09:00.

Дата проведения аукциона: 20.05.2019.

НМЦ контракта составила 97 450 571,95 руб.

Поданы заявки: ООО «Нижавтдорстрой» (ИНН 5250039673), ООО «Автодорстрой» (ИНН 5256103702), ООО фирма «Магистраль» (ИНН 5257009364), ООО «Капдорстрой-НН» (ИНН 5258031404), ООО «РБК-Рубикон» (ИНН 5262021430), ООО Корпорация «Стройинвест» (ИНН 5262137820).

### Таблица № 3 – Свойства файлов

Содержание	Наименование файла	Создание файла		Изменение файла		Организация	Размер, Кбайт
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
1 часть заявки ООО	63349 1 часть заявки	144	24.10.2016		13.05.2019		

№	Участник аукциона	Статус заявки участника	Дата и время подачи заявки	Ценовое предложение	Процент снижения
1	ООО «Нижавтодорстрой»	Подана, соответствует	08.05.2019 12:05:00	—	0
2	ООО «Автодорстрой»	Подана, соответствует	15.05.2019 16:18:10	—	0
3	ООО фирма «Магистраль»	Подана, соответствует	15.05.2019 13:00:01	96 963 319,09	0,5
4	ООО «Капдорстрой-НН»	Подана, соответствует	15.05.2019 13:00:01	—	0
5	ООО «РБК-Рубикон»	Подана, соответствует	15.05.2019 11:38:48	—	0
6	ООО Корпорация «Стройинвест»	Подана, соответствует	25.04.2019 9:25:09	97 450 571,94	0

Таблица № 4 – Ценовые предложения и заявки

ходе его проведения победителем признано ООО фирма «Магистраль», с которым впоследствии заключен государственный контракт от 30.05.2019 № 160, по цене 96 963 319,09 руб. (снижение 0,5 %).

#### Закупка № 0832200006617000301

Объект закупки: ремонт участков автомобильной дороги (22 ОП РЗ 22К-0125) Рязск-Касимов-Муром - Н.Новгород км 423+226 - км 426+014, км 426+084 - км 431+582 в Богородском районе Нижегородской области.

Заказчик: Государственная компания «Автодор».

Наименование ЭТП: ООО «НЭП».

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Извещение размещено: 07.06.2017.

Дата и время начала срока подачи заявок: 07.06.2017 10:35.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.06.2017 09:00.

Дата проведения аукциона: 30.06.2017.

НМЦ контракта составила 72 403 400,00 руб.

Поданы заявки: ООО «Нижавтодорстрой» (ИНН 5250039673), ООО фирма «Магистраль» (ИНН 5257009364), ООО «Капдорстрой-НН» (ИНН 5258031404), ООО «Техстрой» (ИНН 5256111693); АО «Нижегородец» (ИНН 5223003100).

#### Таблица № 5 – Свойства файлов

Содержание	Наименование файла	Создание файла		Изменение файла		Организация	Размер, Кбайт
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
1 часть заявки ООО «Нижавтодорстрой»	13453363_1 часть заявки	torgi	23.06.2017 9:44	<...> (Рабочая)	23.06.2017 9:44	—	16,4
2 часть заявки ООО «Нижавтодорстрой»	13453355_Общие сведения ООО Нижавтодорстрой	Пользователь	10.02.2014 17:43	torgi	28.04.2017 10:53	—	45,5
1 часть заявки АО «Нижегородец»	13420965_1 часть заявки СОГЛАСИЕ и показатели материалов doc	user	22.06.2017 16:54	user	22.06.2017 16:55	Управление по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области	81
2 часть заявки АО «Нижегородец»	13420957_ск Решение о крупной сделке от 01.02.16	Владелец	22.06.2017 16:59	user	22.06.2017 16:59	Microsoft	247
2 часть заявки АО «Нижегородец»	13420961_Скан ИНН Зеленова	Владелец	22.06.2017 17:00	user	22.06.2017 17:00	Microsoft	178
2 часть заявки АО «Нижегородец»	13420955_ск Декларация о соотвп.п. 3-9 ФЗ	Владелец	22.06.2017 17:03	Владелец	22.06.2017 17:05	Microsoft	486
2 часть заявки АО «Нижегородец»	13420963_скан Заявка 2 часть актуальные сведения	Владелец	22.06.2017 16:59	Владелец	22.06.2017 17:03	Microsoft	438
1 часть заявки ООО фирма «Магистраль»	13434373_1 часть заявки_294 Иное название: Федеральное государственное учреждение «Управление автомобильной магистрали	ГрАФ	10.03.2017 12:48	<...>	21.06.2017 11:37	Grizli777	67
2 часть заявки ООО фирма «Магистраль»	13434365_Декларация Магистраль _май2017_	<...>	23.05.2017 14:23	<...>	21.06.2017 11:29	NizhAvtoDor	54,5
2 часть заявки ООО фирма «Магистраль»	13434369_2 часть-об участнике _2-17 год_	<...>	23.05.2017 13:24	<...>	23.05.2017 13:25	NizhAvtoDor	42
1 часть заявки ООО «Капдорстрой-НН»	13438779_Конкретные показатели используемого товара	Пользователь	07.06.2017 12:39	<...>	23.06.2017 13:51	—	15,9
2 часть заявки	13438769_Декларация о соответствии						

Содержание	участника требованиям, Наименование файла <sup>1</sup> в соответствии с п.3_9 ч.1. ст.31 44_ФЗ.	Создание файла		Изменение файла		Организация	Размер, Кбайт
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
2 часть заявки	13438777_реквизиты КапДорСтрой_НН	СЕКРЕТАРЬ	18.01.2010 11:46	Пользователь	20.04.2017 13:14	ЛИЛЯ	36
1 часть заявки	13442003_1 часть	torgi	30.05.2017 15:22	ТехстройПТО	30.05.2017 15:22	—	16,5
2 часть заявки	—	—	01.06.2017 12:09	—	—	—	1978

Таблица № 6 – Ценовые предложения и заявки

№	Участник аукциона	Статус заявки участника	Дата и время подачи заявки	Ценовое предложение	Процент снижения
1	ООО «Нижавтодорстрой»	Подана, соответствует	23.06.2017 10:05:17	72 041 383,00	0,5
2	ООО фирма «Магистраль»	Подана, соответствует	23.06.2017 13:14:54	—	0
3	ООО «Капдорстрой-НН»	Подана, соответствует	23.06.2017 15:00:27	—	0
4	ООО «Техстрой»	Подана, соответствует	23.06.2017 16:07:51	72041383,00	0,5
5	АО «Нижегородец»	Подана, соответствует	22.06.2017 17:18:33	—	0

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 03.07.2017 №0832200006617000301-3-1 в ходе его проведения победителем признано ООО «Нижавтодорстрой», с которым впоследствии заключен государственный контракт от 17.07.2017 № 720009, по цене 72 041 383,00 руб. (снижение 0,5 %).

### Закупка № 0832200006618000050

Объект закупки: ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения в Автозаводском, Ленинском и Московском районах г. Нижнего-Новгорода в 2018 году.

Заказчик: Департамент дорожного хозяйства Администрации г. Нижнего-Новгорода.

Наименование ЭТП: ООО «НЭП».

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Извещение размещено: 27.02.2018.

Дата и время начала срока подачи заявок: 21.02.2018 16:24.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 15.03.2018 09:00.

Дата проведения аукциона: 19.03.2018.

НМЦ контракта составила 290 538 404,00 руб.

Поданы заявки: ООО «Нижавтодорстрой» (ИНН 5250039673), АО «Дорожное» (ИНН 5252005775), ООО «СК Конструктив» (ИНН 5256131587), ООО фирма «Магистраль» (ИНН 5257009364), ООО «СпецДорСтрой» (ИНН 5258067224), ООО «Основа» (ИНН 5260434827); ООО «Русский Бизнес Концерн-РУБИКОН» (ИНН 5262021430), ООО «Региональная строительная компания» (ИНН 7706810472).

Таблица № 7 – Свойства файлов

Содержание	Наименование файла	Создание файла		Изменение файла		Организация	Размер, Кбайт
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
1 часть заявки	PDF	—	14.03.2018 21:08	—	—	—	25146
2 часть заявки	17556217_1_Декларация общая_08.12.17	Пользователь	11.08.2016 15:32	torgi	20.02.2018 15:19	—	391

Содержание	Наименование файла	Создание файла		Изменение файла		Организация	Размер, Кбайт
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
«Нижавтодорстрой» 2 часть заявки Содержание ООО «Нижавтодорстрой»	25_5_Общие сведения Наименование файла Нижавтодорстрой_14	Учетная запись	Дата.2014 и7:43 время	Учетная запись	20.02.2018	—	
1 часть заявки АО «Дорожное»	17545045_Требования к качеству товара	NPC	13.03.2018 10:15	—	14.03.2018 15:26	—	148
2 часть заявки АО «Дорожное»	PDF	—	—	—	20.02.2018 8:34	—	1803
1 часть заявки ООО «СК Конструктив»	17558025_Конкретные значения показателей	Торги	14.03.2018 23:28	USER1	14.03.2018 23:51	—	146
2 часть заявки ООО «СК Конструктив»	17558021_ИНН	USER1	21.02.2018 14:02	USER1	21.02.2018 14:04	—	11,6
1 часть заявки ООО фирма «Магистраль»	17555541_1 часть заявки_38	—	14.03.2018 21:21	—	14.03.2018 18:35	—	23901
2 часть заявки ООО фирма «Магистраль»	17555533_Декларация Магистраль_2-2018_	<...>	05.03.2018 10:43	<...>	05.03.2018 10:44	NizhAvtoDor	55
2 часть заявки ООО фирма «Магистраль»	17555537_2 часть-об участнике_1-2018_	<...>	23.05.2017 13:24	<...>	05.03.2018 10:45	NizhAvtoDor	41
1 часть заявки ООО «СпецДорСтрой»	17559157_СОГЛАСИЕ	PTO-1	14.03.2018 17:53	HOME	14.03.2018 17:53	ООО"Град Строй"	25,5
2 часть заявки ООО «СпецДорСтрой»	17559159_Конкретные показатели	Илиа;	14.03.2018 18:30	HOME	15.03.2018 0:20	—	204
2 часть заявки ООО «СпецДорСтрой»	17559151_реквизиты	1	08.02.2017 10:14	1	08.02.2017 10:15	Microsoft	13,1
1 часть заявки ООО «Основа»	17554161_1-я часть	Mandarin	24.01.2013 11:39	Пользователь Windos	14.03.2018 19:00	UralSOFT	26
2 часть заявки ООО «Основа»	17554149_Сведения об участнике закупки	Admin	08.08.2017 20:38	Пользователь Windos	14.03.2018 19:12	—	13
1 часть заявки ООО «Русский Бизнес Концерн-РУБИКОН»	17537537_Конкретные показатели Автозаводский_Часть 1_	—	—	—	—	—	29,19
1 часть заявки ООО «Региональная строительная компания»	17554691_Форма 2 _290_	<...>	14.03.2018 15:48	<...>	14.03.2018 19:25	—	119
2 часть заявки ООО «Региональная строительная компания»	17554693_Декларация о соответствии по №44- ФЗ_290_ ПЧ	<...>;	14.03.3018 16:55	user	14.03.3018 16:55	Microsoft	21,3

Содержание	Наименование файла	Создание файла		Изменение файла		Организация	Размер, Кбайт
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
2 часть заявки ООО «Региональная строительная компания»	17554691_Форма 2_290_	<...>	14.03.2018 15:48	<...>	14.03.2018 19:25	—	120

Таблица № 8 – Ценовые предложения и заявки

№	Участник аукциона	Статус заявки участника	Дата и время подачи заявки	Ценовое предложение	Процент снижения
1	ООО «Нижавтодорстрой»	Подана, соответствует	14.03.2018 15:27:20	287 633 019,96	1
2	АО «Дорожное»	Подана, не допущена	14.03.2018 16:27:26	—	0
3	ООО «СК Конструктив»	Подана, не допущена	14.03.2018 11:59:21	—	0
4	ООО фирма «Магистраль»	Подана, соответствует	14.03.2018 20:28:55	289 085 711,98	0,5
5	ООО «СпецДорСтрой»	Подана, не допущена	15.03.2018 7:44:11	—	0

№	ООО «Русский Бизнес Концерн-РУБИКОН»	Статус заявки	14.03.2018		Ценовое предложение	Процент снижения
			Дата и время подачи заявки	Дата и время		
7	ООО «Русский Бизнес Концерн-РУБИКОН»	Подана, не допущена	14.03.2018 14:29:09	18:15:00	—	0
8	ООО «Региональная строительная компания»	Подана, не допущена	14.03.2018 19:34:20	—	—	0

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 19.03.2018 № 0832200006618000050-3-1 в ходе его проведения победителем признано ООО «Нижавтодорстрой», с которым впоследствии заключен государственный контракт от 03.04.2018 № 14 по цене 287 633 019,96 руб. (снижение 1 %).

### Закупка № 0832200006618000051

Объект закупки: ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения в Сормовском районе г. Нижнего-Новгорода в 2018 году.

Заказчик: Департамент дорожного хозяйства Администрации г. Нижнего-Новгорода.

Наименование ЭТП: ООО «НЭП».

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Извещение размещено: 27.02.2018.

Дата и время начала срока подачи заявок: 21.02.2018 16:27.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 15.03.2018 09:00.

Дата проведения аукциона: 19.03.2018.

НМЦ контракта составила 299 224 824,00 руб.

Поданы заявки: ООО «Нижавтодорстрой» (ИНН 5250039673), ООО «СК Конструктив» (ИНН 5256131587), ООО фирма «Магистраль» (ИНН 5257009364), ООО «Эйдос» (ИНН 5262247491), ООО «Региональная строительная компания» (ИНН 7706810472).

### Таблица № 9 – Свойства файлов

Содержание	Наименование файла	Создание файла		Изменение файла		Организация	Размер, Кбайт
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
1 часть заявки ООО «Нижавтодорстрой»	17555095_Сормов паф	—	14.03.2018 19:55	—	—	—	11,27
2 часть заявки ООО «Нижавтодорстрой»	17555077_1_Декларация общая_08.12.17	Пользователь	11.08.2016 15:32	torgi	20.02.2018 15:19	—	391
2 часть заявки ООО «Нижавтодорстрой»	17555085_5_Общие сведения ООО Нижавтодорстрой_14	Пользователь	10.02.2014 17:43	torgi	20.02.2018 15:40	—	46
1 часть заявки ООО «СК Конструктив»	17558231_Показатели сормовский	Торги	14.03.2018 23:30	USER1	15.03.2018 0:59	—	151
2 часть заявки ООО «СК Конструктив»	17558227_ИНН	USER1	21.02.2018 14:02	USER1	21.02.2018 14:04	—	12
1 часть заявки ООО фирма «Магистраль»	17552145_1 часть_39 сж	<...>	14.03.2018 18:16	<...>	14.03.2018 18:16	—	18,1
2 часть заявки ООО фирма	17552137_Декларация	<...>	05.03.2018	<...>	05.03.2018	NizhAvtoDor	55

Содержание	Наименование файла	Создание файла		Изменение файла		Организация	Размер, Кбайт
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
1 часть заявки «Эйдос»	17558015_1 часть	—	14.03.2018 22:20	—	14.03.2018 22:20	—	904
2 часть заявки «Эйдос»	17558013_Сведения	<...>	13.02.2018 10:53	User	13.02.2018 10:53	—	54,5
1 часть заявки «Региональная строительная компания»	17554109_Форма 2_299_	<...>	14.03.2018 15:48	<...>	14.03.2018 19:06	—	117
2 часть заявки «Региональная строительная компания»	17554111_Декларация о соответствии по №44-ФЗ_299_ПЧ	<...>	14.03.2018 16:50	user	14.03.2018 16:53	—	21,3

Таблица № 10 – Ценовые предложения и заявки

№	Участник аукциона	Статус заявки участника	Дата и время подачи заявки	Ценовое предложение	Процент снижения
1	ООО «Нижавтодорстрой»	Подана, соответствует	14.03.2018 20:00:09	297 728 699,88	0,5
2	ООО «СК Конструктив»	Подана, не допущена	15.03.2018 1:04:19	—	0
3	ООО фирма «Магистраль»	Подана, соответствует	14.03.2018 18:19:06	296 232 575,76	1
4	ООО «Эйдос»	Подана, не допущена	14.03.2018 23:52:24	—	0
5	ООО «Региональная строительная компания»	Подана, не допущена	2018-03-14 19:14:10	—	0

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 19.03.2018 №0832200006618000051-3-1 в ходе его проведения победителем признано ООО фирма «Магистраль», с которым впоследствии заключен государственный контракт от 03.04.2018 № 13, по цене 296 232 575,76 руб. (снижение 1 %).

### Закупка № 0832200006619000329

Объект закупки: ремонт участков автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения города областного значения Дзержинск Нижегородской области, протяженностью 27,020 км.

Заказчик: ГКУ НО «ГУАД».

Наименование ЭТП: ООО «РТС-тендер».

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Извещение размещено: 09.04.2019.

Дата и время начала срока подачи заявок: 09.04.2019 17:21.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 30.04.2019 09:00.

Дата проведения аукциона: 13.05.2019.

НМЦ контракта составила 328 016 723,00 руб.

Поданы заявки: ООО «Нижавтодорстрой» (ИНН 5250039673), ООО «СК «ОРИОН ПЛЮС» (ИНН4703037072), ООО Корпорация «Стройинвест» (ИНН 5262137820), ООО фирма «Магистраль» (ИНН 5257009364).

Таблица № 11 – Свойства файлов

Содержание	Наименование файла	Создание файла		Изменение файла		Организация	Размер, Кбайт
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
1 часть заявки ООО «Нижавтодорстрой»	1 часть_95	torgi	05.12.2018 11:52	torgi	29.04.2019 13:46	—	25,7
2 часть заявки ООО «Нижавтодорстрой»	1_Декларация общая_08.12.17	Пользователь	11.08.2016 15:32	torgi	13.03.2019 17:13	—	391
1 часть заявки	2. Конкретные показатели	PDF	29.04.2019	—	29.04.2019	—	145

Содержание файла	Наименование файла	Учетная запись ГИГ	Дата и время	Учетная запись	Дата и время	Организация	Размер, Кбайт
ООО «СК «ОРИОН ПЛЮС»	товара		Создание файла: 30	Изменение файла	19:30		532
ООО «СК «ОРИОН ПЛЮС»			—	—	—	—	
1 часть заявки ООО Корпорация «Стройинвест»	Конкретные показатели	<...>	24.04.2019: 9:43	Евгения	29.04.2019 14:23	—	35,5
2 часть заявки ООО Корпорация «Стройинвест»	одобрение сделки PDF	—	27.03.2019 8:54	—	—	—	458
1 часть заявки ООО фирма «Магистраль»	1 часть_70+	user	29.04.2019 14:35	<...>	29.04.2019 14:35	ReanimatorExtremeEdition	34
2 часть заявки ООО фирма «Магистраль»	Декларация Магистраль (1-2019)	<...>	10.05.2018 9:18	<...>	11.03.2019 9:19	NizhAvtoDor	54,4
2 часть заявки ООО фирма «Магистраль»	2 часть-об участнике (1-2019)	<...>	11.03.2019 9:19	<...>	11.03.2019 9:19	NizhAvtoDor	41

Таблица № 12 – Ценовые предложения и заявки

№	Участник аукциона	Статус заявки участника	Дата и время подачи заявки	Ценовое предложение	Процент снижения
1	ООО «Нижавтодорстрой»	Подана, соответствует	29.04.2019 16:12:32	323 096 472,14	1,5
2	ООО «СК «ОРИОН ПЛЮС»	Подана, соответствует	29.04.2019 19:36:23	324 736 555,76	1
3	ООО фирма «Магистраль»	Подана, соответствует	29.04.2019 15:26:32	323 096 472,14	1,5
4	ООО Корпорация «Стройинвест»	Подана, соответствует	29.04.2019 14:41:48	328 016 722,99	0,1

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 13.05.2019 №0832200006619000329-2-1 в ходе его проведения победителем признано ООО фирма «Магистраль», с которым впоследствии заключен государственный контракт от 24.05.2019 № 47, по цене 323 096 472,14 руб. (снижение 1,5 %).

По результатам анализа свойств файлов первых и вторых частей заявок, поданных на участие в исследуемых электронных аукционах, Комиссия ФАС России приходит к следующим выводам:

1) вторые части заявок ООО фирма «Магистраль» созданные под учетной записью «<...>», которая по всей видимости является транслитерацией фамилии «<...>», в данном случае <...>, являющаяся инженером производственно-технического отдела по торгам административного управления ООО «Нижавтодорстрой». При этом, в период с 01.01.2017 по 24.12.2019<sup>12</sup>, <...> не являлась сотрудником ООО фирма «Магистраль», соответственно осуществляла свою трудовую деятельность только по непосредственному месту работы в ООО «Нижавтодорстрой».

2) в качестве организации, в которой созданы вторые части заявок ООО фирма «Магистраль» указана организация «NizhAvtoDor», которая, в свою очередь, является созвучной с названием организации ООО «Нижавтодорстрой».

Таким образом, учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что сотрудник ООО «Нижавтодорстрой» <...> осуществляла создание вторых частей заявок хозяйствующего субъекта-конкурента ООО фирма «Магистраль» для участия в рассматриваемых электронных аукционах.

Все подготовленные <...> файлы были изменены при помощи учетной записи «<...>», которая по всей видимости является транслитерацией фамилии «Лебедев», в данном случае <...> является заместителем начальника ПТО по производственно-технической работе ООО фирма «Магистраль» с 01.01.2016 по настоящее время.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, различные имена учетной записи, создавшей и изменившей файл, невозможно в случае создания и редактирования файла одним пользователем. Кроме того, учитывая то, что некоторые из файлов имеют минимальный интервал между созданием и редактированием, следовательно можно утверждать, что такие файлы пересылались <...> сразу после создания и подверглись <...> (заместитель начальника ПТО по производственно-технической работе ООО фирма «Магистраль») минимальному изменению (редактированию).

Настоящее свидетельствует о том, что ответчики действовали в кооперации и были заранее осведомлены о действиях друг друга в результате согласования своего поведения до начала аукционов, что могло способствовать выстраиванию единой схемы поведения участия в торгах.

По результатам совокупного анализа доказательств, а также особенностей поведения ООО «Нижавтодорстрой» и

ООО фирма «Магистраль» связанного с попеременной победой хозяйствующих субъектов, при минимальном снижении НМЦ контракта в рамках исследуемых электронных аукционов Комиссия ФАС России считает, что настоящее стало результатом заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

## Соглашение № 2

В ходе проведения внеплановой выездной проверки ООО фирма «Магистраль» обнаружены документы и информация свидетельствующая о взаимодействии ООО фирма «Магистраль», ООО «НижегородАвтоДор» и ООО «Мегаполис».

На рабочем столе заместителя начальника ПТО по производственно-технической работе ООО фирма «Магистраль» <...> обнаружены следующие документы:

- коммерческое предложение ООО «НижегородАвтоДор» (исх. от 06.06.2019 № 434), направляемое в адрес и.о. председателя Арбитражного суда Ярославской области <...> в ответ на запрос № А82-УД/360 от 23.05.2019, подписанное генеральным директором ООО «НижегородАвтоДор» <...>.
- договор субподряда на выполнение проектных работ от 30.04.2016 № 38 П, заключенный ООО «НижегородАвтоДор» и ООО «ПКБ ПроектСтрой», а также акт № 1 сдачи-приемки на разработку проектной документации по договору субподряда от 30.04.2016 № 38П (от 15.10.2016);
- описание материалов и документов второй части заявки ООО «НижегородАвтоДор», подписанная генеральным директором ООО «НижегородАвтоДор» <...>. При этом, соотнесение второй части заявки к определенной торговой процедуре не представляется возможной в связи с отсутствием в описи идентифицирующих признаков процедуры.
- служебная записка, адресованная финансовому директору ООО фирма «Магистраль» <...>. от начальника ПТО (производственно-технического отдела) ООО фирма «Магистраль» следующего содержания: «Прошу начислить за август 2019 года премию в размере 5000 руб. заместителю начальника ПТО по производственно-технической работе <...> за работу по поиску и участию в торгах в следующих организациях: ООО «НАД»<sup>13</sup>, ООО «Магистральстрой».

Также с рабочего компьютера <...> (заместитель начальника ПТО по производственно-технической работе) скопированы следующие электронные письма:

- электронное письмо от 02.09.2019 в 13:41, в соответствии с которым <...> направляет сотруднице ООО фирма «Магистраль» <...> (специалист по корпоративным вопросам) с вложением «Декларация 2019.docx». Направляемая декларация принадлежит ООО «НижегородАвтоДор» и является второй частью заявки на участие в торговой процедуре. Вместе с тем, идентифицировать принадлежность к определенной торговой процедуре не представляется возможным. Декларация датирована 30.08.2019, а в качестве адресата указано «ЗАКАЗЧИКУ».
- электронное письмо от 13.06.2019 в 8:48, в соответствии с которым <...> направляет на электронную почту <...>@nndor.ru (принадлежит <...> исполнительному директору администрации в Нижегородском подразделении ООО «НижегородАвтоДор») проекты государственных контрактов № 134 и 135. При этом, согласно сведениям из ЕИС, объект по контракту № 134 разыгрывался на электронном аукционе № 0348100006018000256, по результатам рассмотрения первых частей заявок в котором к участию в аукционе не допущено ни одной заявки. Объект по контракту № 135 должен был разыгрываться на электронном аукционе № 0348100006018000240, однако приказом ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород от 16.01.2019 № 11 принято решение об отмене торговой процедуры.
- от 24.05.2019 в 12:23, с темой «Анкеты из торгов» в соответствии с которым <...> направляет <...> (финансовый менеджер ООО «НижегородАвтоДор») письмо с вложениями «4.1. Анкета, подтверждающая наличие у участника конкурса опыта. docx», «4.2. Анкета, подтверждающая наличие у участника конкурса необходимого персонала. docx» на участие в конкурсе», «4.1. Анкета, подтверждающая наличие у участника конкурса необходимых для выполнения работ по предмету Договора техники, оборудования. docx» со следующими свойствами файлов:

Таблица № 13 – Свойства файлов

Наименование файла	Создание файла		Изменение файла		Организация	Размер, Кбайт
	Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
4.1. Анкета подтверждающая наличие у участника конкурса опыта	<...>	28.03.2019 15:18	<...>	03.04.2019 16:41	НР	18,1
4.2. Анкета подтверждающая наличие у участника конкурса необходимого персонала	<...>	03.04.2019 14:25	<...>	07.04.2019 12:56	НР	21,5
4.3. Анкета подтверждающая наличие у участника конкурса		nr nr 2019		nr nr 2019		

необходимых для выполнения работ по	Создание файла	4:13	<...>	Изменение файла	13:17	НР	24,4
Наименование файла техники, оборудования	Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		Организация	Размер, Кбайт

- По результатам анализа свойств файлов (таблица № 13), содержащихся в электронном письме от 24.05.2019 Комиссией ФАС России установлено, что анкеты №№ 4.1., 4.2., 4.3. созданы под учетной записью «Зеленцова», в свою очередь, <...> - специалист по содержанию базы

ООО фирмы «Магистраль» (2017-2018 год), в 2018 году являлась работником ООО «НижегородАвтоДор»<sup>14</sup>, анкеты №№ 4.1., 4.2. под учетной записью «<...>».

Согласно штатной расстановке, представленной ООО «Мегаполис», в структуре ООО «Мегаполис» имеется тендерный отдел, начальником которого является <...>, что может свидетельствовать о том, что данная учетная запись, используемая при подготовке первых и вторых частей заявок на участие в конкурентной процедуре, принадлежит <...> – начальнику тендерного отдела ООО «Мегаполис», что может быть подтверждено найденной в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении ООО фирма «Магистраль» электронной перепиской.

Вместе с тем соотнесение принадлежности данных документов к определенной торговой процедуре не представляется возможным в связи с отсутствием идентифицирующих признаков процедуры.

- Учетная запись <...> принадлежит заместителю начальника ПТО по производственно-технической работе ООО фирма «Магистраль» <...>.

- электронное письмо от 21.05.2019 в 11:35, в соответствии с которым сотрудник ООО фирма «Магистраль» <...> направляет сотруднику ООО фирма «Магистраль» <...> вложение «4.3. Анкета подтверждающая наличие у участника конкурса необходимых для выполнения работ по предмету Договора техники, оборудования. docx» со следующим комментарием: «Анкета НАД из тех торгов»;
- электронное письмо от 17.05.2019 в 12:13, в соответствии с которым между сотрудниками ООО фирмы «Магистраль» в ходе электронной переписки перенаправляются документы ООО «НижегородАвтоДор», в т.ч. «Декларация о соответствии (СМП). docx», «Решение о крупности сделки 2019 НАД. Pdf», что свидетельствует о взаимодействии сотрудников указанных организаций при подготовке к участию в торговых процедурах, поскольку наличие таких документов в составе вторых частей заявок, по всей видимости, обусловлено требованиями аукционной/конкурсной документации;
- электронное письмо 14.05.2019 в 10:54, в соответствии с которым между сотрудниками ООО фирмы «Магистраль» в ходе электронной переписки перенаправляются документы ООО «НижегородАвтоДор», в т.ч. «4.2. Анкета подтверждающая наличие у участника конкурса необходимого персонала. Docx», что свидетельствует о взаимодействии сотрудников указанных организаций при подготовке к участию в торговых процедурах, поскольку наличие такого документа в составе вторых частей заявок, по всей видимости, обусловлено требованиями конкурсной документации;
- электронное письмо от 11.04.2019 в 9:00, в соответствии с которым <...> на электронный адрес «skad3@firma-magistral.ru» направлены документы ООО «НижегородАвтоДор», в т.ч. «3.4. Выписка из реестра членов саморегулируемой организации № 0272 от 29.03.2019. pdf», «Выписка из реестра СПО (05.12.2018). pdf», «Свидетельство СПО «стройка». Pdf», что свидетельствует о взаимодействии сотрудников указанных организаций при подготовке к участию в закупочных процедурах, поскольку наличие таких документов в составе вторых частей заявок, по всей видимости, обусловлено требованиями аукционной/конкурсной документации;
- электронное письмо от 29.03.2019 в 13:30, в соответствии с которым <...> направляет <...> (финансовый менеджер ООО «НижегородАвтоДор») письмо с темой «Прикладываемые документы (список)» содержащий текстовый файл с перечнем документов, необходимых для участия в конкурсе (общий список по пунктам). При этом, в связи с отсутствием идентифицирующих признаков такого конкурса соотнесение с определенной торговой процедурой не представляется возможным;
- электронное письмо от 29.03.2019 в 11:33, в соответствии с которым <...> направляет <...> (финансовый менеджер ООО «НижегородАвтоДор») письмо с темой «Это нужно для приложения к 2 части заявки». Электронное письмо содержит перечень документов для второй части заявки;
- электронное письмо от 28.03.2019 в 13:42, в соответствии с которым <...> направляет <...> (директор по правовым и корпоративным вопросам ООО фирма «Магистраль») электронное письмо с темой «Решение о крупности сделки НАД. Pdf», необходимое для подачи второй части заявки на участие в торговой процедуре;
- электронное письмо от 28.03.2019 в 9:09, в соответствии с которым <...> направляет <...> (финансовый менеджер ООО «НижегородАвтоДор») электронное письмо следующего содержания:

*«2 тендера на ЦКАД 5*

*необходимо подготовить документы*

*<https://etp-avtodor.ru/trade/31907593371>*

*<https://etp-avtodor.ru/trade/31907593594>*

для связи - координатор — <...> +<...>»

Электронное письмо содержит следующие вложения: «Анкеты к закупке (Электрика). docx», «Прикладываемые к Второй части Заявки на участие в Конкурсе документы. docx», «Анкеты к заявке (Шумозащ. экран. docx», «Прикладываемые к Второй части Заявки на участие в Конкурсе документы. docx»). Исходя из содержания данного электронного письма можно сделать вывод, что пересылаемые документы необходимы для участия в конкурсах в электронной форме №№ 31907593371, 31907593594. В конкурсе № 31907593371 победителем являлось ООО «Гермес», второй участник обезличен, в конкурсе № 31907593594 - ООО «НижегородАвтоДор», вторым участником является ООО «Элтера».

- электронное письмо от 11.02.2019 в 10:39 в соответствии с которым <...> направляет на электронный адрес ООО «НижегородАвтоДор» электронное письмо с вложением доверенности на <...> (начальник строительного участка в ООО фирма «Магистраль»);
- электронное письмо от 21.05.2019 в 12:19, в соответствии с которым <...> направляет на электронный адрес «chistova@np-megapolis.ru» карточку предприятия ООО «НижегородАвтоДор». Согласно сведениям, представленным ООО «Мегаполис», указанный электронный адрес принадлежит начальнику тендерного отдела ООО «Мегаполис» <...> Изначально письмо направлено сотрудниками ООО «НижегородАвтоДор» <...> и <...> (сотрудники ООО фирма «Магистраль») на электронный адрес <...> Ранее, на электронный адрес <...> карточка предприятия ООО «НижегородАвтоДор» направлена сотрудниками ООО «НижегородАвтоДор» <...> (инженер производственно-технического отдела ПТО ООО «НижегородАвтоДор») и <...> (инженер производственно-технического отдела ПТО ООО «НижегородАвтоДор»);
- электронное письмо от 09.04.2019 в 8:19, в соответствии с которым <...> на электронный адрес <...>@np-megapolis.ru (принадлежит начальнику тендерного отдела ООО «Мегаполис» <...>) направляет электронное письмо следующего содержания: *«Хорошо, еще напоминаю, первая часть заявки должна быть обезличена, в том числе и в названии «Первая часть заявки».*
- электронное письмо от 04.04.2019 в 14:19, в соответствии с которым <...> на электронный адрес <...>@np-megapolis.ru (принадлежит <...> тендерного отдела ООО «Мегаполис» <...>) направляет электронное письмо следующего содержания: *«Посылаю ссылку на папку без 1 и 2 частей заявки: ...»*

Также, между сотрудниками ООО «Мегаполис» и ООО фирма «Магистраль» систематически осуществляется пересылка первых и вторых частей заявок ООО «НижегородАвтоДор» на участие в торговых процедурах (электронные письма от 04.04.2019 14:19, 03.04.2019 15:59, 09.04.2019 8:19, 02.04.2019 8:09).

- электронное письмо от 28.03.2019 16:12, в соответствии с которым <...> направляет <...> (финансовый менеджер ООО «НижегородАвтоДор») электронные письма, направленные в его адрес <...> тендерного отдела ООО «Мегаполис» <...> (<...> тендерного отдела ООО «Мегаполис») с вложением «Декларация о соответствии (СМП). docx» и комментарием: *«<...>, направляю еще один образец для заполнения».* Электронное письмо содержит декларацию ООО «Мегаполис».

Наличие на рабочем месте сотрудника ООО фирма «Магистраль» документов, отправителем которых выступает (должно выступать)

ООО «НижегородАвтоДор», а также наличие электронной переписки между сотрудниками свидетельствует об осуществлении взаимодействия названных хозяйствующих субъектов в ходе осуществления ими хозяйственной деятельности. Учитывая содержание документов и переписки, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что непосредственным предметом взаимодействия являлась деятельность в сфере участия в государственных и муниципальных закупках.

Кроме того, об устоявшихся связях между участниками Соглашения № 2 свидетельствуют следующие обстоятельства.

В период 28.06.2018 по 17.01.2019 ООО «НижегородАвтоДор» и ООО фирма «Магистраль» входили в подконтрольную группу лиц, на основании того, что <...> являлся <...> ООО фирма «Магистраль» в период с 12.04.2011 по 18.01.2019 и ООО «НижегородАвтоДор» в период с 27.06.2018 по настоящее время. Вместе с тем, указанный период не совпадает с периодом подготовки и проведения вменяемых по Соглашению 2 торговых процедур (дата проведения электронного аукциона № 0348100006018000091: 21.05.2018, дата проведения конкурса в электронной форме (дата сопоставления ценовых предложений) № 31907593252: 24.04.2019, дата подведения итогов: 13.05.2019). Данный факт подтверждает наличие корпоративных связей между ООО «НижегородАвтоДор» и ООО фирма «Магистраль» в период проведения рассматриваемых торговых процедур, а также отсутствия основания применения условий о допустимости соглашений, предусмотренных частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно ответу ИФНС по Сормовскому району г. Нижнего Новгорода исх. от 19.02.2020 № 13-21/000564дсп в период с 07.10.2016 по 16.04.2017 учредителем ООО «Мегаполис» являлся <...> (доля составляет 25 %). При этом, в период с 16.07.2018 по настоящее время он также является одним из учредителей ООО «НижегородАвтоДор»<sup>15</sup> (доля составляет 25 %).

Кроме того, ФАС России направлены запросы в банки<sup>16</sup>, по результатам анализа ответов которых установлены следующие обстоятельства свидетельствующие о финансовых перечислениях:

– 08.02.2019 ООО «НижегородАвтоДор» от ООО фирма «Магистраль» перечислены денежные средства в размере 12 157 739, 14 руб. В качестве основания указано: *«Возврат ошибочно перечисленных денежных средств».* При этом,

ранее от ООО «НижегородАвтоДор» денежные средства на счет ООО фирма «Магистраль» в указанном размере не направлялись<sup>17</sup>.

Установлено наличие общей инфраструктуры ООО «НижегородАвтоДор» и ООО фирма «Магистраль» в период проведения рассматриваемых в Соглашении № 2 закупочных процедур. Так, ООО «НижегородАвтоДор» заключены договоры субаренды от 28.06.2018 № 340 и от 28.05.2019 № б/н с ООО фирма «Магистраль» (арендодатель) по адресу: Нижегородская обл., Кстовский район, пос. Дружный, уч. 1<sup>18</sup>.

В рамках закупочных процедур с номерами извещений №№ 0348100006018000091, 31907593252 Комиссия ФАС России рассмотрит фактические обстоятельства, свидетельствующие о заключении и реализации Соглашения № 2 путем последовательной оценки закупочных процедур, в рамках которых оно было реализовано, а также поведения ООО «НижегородАвтоДор», ООО фирма «Магистраль» и ООО «Мегаполис» по ходу электронных процедур и исполнения контракта/договора.

#### Закупка № 0348100006018000091

Объект закупки: оказание услуг по содержанию автомобильной дороги Р-158 Нижний-Новгород – Арзамас – Саранск – Исса – Пенза – Саратов на участке км 13+500 – км 321+300. Оказание услуг по содержанию искусственных сооружений на автомобильной дороге Р-158 Нижний Новгород – Арзамас – Саранск – Исса – Пенза – Саратов на участке км 13+500 – км 321+300.

Заказчик: ФКУ Упрдор «Москва-Нижний Новгород».

Наименование ЭТП: АО «РАД».

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Извещение размещено: 28.04.2018.

Дата и время начала срока подачи заявок: 28.04.2018 12:09.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 14.05.2018 07:00.

Дата проведения аукциона: 21.05.2018.

НМЦ контракта составила 1 506 555 335,73 руб.

Поданы заявки: АО «Мордовавтодор» (ИНН 1326215613), АО «СМУ-Дондорстрой» (ИНН 616248080), ООО «Мегаполис» (ИНН 5263080140), ООО «НижегородАвтоДор» (ИНН 5260423649), ООО фирма «Магистраль» (ИНН 5257009364).

Таблица 14 – Свойства файлов

Содержание	Наименование файла	Создание файла		Изменение файла		Организация	Рк
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
1 часть заявки							
ООО «Нижегородстрой»	—	—	—	—	—	—	—
2 часть заявки							
ООО «Нижегородстрой»	—	—	—	—	—	—	—
1 часть заявки	первая часть	SERG	04.05.2018 13:40	SERG	11.05.2018 16:27	—	14
2 часть заявки	Декларация_о_соответствии_требованиям	<...>	13.11.2017 17:40	<...>	14.11.2017 17:59	Hewlett-PackardCompany	18,9
АО «Мордовавтодор»							
2 часть заявки	Приложение №1 к требованиям товар(ограждение)-1	<...>	11.05.2018 19:47	SERG	13.05.2018 21:14		114
АО «Мордовавтодор»							
2 часть заявки	конкретные показатели для 5 лота	SERG;	13.05.2018 20:15	SERG;	13.05.2018 23:08		3E
АО «Мордовавтодор»							
2 часть заявки	Анкета.	WindowsUser;	14.02.2018 12:23	WindowsUser;	14.02.2018 12:23		1E
АО «Мордовавтодор»							
1 часть заявки АО «СМУ-Дондорстрой»	Отозвана	—	—	—	—	—	—
2 часть заявки							

АО «СМУ-Содержание»	Отозвана	Создание файла		Изменение файла		—	—	—	Рс
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время				
1 часть заявки ООО «Мегаполис»	Наименование файла	PDF	11.05.2018 21:53					Организация	Кс
2 часть заявки ООО «Мегаполис»	Декларация	PDF	11.05.2018 21:53						0:
1 часть заявки ООО «НижегородАвтоДор»	1 часть заявки	FuckYouBill	12.05.2018 13:32	<...>		14.05.2018 5:55		Организация	8С
	Декларация	<...>	10.05.2018 9:35	<...>		12.05.2018 13:48			15,9
2 часть заявки ООО «НижегородАвтоДор»	Вторая часть заявки	<...>	10.05.2018 10:03	<...>		12.05.2018 13:58			18
1 часть заявки ООО фирма «Магистраль»	1 часть заявки_124	FuckYouBill	11.05.2018 14:22	<...>		14.05.2018 5:54		Организация	8С
2 часть заявки ООО фирма «Магистраль»	Декларация Магистраль (2-2018)	<...>	05.03.2018 10:43	<...>		05.03.2018 10:44		NizhAvtoDor	55
	2 часть заявки_124	<...>	20.09.2017 11:56	<...>		12.05.2018 13:33		NizhAvtoDor	60,5

Согласно сведениям, представленным электронной торговой площадкой АО «РАД», ООО «Нижавтодорстрой» начало формирование заявки на участие в исследуемом электронном аукционе, однако не подало на участие в нем, в связи с чем заявка ООО «Нижавтодорстрой» приобрела статус «Черновик».

- По результатам анализа свойств файлов первых и вторых частей заявок, поданных на участие в исследуемом электронном аукционе, также установлено следующее:

1.
  1.
    1. первые части заявок ООО «НижегородАвтоДор» и ООО фирма «Магистраль» были созданы по учетной записью «FuckYouBill»;
    2. вторые части заявок ООО «НижегородАвтоДор» созданы под учетной записью «<...>», которая по всей видимости является транслитерацией фамилии «<...>», в свою очередь <...> являющейся директором по правовым и корпоративным вопросам ООО фирма «Магистраль»;
    3. первые и вторые части заявок ООО «НижегородАвтоДор» и ООО фирма «Магистраль» изменены учетной записью <...>, являющегося заместителем начальника ПТО по производственно-технической работа ООО фирма «Магистраль»;
    4. вторые части заявок ООО фирма «Магистраль» созданы под учетной записью «<...>», принадлежащей инженеру производственно-технического отдела по торгам административного управления ООО «Нижавтодорстрой» <...>.

По результатам проведения внеплановой выездной проверки ООО фирма «Магистраль» установлены следующие обстоятельства, связанные с подготовкой заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе:

- 5) в качестве организации, в которой созданы вторые части заявок ООО фирма «Магистраль» указана организация «NizhAvtoDor» (ООО «Нижавтодорстрой»).
- электронным письмом с темой «Отправка: Вторая часть заявки» от 07.06.2018 в 13:29 <...> направляет <...> файл «Вторая часть заявки. docx». В указанном файле содержится вторая часть заявки ООО «НижегородАвтоДор» на участие в электронном аукционе № 0348100006018000091.
- электронным письмом от 30.05.2019 в 13:59 <...> направляет <...> (специалист по корпоративным вопросам ООО фирма «Магистраль») файл «Вторая часть заявки. docx». В указанном файле содержится вторая часть заявки ООО «НижегородАвтоДор» на участие в электронном аукционе № 0348100006018000091. При этом, первые и вторые части заявок ООО «НижегородАвтоДор», поданные на участие в рассматриваемом электронном аукционе, изменялись под учетной записью «<...>».

Таблица 15 – Ценовые предложения и заявки

№	Участник аукциона	Статус заявки участника	Дата и время подачи заявки	Ценовое предложение	Процент снижения
---	-------------------	-------------------------	----------------------------	---------------------	------------------

№	Участник аукциона	Статус заявки участника	Дата и время подачи заявки	Ценовое предложение	Процент снижения
1	АО «Мордоавтодор»	Подана, не допущена	11.05.2018 20:12:00	—	0
2	АО «СМУ-Дондорстрой»	Отозвана	12.05.2018 9:48:00	—	0

  

№	Участник аукциона	Статус заявки участника	Дата и время подачи заявки	Ценовое предложение	Процент снижения
3	ООО «Мегаполис»	Подана, соответствует	11.05.2018 18:45:00	1 499 022 559,05	0,5
4	ООО «НижегородАвтоДор»	Подана, соответствует	01.05.2018 13:58:00	1 491 489 782,37	1
5	ООО фирма «Магистраль»	Подана, не допущена	12.05.2018 14:03:00	—	0

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 22.05.2018 № 8865 в ходе его проведения победителем признано ООО «НижегородАвтоДор», с которым впоследствии заключен государственный контракт от 09.06.2018 № 203, по цене 1 491 489 782,37 руб. (снижение 1 %).

По результатам анализа ответа с ЭТП<sup>19</sup> установлено совпадение IP-адреса, использованного устройствами(-вом), при помощи которых было выполнено подключение к сети интернет для целей подачи заявки ООО «НижегородАвтоДор» и ООО фирма «Магистраль», в дальнейшем данный IP-адрес использовался для подачи ценового предложения и заключения контракта ООО «НижегородАвтоДор».

Таблица 16

Организация	IP при подаче заявки	IP при подаче ценового предложения	IP при заключении контракта
ООО «НижегородАвтоДор»	212.92.183.18	212.92.183.18	212.92.183.18
ООО фирма «Магистраль»	212.92.183.18	Не допущен	Не допущен

Согласно информации, представленной ПАО «ВымпелКом» (вх. ФАС России от 11.10.2019 № 179048-ДСП), IP-адрес 212.92.183.18 выделен ООО фирма «Магистраль» по договору о предоставлении телекоммуникационных услуг от 01.08.2012 № С4SLT в том числе в период, указанный в запросе (с 01.01.2016 по дату получения запроса провайдером), адрес предоставления услуги Нижегородская область, Богородский район, поселок Кудьма.

В рассмотренном случае использование одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

### Закупка № 31907593252

Объект закупки: конкурс в электронной форме на право заключения Договора на выполнение работ по строительству «А-113 строящаяся центральная кольцевая автомобильная дорога (Московская область). Участок центральной кольцевой автомобильной дороги Московской области от транспортной развязки № 18 пускового комплекса № 3 до транспортной развязки № 31 (пересечение с автомобильной дорогой М-10 «Россия», граница работ по пусковому комплексу № 5). II этап. Строительство ЦКАД. Сооружение моста через р. Клязьма. Путепровод через а/д Балкашино» (участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства).

Заказчик: Государственная компания «Автодор».

Наименование ЭТП: ООО «ЭТП Гпб».

Способ определения поставщика: конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Извещение размещено (в актуальной редакции): 18.04.2019.

Дата и время начала срока подачи заявок: 28.02.2019.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 09.04.2019 в 11:00.

Дата начала срока подачи дополнительных ценовых предложений: 23.04.2019.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений: 24.04.2019.

Дата подведения итогов: 13.05.2019.

НМЦ договора составила 391 554 790,00 руб.

Поданы заявки: ООО «Мегаполис» (ИНН 5263080140), ООО «НижегородАвтоДор» (ИНН 5260423649).

Таблица 17 – Свойства файлов

Содержание	Наименование файла	Создание файла		Изменение файла		Организация	Размер, Кбайт
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
1 часть заявки ООО «Мегаполис»	PDF	08.04.2019 6:50	—	—	—	—	2,24
Содержание	Наименование файла	Создание файла		Изменение файла		Организация	Размер, Кбайт
		Учетная запись	Дата и время	Учетная запись	Дата и время		
2 часть заявки ООО «Мегаполис»	PDF	08.04.2019 10:06	—	—	—	—	2,97
1 часть заявки ООО «НижегородАвтоДор»	Первая_часть_заявки	<...>	28.03.2019 17:01	<...>	07.04.2019 15:44	SPecialISTRePack	170
2 часть заявки ООО «НижегородАвтоДор»	4.4_Таблица_№4_Анкета_Инновации	<...>	03.04.2019 14:20	<...>	03.04.2019 16:49	HP	20,5

По результатам анализа свойств файлов (таблица № 17) первых и вторых частей заявок на участие в рассматриваемом конкурсе Комиссией ФАС России установлено, что файлы заявок ООО «НижегородАвтоДор» создавались и изменялись (за исключением файла второй части заявки ООО «НижегородАвтоДор» создан под учетной записью «Зеленцова», в свою очередь <...> специалист по содержанию базы

ООО фирмы «Магистраль» (2017-2018 год), в 2018 году являлась работником ООО «НижегородАвтоДор»<sup>20</sup>) под учетной записью «<...>».

Согласно штатной расстановке, представленной ООО «Мегаполис», в структуре ООО «Мегаполис» имеется тендерный отдел, начальником которого является <...>, что может свидетельствовать о том, что данная учетная запись, используемая при подготовке первых и вторых частей заявок на участие в конкурентной процедуре, принадлежит <...> – начальнику тендерного отдела ООО «Мегаполис», что может быть подтверждено найденной в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении ООО фирма «Магистраль» электронной перепиской.

В частности, 02.04.2019 в 8:09 с рабочего компьютера <...> на электронный адрес «<...>@nn-megapolis.ru» (электронный адрес принадлежит <...> – начальнику тендерного отдела

ООО «Мегаполис»<sup>21</sup>) отправлено электронное письмо, с темой «RE: Документы (НАД) с вложениями: «Первая часть заявки – 31907593594. docx», «Первая часть заявки – 31907593371. docx», «Первая часть заявки – 31907593252. docx», 28.03.2019 в 12:05 <...> направляет <...> (финансовый менеджер ООО «НижегородАвтоДор») электронное письмо с темой «Fwd: Формы для образца (Мегаполис)», перенаправленное от <...> (начальник тендерного отдела ООО «Мегаполис») со следующими вложениями: «Система ГЛОНАСС. doc», «Таблица № 2 кадры. doc», «Таблица № 1 Договоры. doc», «Таблица № 3 транспорт. doc», «Первая часть заявки. docx», «Вторая часть заявки. doc».

По результатам анализа ответа с ЭТП<sup>22</sup> установлено, что ООО «НижегородАвтоДор» использовал IP-адрес 212.92.183.18 (выделен ООО фирма «Магистраль») при подаче заявки на участие в конкурсе в электронной форме с извещением № 31907593252.

Таблица 18 – Ценовые предложения и заявки

№	Организация	IP подачи заявки	Ценовое предложение	% снижения
1	ООО «Мегаполис»	46.39.255.22	391 541 412,00	0,01
2	ООО «НижегородАвтоДор»	212.92.183.18	391 454 790,00	0,03

В соответствии с итоговым протоколом от 14.05.2019 № 31907593252-03 заседания комиссии по закупкам по вопросу оценки заявок и подведения итогов победителем конкурса в электронной форме признано ООО «НижегородАвтоДор», с которым впоследствии заключен договор от 29.05.2019 № ПО ЦКАД -2019-645, по цене 391 454 790, 00 рублей (снижение 0,03 %).

По итогу исследованных закупочных процедур Комиссия ФАС России приходит к следующим выводам:

1. закупочные процедуры завершались с минимальным снижением цены контракта/договора;
2. победителем по закупочным процедурам становились одни и те же участники соглашения;
3. использование ООО «НижегородАвтоДор» IP-адреса 212.92.183.18, принадлежащего ООО фирма «Магистраль».

4. свойства файлов заявок, свидетельствующих о совместной подготовке ответчиков к участию в рассматриваемых закупочных процедурах;

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что ответчики действовали в кооперации и были заранее осведомлены о действиях друг друга в результате согласования своего поведения до начала конкурентных процедур, что могло способствовать выстраиванию единой схемы поведения участия в торгах (в том числе связанной с отказами в участии одного из участников соглашения).

По результатам совокупного анализа доказательств, а также особенностей поведения ООО «Мегаполис», ООО «НижегородАвтоДор», ООО фирма «Магистраль» связанного с победой хозяйствующих субъектов, при минимальном снижении НМЦ контракта/ договора в рамках исследуемых закупочных процедур Комиссия ФАС России считает, что настоящее стало результатом ограничивающего соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

1.  
1.

5. наличие электронной переписки, свидетельствующей о совместной подготовке ответчиков к торговым процедурам.

Учитывая, что ООО фирма «Магистраль» принимало участие только в электронном аукционе № 0348100006018000091, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что оно как участник ограничивающего конкуренцию соглашения отказалось от участия в закупке № 31907593252 в пользу иных участников соглашения Соглашение № 2, что подтверждается обстоятельствами связанными с совместной подготовкой к закупочным процедурам.

### **Соглашение № 3**

В рамках электронного аукциона с номером извещения № 0169300000119000074 Комиссией ФАС России установлены фактические обстоятельства, свидетельствующие о заключении и реализации Соглашения № 3 путем последовательной оценки закупочной процедуры, в рамках которой оно было реализовано, а также поведения ООО «Нижавтодорстрой», ООО ТПК «ЯКК» по ходу электронного аукциона и исполнения контракта.

### **Закупка № 0169300000119000074**

Объект закупки: выполнение работ по ремонту объектов улично-дорожной сети города Челябинска, в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

Заказчик: Управление дорожного хозяйства администрации г. Челябинска (далее – заказчик).

Наименование ЭТП: РТС-тендер.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Рассматриваемый электронный аукцион проводился 3 раза в связи с отменой заказчиком первых двух процедур по предписаниям Челябинского УФАС России.

Далее последовательно рассмотрена каждая процедура электронного аукциона с извещением № 0169300000119000074.

#### **I процедура:**

Дата публикация извещения: 22.02.2019.

Дата и время начала срока подачи заявок: 22.02.2019 14:27.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 11.03.2019 09:00.

Дата проведения аукциона: 15.03.2019.

Дата публикации протокола: 18.03.2019.

НМЦ контракта составила 827 731 096,00 руб.

Поданы заявки: ООО ТПК «ЯКК» (ИНН 7451071906) и ООО «Южуралмост» (ИНН 7444033392).

Таблица 19 – Ценовые предложения и заявки

№	Участник аукциона	Статус заявки участника	НМЦК	Ценовое предложение	Процент снижения
1	ООО ТПК «ЯКК»	Подана, соответствует	827 731 096,0	687 016 809,68	17
2	ООО «Южуралмост»	Подана, соответствует	827 731 096,0	703 571 431,60	15

Таблица 20 – Ценовые предложения по хронологии

№	Участник аукциона	Время подачи	Ценовое предложение	Процент снижения
1	АО «Южуралмост»	07:30	823 592 440,52	0,5
2	ООО ТПК «ЯКК»	07:31	819 453 785,04	1
3	АО «Южуралмост»	07:32	815 315 129,56	1,5
4	ООО ТПК «ЯКК»	07:33	811 176 474,08	2
5	АО «Южуралмост»	07:33	807 037 818,6	2,5
6	ООО ТПК «ЯКК»	07:33	802 899 163,1	3
7	АО «Южуралмост»	07:33	798 760 507,64	3,5
8	ООО ТПК «ЯКК»	07:34	794 621 852,16	4
9	АО «Южуралмост»	07:41	790 483 196,68	4,5
10	ООО ТПК «ЯКК»	07:41	786 344 541,2	5
11	АО «Южуралмост»	07:48	782 205 885,72	5,5
12	ООО ТПК «ЯКК»	07:48	778 067 230,24	6
13	АО «Южуралмост»	07:56	773 928 574,76	6,5
14	ООО ТПК «ЯКК»	07:56	769 789 919,28	7
15	АО «Южуралмост»	08:04	765 651 263,8	7,5
16	ООО ТПК «ЯКК»	08:05	757 373 952,84	8,5
17	АО «Южуралмост»	08:14	753 235 297,36	9
18	ООО ТПК «ЯКК»	08:15	736 680 675,44	11
19	АО «Южуралмост»	08:24	732 542 019,96	11,5
20	ООО ТПК «ЯКК»	08:24	728 403 364,48	12
21	АО «Южуралмост»	08:33	724 264 709,00	12,5
22	ООО ТПК «ЯКК»	08:35	707 710 087,08	14,5
23	АО «Южуралмост»	08:44	703 571 431,6	15
24	ООО ТПК «ЯКК»	08:51	687 016 809,68	17

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 18.03.2019 № 0169300000119000074-2-1 в ходе его проведения победителем признано ООО ТПК «ЯКК», с которым впоследствии заключен государственный контракт по цене 687 016 809,68 руб. (снижение 17 %).

29.03.2019 ООО ТПК «ЯКК» подана жалоба (исх. от 29.03.2019 № 37) на действия заказчика, согласно которой ООО ТПК «ЯКК» считает невозможным заключение муниципального контракта по результатам проведения рассматриваемого электронного аукциона в связи с тем, что в рамках данного проекта необходимо выполнять работы согласно техническому регламенту ТС 014/2011, которым предусмотрено применение материала покрытия ЩМА-16, ЩМА-22. Заказчик же настаивает, что покрытие должно быть из ЩМА-20 и ссылается на то, что оно было указано в аукционной документации. Таким образом, имеет место противоречие между контрактом и аукционной документацией.

Вместе с тем в соответствии с частями 2, 3 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе **должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией** об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки). Таким образом, ООО ТПК «ЯКК», подавая заявку на участие в рассматриваемом электронном аукционе, выражает свое согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Принимая во внимание указанное обстоятельство, а также пропущенный заявителем срок обжалования положений документации об аукционе, жалоба впоследствии признана необоснованной (решение Челябинского УФАС России № 074/06/105-368/2019 по делу (206-ж/2019). При этом Челябинское УФАС России по результатам проведения внеплановой проверки установило в действиях заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Заказчику выдано предписание от 08.04.2019 № 074/06/105-368/2019 (206-ж/2019), в соответствии с которым аукционной комиссии надлежит принять решение об отмене протоколов, а также внести изменения в документацию об аукционе в части установления в аукционной документации требований ТР ТС 014/2011 к подлежащим выполнению работам в части применения соответствующих материалов (ЩМА 22, ЩМА 16, ЩМА 11, ЩМА 8), а также в части установления условий, подлежащих выполнению работ (сведения о местах (участках) выполнения работ), а также продлить срок подачи заявок в аукционе не менее чем на 7 дней с даты размещения в ЕИС документации об аукционе с внесенными изменениями.

16.04.2019 в 17:08 (МСК +2) на сайте ЕИС опубликовано извещение об отмене документа «Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.03.2019 №0169300000119000074-0». При этом, предписание

от 08.04.2019 в части внесения изменений в документацию об аукционе заказчиком не исполнено.

Подаявая такого рода жалобу ООО ТПК «ЯКК» должно осознавать, что результаты проведенной закупочной процедуры могут быть аннулированы, а сама процедура проведена заново, что привело бы к переносу срока выполнения работ по контракту и, соответственно, к сокращению срока проведения работ по ремонту дорог, что свидетельствует о нелогичности поведения хозяйствующего субъекта, признанного победителем электронного аукциона. Комиссия ФАС России полагает, что ООО ТПК «ЯКК» намеренно подана жалоба по результатам проведения I процедуры по причине существенного снижения НМЦ контракта.

## **II процедура:**

Дата публикация извещения: 17.04.2019 9:40.

Дата окончания срока подачи заявок: 25.04.2019 09:00.

Дата проведения аукциона: 29.04.2019.

Дата публикации протокола: 29.04.2019.

НМЦ контракта составила 827 731 096,00 руб.

Участники: ООО «Нижавтодорстрой» (ИНН 5250039673) и ООО «Южуралмост» (ИНН 7444033392)<sup>23</sup>.

Таблица 21 – Ценовые предложения и заявки

№	Участник аукциона	Статус заявки участника	НМЦК	Ценовое предложение	Процент снижения
1	ООО «Нижавтодорстрой»	Подана, соответствует	827 731 096,0	823 592 440,52	0,5
2	ООО «Южуралмост»	Подана, соответствует	827 731 096,0	Не подавал	0

По результатам рассмотрения вторых частей заявок протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0169300000119000074-2-2 от 29.04.2019 установлено, что победителем признано ООО «Нижавтодорстрой».

Вместе с тем государственный контракт с ООО «Нижавтодорстрой» не заключался по причине того, что 24.04.2019 от ООО «Контракт» подана жалоба на положения документации о закупке и действия заказчика. Жалоба признана необоснованной, однако заказчику выдано предписание от 06.05.2019 № 074/06/105-606/2019 (297-ж/2019), в соответствии с которым аукционной комиссии надлежит принять решение об отмене протоколов, а также внести изменения в документацию об аукционе.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Управлением дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска описание объекта закупки не приведено в соответствие с требованиями действующего законодательства о контрактной системе с учетом решения Челябинского УФАС России № 206-ж/2019 от 08.04.2019, а именно: в документации о закупке не установлены требования ТР ТС 014/2011 к подлежащим выполнению работам в части применения соответствующих материалов. Следовательно, заказчиком предписание № 206-ж/2019 от 08.04.2019 частично не выполнено.

Неисполнение предписания Челябинского УФАС России от 08.04.2019, выданного по результатам проведения I процедуры электронного аукциона № 0169300000119000074, в части внесения изменений в документацию об аукционе заказчиком (решение Челябинского УФАС России от 06.05.2019 по делу № 297-ж/2019), стало причиной для отмены II процедуры проведения электронного аукциона № 0169300000119000074. 14.05.2019 в 22:11 (МСК +2) на сайте ЕИС опубликовано извещение об отмене документа «Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.04.2019 № 0169300000119000074-0-1».

## **III процедура:**

1) Дата публикация извещения: 15.05.2019 11:55.

Дата окончания срока подачи заявок: 23.05.2019 09:00

Дата проведения аукциона: 27.05.2019.

Дата публикации протокола: 23.05.2019.

НМЦ контракта составила 827 731 096,00 руб.

Поданы заявки: ООО «Нижавтодорстрой» (ИНН 5250039673).

Таблица 22 – Ценовые предложения и заявки

Участник аукциона	Статус заявки участника	НМЦК	Ценовое предложение	Результат	Процент снижения
ООО «Нижавтодорстрой»	Подана, соответствует	827 731 096,00	—	Ед. участник	0

На участие в электронном аукционе № 0169300000119000074 подана единственная заявка ООО «Нижавтодорстрой». В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 23.05.2019 № № 0169300000119000074-0-2 электронный аукцион № 0169300000119000074 признается несостоявшимся.

Впоследствии с ООО «Нижавтодорстрой» заключен государственный контракт от 03.06.2019 № 01693000001190000740001 по цене 827 731 096,00 руб.

Электронный аукцион завершился в отсутствие конкурентной борьбы. Победителем признан единственный участник ООО «Нижавтодорстрой». При этом в процедурах № I и № II участвовали иные хозяйствующие субъекты-конкуренты, которые впоследствии отказались от конкурентной борьбы за право заключения государственного контракта по исследуемому электронному аукциону.

Комиссией ФАС России проведен анализ информации с сайта ЕИС на предмет внесения изменений заказчиком в аукционную документацию в соответствии с предписанием Челябинского УФАС России от 06.05.2019, в ходе которого установлено, что Управлением дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска прописаны требования ТР ТС 014/2011 к подлежащим выполнению работам в части применения соответствующих материалов.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки ООО «Нижавтодорстрой» установлено, что сотрудником ООО «Нижавтодорстрой» <...> (заместитель генерального директора по правовым, коммерческим и кадровым вопросам административного управления ООО «Нижавтодорстрой») и сотрудником ООО «ИнПрофСтрой» <...> согласовывался проект жалобы, которую ООО «ИнПрофСтрой» необходимо по просьбе <...> подать в Челябинское УФАС России.

Так, 22.05.2019 в 13:58 (до проведения 3 процедуры рассматриваемого электронного аукциона) <...> направлено электронное письмо с темой: «Самый окончательный вариант жалобы» сотруднику ООО «ИнПрофСтрой» <...> следующего содержания:

*«Ацамаз, направляю самый окончательный вариант ЖАЛОБЫ*

*просьба:*

- 1. Пришлите нам, пожалуйста, подписанный вами экземпляр жалобы (один – скан с живой подписью, и один – с электронной подписью)*
- 2. Направить жалобу в УФАС Челябинской области 22 мая 2019 года в 9-00 по московскому времени. Проконтролировать получение данной жалобы в УФАС по Челябинской области и является ли подпись (ЭЦП) надлежащей и принятой.»*

Электронным письмом от 21.05.2019 16:51 с темой «FWD: Жалоба» <...> с электронного адреса sv2506@rambler.ru направляет на электронный адрес <...> <...>@inbox.ru (<...> - технический директор ООО «Нижавтодорстрой») жалобу ООО «ИнПрофСтрой», содержащую подпись генерального директора ООО «ИнПрофСтрой» <...>, а также печать организации.

Также установлено, что ранее текст жалобы согласовывался сотрудниками ООО «Нижавтодорстрой» и ООО «ИнПрофСтрой» (электронные письма от 19.05.2019 с вложением «Жалоба Огенок. docx (содержит проект жалобы на положения документации о закупке) от 20.05.2019; от 21.05.2019 с темой «Окончательный текст ЖАЛОБЫ», от 21.05.2019 с темой «FWD: (нет темы)»).

23.05.2019 в 11:42 <...> направляет в адрес <...> (<...> – начальник сметного отдела ООО «ИнПрофСтрой», согласно подписи в электронном письме от 21.05.2019 с темой «FWD:Жалоба») электронное письмо следующего содержания:

*«Артур, здравствуйте. Жалоба сыграла свою роль. Необходимо сегодня направить в УФАС по Челябинской области отказ от жалобы. Отказ прилагаю.*

*Жду подтверждения отправки.*

*Заранее благодарна,*

*<...>».*

Указанное электронное письмо содержит проект «заявления (об отказе от требований)», датированное 23.05.2019.

Впоследствии, после окончания срока подачи заявок, письмо ООО «ИнПрофСтрой» (23.05.2019 09:00 мск) с отказом от рассмотрения жалобы направлено в Челябинское УФАС России. В результате жалоба ООО «ИнПрофСтрой», рамках проводимого электронного аукциона (извещение № 0169300000119000074) была отозвана, и антимонопольным органом не рассматривалась.

В результате электронный аукцион (извещение № 0169300000119000074) признан несостоявшимся по причине подачи заявки только одного участника. Контракт заключен с единственным поставщиком — ООО «Нижавтодорстрой» по

максимальной цене.

В ходе анализа материалов проверок ООО ТПК «ЯКК», ООО «Нижавтодорстрой», а также информации, размещенной в открытом доступе на сайте ЕИС, установлены также следующие обстоятельства, свидетельствующие о заключении Соглашения № 3.

21.06.2019 на ЕИС размещен договор субподряда от 14.06.2019 № 138/19-НАДС, заключенный между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК» на сумму 537 727 440,00 руб. на выполнение работ в отношении 16 из 18 объектов, указанных в Приложении № 37 к муниципальному контракту. Срок исполнения обязательств – до 30.09.2019, услуги генподряда составляют 9,93% от цены договора субподряда.

Вместе с тем согласно п. 4.1.11 муниципального контракта объем работ для привлекаемых соисполнителей из числа СМП не может превышать 15% от объема работ и, соответственно, цена субподрядного договора не может превышать 124 159 664 (Сто двадцать четыре миллиона сто пятьдесят девять тысяч шестьсот шестьдесят четыре) рубля 40 копеек.

10.07.2019 на ЕИС размещена информация о заключении между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК» дополнительного соглашения № 1 от 03.07.2019 к договору субподряда от 14.06.2019 № 138/19-НАДС, согласно которому в пункт 2.1 договора субподряда вносятся изменения и субподрядчику необходимо выполнить работы на 4 объектах со стоимостью работ 124 159 664,40 руб.:

Таблица 23

№	Наименование объекта	Стоимость, по муниципальному контракту, руб.	Стоимость, по договору субподряда, руб.	Стоимость, по доп. соглашению от 03.07.2019 к договору субподряда, руб.
1	ул. Салавата Юлаева от ул. Ак Макеева до пр. Победы и от ул. Чичерина до ул. Рязанской	22 886 929,00	17 296 171,00	17 296 171,00
2	ул. Чичерина от ул. Университетская Набережная до ул. С. Юлаева	98 688 202,00	85 746 425,00	85 746 425,00
3	ул. Дзержинского от ул. Отечественная до ул. 3 Сентября (разметка от ул. Отечественная до ул. Машиностроителей)	20 534 111,00	17 314 662,00	17 314 662,00
4	ул. Доватора от ул.Воровского до ул. Степана Разина	54 722 156,00	47 189 384,00	3 802 406,40
	ИТОГО:			124 159 664,40

02.08.2019 на ЕИС размещено дополнительное соглашение № 1 от 29.07.2019 к муниципальному контракту, согласно которому по инициативе ООО «Нижавтодорстрой» вносятся изменения в раздел 11 муниципального контракта в части изменения реквизитов последнего.

28.10.2019 на ЕИС размещено дополнительное соглашение № 2 между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК» от 25.09.2019 (подписано сторонами 10 и 11 октября 2019 года, далее – от 10.10.2019) со сроком исполнения до 24.10.2019 в части изменения наименования объектов, на которых субподрядчик должен выполнить свои обязательства:

Таблица 24

№	Наименование объекта	Стоимость, по муниципальному контракту, руб.	Стоимость, по договору субподряда, руб.	Стоимость, по доп. соглашению № 2 от 10.10.2019 к договору субподряда, руб.
1	ул. Свободы от ул. Братьев Кашириных до ул. Торговая	63 151 470,00	54 236 090,00	31 524 256,40
2	ул. Сони Кривой от ул. Лесопарковая до ул. Воровского	32 847 374,00	27 967 791,00	31 666 482,00
3	ул.40 лет Победы от ул. Чичерина до ул.Бр.Кашириных	39 239 867,00	33 516 240,00	37 954 536,00
4	ул. Цвиллинга от ул. Труда до ул. Степана Разина	24 098 828,00	20 331 240,00	23 014 390,00
	ИТОГО:	159 337 539,00	136 051 361,00	124 159 664,40

Следует отметить, что стоимость работ по объекту ул. Свободы от ул. Братьев Кашириных до ул. Торговая согласно ДС № 2 от 10.10.2019 уменьшена более чем на 50 % (- 31 627 213,60 руб.).

Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска проинформировано о заключении дополнительного соглашения № 2 письмом ООО «Нижавтодорстрой» от 18.10.2019 исх. № 669.

Согласно пункту 2 дополнительного соглашения № 2 от 25.09.2019 (10.10.2019) «Действие Дополнительного соглашения № 1 прекращается с момента подписания настоящего дополнительного соглашения № 2. Приложения, не поименованные в настоящем Дополнительном соглашении № 2, с момента подписания настоящего дополнительного соглашения № 2 теряют силу».

Вместе с тем, обязательства по дополнительному соглашению № 1 от 03.07.2019, субподрядчик до 10.10.2019 года выполнил, а соответствующие работы в срок до 24.10.2019 должен был выполнить по дополнительному соглашению № 2 от 10.10.2019 за 14 дней.

В ходе проверки было установлено фактическое исполнение работ субподрядчиком ООО ТПК «ЯКК» по дополнительному соглашению от 03.07.2019 к муниципальному контракту, что подтверждается следующими фактами:

– ООО «Нижавтодорстрой» в адрес ООО ТПК «ЯКК» дважды направлялось предписание № 1 от 22.08.2019 от МБУ «УДР» г. Челябинска об устранении нарушений на ул. Дзержинского – объект № 3 по дополнительному соглашению от 03.07.2019 (электронные письма от 22.08.2019 11:54 с темой: «исх. 495 ООО «Нижавтодорстрой» и от 06.09.2019 13:14 с темой (исх. 546 ООО «Нижавтодорстрой»);

– ООО «Нижавтодорстрой» в адрес ООО ТПК «ЯКК» направлено <...>, перенаправленное от Управления дорожного хозяйства г. Челябинска по вопросу ремонта ул. Дзержинского (объект № 3 по дополнительному соглашению от 03.07.2019) с просьбой рассмотреть его в срок до 26.08.2019 (электронное письмо от 22.08.2019 11:51 с темой: темой «Fwd: исх. 498 ООО «Нижавтодорстрой»);

– ООО «Нижавтодорстрой» в адрес ООО ТПК «ЯКК» направляло претензию от 22.08.2019 исх. № 497 о некачественной укладке асфальтобетонного покрытия на проезжей части ул. Дзержинского на основании лабораторных заключений испытания асфальтобетонных образцов из покрытия от 13.08.2019 МБУ «Управления дорожных работ города Челябинска» асфальтобетонных образцов от 13.08.2019 МБУ «Управления дорожных работ города Челябинска» (электронное письмо от 22.08.2019 11:50 с темой: «исх. 497 ООО «Нижавтодорстрой»);

– перепиской между должностными лицами ООО «Нижавтодорстрой» ООО ТПК «ЯКК» от 09.08.2019 о направлении платежного поручения № 1838 с назначением платежа: «Оплата по УПД № 172 по дог №18 от 10.06.19г. за асфальтобетонную смесь ЩМА 16 в рамках исполнения МК № 01693000001190000740001 от 03.06.19г. Сумма 42777500-00. В т.ч. НДС (20%) 7129583-33 (электронное письмо от 09.08.2019 13:10 с темой: «RE:RE (2): реестр платежей от 05.08.19»).

Также между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК» заключались договоры с целью исполнения муниципального контракта и дополнительного соглашения от 03.07.2019:

– договор аренды № 219/19-НАДС от 20.06.2019 – предмет аренды «Фреза дорожная самоходная», срок действия договора аренды 20.06.2019 – 30.09.2019 (электронное письмо от 15.10.2019 20:45 с темой «ЯКК Челябинск»);

– договор субаренды с правом выкупа № 155/19-НАДС от 21.06.2019 – предмет аренды «дорожная техника» (4 единицы), срок действия договора аренды 21.06.2019 – 20.11.2019 (электронное письмо от 21.06.2019 16:06 с темой «договор»), счета на оплату № 28, 29, 30, 31 от 31.07.2019 по договору субаренды (электронное письмо от 31.07.2019 13:24 с темой «Счета на оплату ЯКК ТПК ООО»);

– договор № 207/19-НАДС от 03.07.2019, счета на оплату № 25, 26, 27 от 31.07.2019 за отгрузку щебня (электронное письмо от 31.07.2019 13:24 с темой «Счета на оплату ЯКК ТПК ООО»).

Определением от 06.03.2020 об отложении рассмотрения дела № 22/01/11-184/2019 у ООО «Нижавтодорстрой» запрошен договор № 207/19-НАДС

от 03.07.2019. В ФАС России поступил ответ от ООО «Нижавтодорстрой» от 18.03.2020 исх. № 131 (вх. ФАС России от 25.03.2020 № 54167/20), в соответствии с которым ООО «Нижавтодорстрой» указывает, что данный договор сторонами не согласован, не заключен, в действие не вступил.

– договор поставки № 163/19-ЯКК от 04.07.2019, заключенный между ООО «Новосмолинский завод строительных материалов» и ООО ТПК «ЯКК» на поставку ЩМА-16 во исполнение муниципального контракта № 016930000011900001 от 03.06.2019.

– договор поставки № 33 от 12.06.2019, заключенный между ООО ТПК «ЯКК» (поставщик) и ООО «Нижавтодорстрой» (покупатель), на поставку ГСМ, битумной эмульсии запасных частей на ТС, расчеты по которому осуществляются при поступлении денежных средств на расчетный счет покупателя по муниципальному контракту № 016930000011900001 от 03.06.2019. При этом, договор субподряда между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК» № 138/19-НАДС был заключен позже (14.06.2019), что свидетельствует о наличии предварительного соглашения между сторонами о его заключении.

В материалах проверки также имеется информация, подтверждающая выполнение ООО ТПК «ЯКК» по соглашению с ООО «Нижавтодорстрой» работ по 13 объектам, указанным в приложении № 37 к муниципальному контракту:

1) в ответ на запрос от 07.10.2019 сотрудника ООО ТПК «ЯКК» Светланы о направлении дополнительного соглашения на сумму контракта для закрытия КС-2 и расчета по услугам генподряда сотрудником ООО «Нижавтодорстрой» <...> (заместитель генерального директора по правовым, коммерческим и кадровым вопросам ООО «Нижавтодорстрой») направлено электронное письмо от 08.10.2019 11:57 с вложением «ЯКК – субподряд ДС № 2 – стоимость и генподряд. xls», содержащее информацию о расчете суммы генподряда за работы, выполненные

субподрядчиком ООО ТПК «ЯКК» со сметной стоимостью (с учетом возвратных сумм) с НДС 20% 522 524 629, 00 руб. на сумму 502 000 085,00 руб. и суммой генподряда 109 126 775, 52 руб., что составляет 21,74% от общей суммы:

Таблица 25

№	Наименование объекта	Сметная стоимость (с учетом возвратных сумм) с НДС 20%	ЯКК (с фрезерированием без разметки и барьерки) для доп. № 2
1	Новоградский проспект от ул. Салавата Юлаева до границы города	39 967 687,00	39 573 495,00
№	Наименование объекта	Сметная стоимость (с учетом возвратных сумм) с НДС 20%	ЯКК (с фрезерированием без разметки и барьерки) для доп. № 2
2	ул. Салавата Юлаева от ул. Ак Макеева до пр. Победы и от ул. Чичерина до ул. Рязанской	22 886 929,00	19 572 911,00
3	ул. Чичерина от ул. Университетская Набережная до ул. С. Юлаева	98 688 202,00	97 113 519,00
4	ул. Дзержинского от ул. Отечественная до ул. 3 Сентября (разметка от ул. Отечественная до ул. Машиностроителей)	20 534 111,00	19 591 401,00
5	ул. Доватора от ул.Воровского до ул. Степана Разина	54 722 156,00	53 448 190,00
6	ул. Курчатова от ул. Энгельса до ул. Елькина	26 692 130,00	25 583 911,00
7	ул. Свободы от ул. Братьев Кашириных до ул. Торговая	63 151 470,00	61 407 629,00
8	ул. Сони Кривой от ул. Лесопарковая до ул. Воровского	32 847 374,00	31 666 482,00
9	ул. Энгельса от ул. Курчатова до ул. Худякова (разметка на участке от ул. Худякова до ул. Труда)	13 056 598,00	12 206 540,00
10	ул.40 лет Победы от ул. Чичерина до ул.Бр.Кашириных	39 239 867,00	37 954 536, 00
11	ул. Университетская Набережная от ул. Академика Сахарова до ул. Чичерина (разметка от ул. Косарева до ул. Рабоче-Колхозной)	32 217 616,00	29 777 925,00
12	ул. Цвиллинга от ул. Труда до ул. Степана Разина	24 098 828,00	23 014 390,00
13	ул. Братьев Кашириных от ул 40 Лет победы до ул. Северная (разметка от ул. Северной до ул. Береговой)	54 421 661,00	51 089 156,00
	ИТОГО:	522 524 629,00	502 000 085,00

Расчет генподряда следующий (работы, выполненные ООО ТПК «ЯКК» по 13 объектам):

Стоимость работ по фрезерованию (с учетом возвратных сумм) с НДС 20% - 58 837 592,00 руб.

Стоимость гранулята (в том числе 16 241 678,40 руб., с учетом 5 оставшихся объектов у ООО «Нижавтодорстрой») – 45 038 638,80 руб.

Затраты на торги, пропорционально стоимости работ – 5 150 544, 72 руб.

Символическая прибыль – 100 000 руб.

При расчете затрат на торги ООО «Нижавтодорстрой» учитывал стоимость работ по устройству асфальтобетонного покрытия с НДС 20% в размере 443 162 493, 00 руб., выполненных самостоятельно ООО «ТПК «ЯКК» (5 150 544, 72 руб.).

2) 15.10.2019 в 12:34 с электронного адреса <...> «<...>@rambler.ru» (заместитель генерального директора по правовым, коммерческим и кадровым вопросам ООО «Нижавтодорстрой») в адрес «ЯКК Челябинск» были направлены следующие документы (вложения ЯКК-НАДС-Доп.Согл№2 к 124млн-ОК!!!.doc; ЯКК – НАДС – субподряд – №265 от 23.09.2019 – ОК!!!.doc):

- дополнительное соглашение № 2 к договору субподряда № 138/19-НАДС на выполнение работ от 14 июня 2019 от 25.09.2019 (цена по договору – 124 159 664, 40 руб.);

- договор субподряда № 265/19-НАДС на выполнение работ от 23.09.2019, заключенный между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК» (цена по договору – 377 840 420, 60 руб.) в отношении 10 объектов, указанных в приложении № 37 к муниципальному контракту.

Выполнение работ по вышеуказанным объектам подтверждается также информацией с сайта ЕИС в разделе «Информация об исполнении (о расторжении) контракта»:

Таблица 26

№	Наименование объекта	Дата размещения информации на сайте	Подтверждающие документы КС-3, КС-2	Отчетный период		
1	Новоградский проспект от ул. Салавата Юлаева до границы города	04.09.2019	12.08.2019	26.07-12.08		
		23.08.2019	25.07.2019	23.07-25.07		
		19.09.2019	29.08.2019	27.08-29.08		
		04.10.2019	25.09.2019	24.09-25.09		
2	ул. Салавата Юлаева от ул. Ак Макеева до пр. Победы и от ул. Чичерина до ул. Рязанской	02.08.2019	22.07.2019	03.06.-22.07		
		23.08.2019	25.07.2019	23.07-25.07		
		08.11.2019	26.08.2019	13.08-26.08		
		26.11.2019	25.10.2019	24.10-25.10		
3	ул. Чичерина от ул. Университетская Набережная до ул. С. Юлаева	14.10.2019	03.10.2019	26.09-03.10		
		04.10.2019	23.09.2019	20.09-23.09		
		26.11.2019	25.10.2019	24.10-25.10		
4	ул. Дзержинского от ул. Отчественная до ул. 3 Сентября (разметка от ул. Отчественная до ул. Машиностроителей)	19.09.2019	29.08.2019	27.08-29.08		
		04.10.2019	25.09.2019	24.09-25.09		
		08.11.2019	26.08.2019	13.08-26.08		
5	ул. Доватора от ул.Воровского до ул. Степана Разина	02.08.2019	22.07.2019	03.06.-22.07		
		04.09.2019	2.08.2019	26.07-12.08		
		23.08.2019	25.07.2019	19.09.2019	29.08.2019	23.07-25.07
		19.09.2019	29.08.2019	08.11.2019	26.08.2019	27.08-29.08
		08.11.2019	26.08.2019	13.08-26.08		
6	ул. Курчатова от ул. Энгельса до ул. Елькина	04.09.2019	12.08.2019	26.07-12.08		
		19.09.2019	29.08.2019	27.08-29.08		
		04.10.2019	25.09.2019	24.09-25.09		
7	ул. Свободы от ул. Братьев Кашириных до ул. Торговая	14.10.2019	09.10.2019	04.10-09.10		
		01.11.2019	23.10.2019	22.10-23.10		
		04.10.2019	23.09.2019	20.09-23.09		
8	ул. Сони Кривой от ул. Лесопарковая до ул. Воровского	26.11.2019	25.10.2019	24.10-25.10		
		04.09.2019	12.08.2019	26.07-12.08		
	ул. Энгельса от ул. Курчатова до ул. Худякова (разметка на участке от ул. Худякова до ул. Труда)	24.09.2019	16.09.2019			

№	Наименование объекта	19.09.2019	20.08.2019	30.08.
		Дата размещения информации на сайте	Подтверждающие документы КС-3, КС-2	Отчетный период
9	ул.40 лет Победы от ул. Чичерина до ул.Бр.Кашириных	14.10.2019 01.11.2019 04.10.2019 27.10.2019	09.10.2019 23.10.2019 23.09.2019 16.10.2019	27.08-29.08 17.09-19.09 04.10-09.10 22.10-23.10 20.09-23.09
10	ул. Университетская Набережная от ул. Академика Сахарова до ул. Чичерина (разметка от ул. Косарева до ул. Рабоче-Колхозной)	02.08.2019 23.08.2019 04.10.2019	22.07.2019 25.07.2019 25.09.2019	10.10-16.10 03.06.-22.07 23.07-25.07
11	ул. Цвиллинга от ул. Труда до ул. Степана Разина	14.10.2019 27.10.2019 26.11.2019	09.10.2019 16.10.2019 25.10.2019	24.09-25.09 04.10-09.10 10.10-16.10
12	ул. Братьев Кашириных от ул 40 Лет победы до ул. Северная (разметка от ул. Северной до ул. Береговой)	19.09.2019 04.10.2019	29.08.2019 25.09.2019	24.10-25.10 27.08-29.08
13				24.09-25.09

В результате заключенных между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК» договоров и дополнительных соглашений, в нарушение пункта 12.6 Информационной карты (часть 2) аукционной документации и пункта 4.1.11 муниципального контракта, ООО «Нижавтодорстрой» в рамках исполнения данного муниципального контракта заключило с ООО ТПК «ЯКК» соглашения на выполнение работ в отношении 13 объектов поименованных в приложении № 37 к муниципальному контракту на сумму 502 000 085,00 руб. (дополнительное соглашение № 1 от 03.07.2019, дополнительное соглашение № 2 от 10.10.2019, договор субподряда от 23.09.2019 №265/19 - НАДС):

Таблица 27

№	Наименование объекта	Предмет договора субподряда от 14.06.2019 №138/19-НАДС	Предмет ДС от 03.07.2019	Предмет ДС № 2 от 10.10.2019	Предмет договора субподряда от 25.09.2019 №265/19-НАДС	Итоговые объекты, по которым выполнены работы (цена= цена ДС(ДС№2)+договор №265)
1	Новоградский проспект от ул. Салавата Юлаева до границы города	Да			да	да
2	ул. Салавата Юлаева от ул. Ак Макеева до пр. Победы и от ул. Чичерина до ул. Рязанской	да	да		да	да
3	ул. Чичерина от ул. Университетская Набережная до ул. С. Юлаева	да	да		да	да
4	ул. Дзержинского от ул. Отчественная до ул. 3 Сентября (разметка от ул. Отчественная до ул. Машиностроителей)	да	да		да	да
5	ул. Доватора от ул.Воровского до ул. Степана Разина	да	да		да	да
6	ул. Коммуны от пер. Институтский 2-й до ул. III Интернационала	да				

№	Адрес объекта	Предмет Договора субподряда от 14.06.2019 №138/19-НАДС	Предмет ДС от 03.07.2019	Предмет ДС № 2 от 10.10.2019	Предмет Договора субподряда от 25.09.2019 №265/19-НАДС	Итоговые объекты, по которым выполнены работы (цена= цена ДС(ДС№2)+договор №265)
7	ул. Курчатова от ул. Энгельса до ул. Феликса					
8	ул. Свободы от ул. Братьев Кашириных до ул. Торговая			да	да	да
9	ул. Северный луч от ул. Героев Танкограда до Свердловского тракта					
10	ул. Сони Кривой от ул. Лесопарковая до ул. Воровского	да		да		да
11	ул. Хлебозаводская от ул. Северный луч до ул. Шоссе Металлургов	да				
12	ул. Худякова от ул. Воровского до ул. Рабоче-Колхозной					
13	ул. Энгельса от ул. Курчатова до ул. Худякова (разметка на участке от ул. Худякова до ул. Труда)	да			да	да
14	ул.40 лет Победы от ул. Чичерина до ул.Бр.Кашириных	да		да		да
15	ул. Российская от ул.Новомеханической до ул. Свободы	да				
16	ул. Университетская Набережная от ул. Академика Сахарова до ул. Чичерина (разметка от ул. Косарева до ул. Рабоче-Колхозной)	да			да	да
17	ул. Цвиллинга от ул. Труда до ул. Степана Разина	да		да		да
18	ул. Братьев Кашириных от ул 40 Лет победы до ул. Северная (разметка от ул. Северной до ул. Береговой)	да			да	да
ИТОГО:			124 159 664,40	124 159 664,40	377 840 420,60	502 000 085,00

Также, в ходе заседания Комиссии ФАС России 03.06.2020 представителем ООО ТПК «ЯКК» <...> были даны следующие пояснения по объему выполняемых работ: «...часть работ мы выполняли своими силами. По объему, примерно может быть 55 % - чуть больше половины».

Из пояснений ООО ТПК «ЯКК» от 04.02.2020 (представленные в ходе заседании Комиссии ФАС России от 04.02.2020) следует, что в результате повторной отмены итогов аукциона 13.05.2019 «снова уменьшены сроки работ. На этот раз уже до степени невозможности их выполнения силами ООО ТПК «ЯКК».

При этом повторно процедура проводилась в апреле 2019 года:

Дата публикации извещения: 17.04.2019 9:40.

Дата окончания срока подачи заявок: 25.04.2019 09:00.

Дата проведения аукциона: 29.04.2019.

Дата публикации протокола: 29.04.2019.

В материалах проверки ООО ТПК «ЯКК» содержится письмо от 08.04.2019 исх. № б/н (адресат – по месту требования) «Пояснения по рентабельности контракта по аукциону №016930000119000074». Из содержания письма следует, что планируемая выручка составляет 299 651 100 руб., планируемая рентабельность по контракту составляет 44%. Письмом от 12.04.2019 исх. № б/н в адрес ПАО «МСП Банк» директор <...> дает пояснения по вопросам, возникшим в ходе рассмотрения возможности выдачи банковской гарантии, в т. ч. по вопросу источников выполнения контракта по аукциону №016930000119000074, исходя из которых следует, что общество планирует участвовать в торгах.

Как было указано выше, в соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе

№ 0169300000119000074 от 23.05.2019 № 0169300000119000074-0-2 электронный аукцион признан несостоявшимся. 03.06.2019 Управлением дорожного хозяйства администрации г. Челябинска с ООО «Нижавтодорстрой» был заключен муниципальный контракт № 0169300000740001.

Вместе с тем в материалах проверки ООО ТПК «ЯКК» имеется копия письма (адресат – По месту требования) исх. № б/н от 22 мая 2019 года (до определения победителя и заключения с ним муниципального контракта) «Пояснения по исполнению контракта», из которого следует, что ООО ТПК «ЯКК» планирует выполнять работы, предусмотренные контрактом, и между ООО ТПК «ЯКК» и ООО «Нижавтодорстрой» существовали соответствующие договоренности.

В период марта-апреля 2019 года ООО ТПК «ЯКК» готовился к выполнению работ по объектам, вынесенным на аукцион, что подтверждается ИП Панова А.В. в ответ на запрос ООО ТПК «ЯКК» № 45 от 05.04.2019 о проведении геодезической съемки проезжих частей дорог по улицам: Новоградский проспект от ул. С. Юлаева до границы города; ул. С. Юлаева от ул. Макеева до пр. Победы и от ул. Чичерина до ул. Рязанской; Университетская наб. от ул. Ак. Сахарова до ул. Чичерина (электронное письмо от 05.04.2019 11:24 с темой «Re: Fwd: Re (2): Салавата юлаева новоградский передел»). Также, на электронную почту ООО ТПК «ЯКК» от <...> неоднократно направлялась информация в форме исполнительных схем по ремонту автодорог, в частности:

– в период с 04.04.2019 - 05.04.2019 – по ул. С. Юлаева, Новоградский проспект (электронные письма: от 05.04.2019 10:44 с темой: «Re (2): Салавата юлаевановоградский передел»; от 05.04.2019 10:44 с темой: «Re (2): Салавата юлаевановоградский передел» (2 экз.); от 04.04.2019 21:21 «Re: салаватаюлаева»;

– 06.04.2019 – по ул. Университетская набережная (электронное письмо от 06.04.2019 5:48 с темой «Re (3): Универ Набережная».

Кроме того, данные действия, свидетельствующие о подготовке ООО ТПК «ЯКК» к выполнению работ по объектам, указанным в Приложении № 37 к муниципальному контракту, продолжаются и в мае 2019 года, после повторной отмены аукциона, что подтверждается перепиской между <...>, которым направлялась информация в форме исполнительных схем по ремонту автодорог, в частности в период 25.04.2019 – 08.05.2019 – по ул. Университетская набережная (электронное письмо от 08.05.2019 12:13 с темой «университетская набе-я»), ул. Чичерина (электронное письмо от 08.05.2019 12:13 с темой «чичерина»), ул. С. Юлаева (электронное письмо от 08.05.2019 в 10:53 с темой «салавата юлаева»).

Таким образом, пояснения ООО ТПК «ЯКК» противоречат фактическим обстоятельствам дела. Комиссией ФАС России принимается во внимание фактическое исполнение ООО ТПК «ЯКК» работ по 13 объектам, поименованным в приложении № 37 к муниципальному контракту, на общую сумму 502 000 085,00 руб. и в сроки, определенные муниципальным контрактом. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии оснований для отказа от дальнейшего участия в электронном аукционе № 0169300000119000074.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки ООО ТПК «ЯКК» на рабочем ноутбуке, находящемся в кабинете менеджера по тендерам <...>, обнаружено наличие Соглашения о намерениях от 30.04.2019<sup>24</sup> (далее — Соглашение) между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК», целью которого является исполнение муниципального заказа на «Выполнение работ по ремонту объектов улично-дорожной сети города Челябинска, в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (Реестровый номер торгов: 19-72785Э, Заказчик – Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска) (пункт 2 Соглашения). Пунктом 3 Соглашения о намерениях предусмотрено, что «при условии признания Стороны-1 (ООО «Нижавтодорстрой») победителем торгов 19-72785Э по муниципальному заказу на «Выполнение работ по ремонту объектов улично-дорожной сети города Челябинска, в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» Сторона-1 имеет намерение передать на выполнение, а Сторона-2 (ООО ТПК «ЯКК») имеет намерение выполнить в срок и с надлежащим качеством работы в рамках данного заказа, ориентировочно на сумму 400 000 000 (Четыреста миллионов) рублей».

В ходе проведения внеплановой выездной проверки ООО «Нижавтодорстрой» было установлено наличие проекта субподрядного договора между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК» на выполнение работ по ремонту объектов улично-дорожной сети города Челябинска в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» с ценой работ 400 000 000 руб.

В качестве подтверждения подготовки ООО ТПК «ЯКК» к проведению работ в апреле 2019 года можно привести также пояснения от 12.04.2019 № 58, найденные в ходе проведения внеплановой выездной проверки ООО ТПК «ЯКК» по вопросам, возникшим в ходе рассмотрения возможности выдачи банковской гарантии. В соответствии пунктом 1 пояснений ООО ТПК «ЯКК» по аукциону № 0169300000119000074 указывает, что «...при возникновении необходимости приобретения дополнительных объемов материала будут использоваться денежные средства, поступающие по Контракту ежемесячно после подписания актов приема выполненных работ», что свидетельствует о ООО ТПК «ЯКК» подготовке к проведению работ по электронному аукциону № 0169300000119000074.

В связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ ООО ТПК «ЯКК» от участия в аукционе 0169300000119000074, стал результатом антиконкурентного соглашения между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК», которое привело к поддержанию цены на торгах.

Представителем ООО «Мегаполис» в рамках рассмотрения дела № 22/01/11-184/2019 о нарушении антимонопольного законодательства представлены письменные пояснения, в которых указанное лицо просит прекратить производство по делу в отношении ООО «Мегаполис» в связи с отсутствием в материалах дела фактов и доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях общества нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и поясняет это следующим:

1) у ООО «Мегаполис» отсутствуют корпоративные связи с ответчиками по делу.

Комиссия ФАС России считает приведенный ООО «Мегаполис» довод несостоятельным, поскольку в ходе рассмотрения дела установлено наличие корпоративных связей между ответчиками. Согласно сведениям, представленным налоговыми органами (ответ ИФНС по Сормовскому району г. Нижнего Новгорода исх. от 19.02.2020 № 13-21/000564дсп) в период с 07.10.2016 по 16.04.2017 учредителем ООО «Мегаполис» являлся <....> (доля составляет 25 %). При этом, в период с 16.07.2018 по настоящее время он также является одним из учредителей ООО «НижегородАвтоДор» (доля составляет 25 %).

2) в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о формировании документов для участия в тендерных процедурах ООО «Мегаполис» и иных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом.

В рамках проведения внеплановой выездной проверки ООО фирма «Магистраль» обнаружена электронная переписка, свидетельствующая о взаимодействии ООО «Мегаполис» и ООО фирма «Магистраль» при проведении закупочных процедур (электронные письма от 24.05.2019 12:23 с темой «Анкеты из торгов», документы которых содержат свойства файлов, указывающих на совместную подготовку ответчиков к проведению закупочных процедур (см. Таблицу № 13 – Свойства файлов); от 21.05.2019 в 12:19; от 09.04.2019 в 8:19; от 04.04.2019 в 14:19; от 04.04.2019 14:19, 03.04.2019 15:59, 09.04.2019 8:19, 02.04.2019 8:09).

Наличие такой электронной переписки между сотрудниками свидетельствует об осуществлении взаимодействия названных хозяйствующих субъектов в ходе осуществления ими хозяйственной деятельности. Учитывая содержание переписки, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что непосредственным предметом взаимодействия являлась деятельность в сфере участия в государственных и муниципальных закупках.

Также указанный выше довод ООО «Мегаполис» опровергается электронной перепиской (электронное письмо, направленное 02.04.2019 в 8:09), свидетельствующей о подготовке к закупочной процедуре с номером извещения 31907593252, а также анализом свойств файлов первых и вторых частей заявок (см. Таблицу № 17 - Свойства файлов), где установлено, что файлы заявок ООО «НижегородАвтоДор» создавались и изменялись (за исключением файла второй части заявки ООО «НижегородАвтоДор» - создан под учетной записью «<....>», в свою очередь, «<....>» - специалист по содержанию базы ООО фирмы «Магистраль» (2017-2018 год), в 2018 году являлась работником ООО «НижегородАвтоДор» (согласно ответу ИФНС по Нижегородскому району)) под учетной записью «<....>».

Согласно штатной расстановке, представленной ООО «Мегаполис», в структуре ООО «Мегаполис» имеется тендерный отдел, начальником которого является <....>, что может свидетельствовать о том, что данная учетная запись, используемая при подготовке первых и вторых частей заявок на участие в закупочной процедуре, принадлежит <...> – начальнику тендерного отдела ООО «Мегаполис», что может быть подтверждено найденной в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении ООО фирма «Магистраль» электронной перепиской.

Таким образом, довод ООО «Мегаполис» об отсутствии в материалах дела документов, свидетельствующих о формировании документов для участия в тендерных процедурах ООО «Мегаполис» и иных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, является несостоятельным.

3) у ООО «Мегаполис» отсутствовала возможность повлиять на результаты торгов ввиду отсутствия участия в тендерных процедурах совместно с другими ответчиками, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ООО «Мегаполис» своими действиями осуществило поддержание цен на торгах.

Данный довод находит свое опровержение в следующих установленных Комиссией ФАС России обстоятельствах: ООО «Мегаполис» участвовало с другими ответчиками в закупочных процедурах с номерами извещений №№ 0348100006018000091; 31907593252 и при этом подавало минимальные ценовые предложения в ходе их проведения (см. Таблицы №№ 15, 18), а также было осведомлено о действиях других участников в результате согласования своего поведения до начала конкурентных процедур (доказательства осведомленности ООО «Мегаполис» о действиях других участников подробно описаны в настоящем решении в разделе «Соглашение № 2»).

При этом согласно «Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденному Президиумом Верховного суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

4) нет доказательств получения выгоды: единственный аукцион, в котором кроме ООО «Мегаполис» участвовал кто-либо из ответчиков по делу, не принес ООО «Мегаполис» ничего, кроме трудозатрат на участие в указанном аукционе.

При рассмотрении дел, возбужденных по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, должен быть доказан факт наличия договоренности, вместе с тем данная норма не содержит требования о необходимости установления полученной участниками антиконкурентного соглашения выгоды, а также требования о необходимости доказывания ограничения конкуренции, вред которой в случае установления картелей на торгах презюмируется (запрет per se). Так, постановлением Верховного суда РФ от 16.11.2015 № 305-АД15-12805 признано законным решение Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-188369/14-79-1566, в котором суд пришел к выводу о том, что пункт 2 части 1

статьи 11 Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами-конкурентами материальной выгоды от совершения запрещенных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашений. Данная позиция подтверждается также в действующем постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10.

Действующее антимонопольное законодательство подразумевает запрет «рамочных» антиконкурентных соглашений, заключенных на относительную перспективу, когда субъекты договариваются действовать «по ситуации» на «неопределенном отрезке времени» при участии в торгах, при этом преследуя общую противоправную цель соглашения – поддержание цен на торгах. При этом факт, что общее антиконкурентное соглашение является «рамочным», делает его не менее, а более противоправным и посягающим на охраняемую законом среду (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2018 № Ф07-16015/17).

Относительно данного довода Комиссия ФАС России поясняет, что ООО «Мегаполис», с учетом совокупности вышеизложенных фактических обстоятельств, могло принимать участие в закупочных процедурах №№ 0348100006018000091; 31907593252 формально (с целью создания видимости конкуренции), о чем свидетельствует минимальное снижение НМЦ контракта/договора в пользу другого хозяйствующего субъекта-конкурента.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия ФАС России полагает, что между ООО «Мегаполис», ООО фирма «Магистраль» и ООО «НижегородАвтоДор» заключено устное соглашение, которое привело или могло привести к последствию, указанному в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- - наличием свойств файлов заявок, свидетельствующих о совместной подготовке ответчиков к участию в рассматриваемых закупочных процедурах;
  - перепиской участников закупочных процедур (в том числе и в электронном виде);
  - отсутствием экономического обоснования поведения участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли (в частности: подтверждается поведением ООО «Мегаполис» в ходе проведения торговых процедур №№ 0348100006018000091; 31907593252);
  - наличием корпоративных взаимосвязей.

Отмечаем, что все доказательства, используемые Комиссией ФАС России, подробно описаны в тексте настоящего решения (Соглашение № 2).

16 июня 2020 года на заседании Комиссии ФАС России принято заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-184/2019, в соответствии с которым, с учётом совокупности изложенных доказательств, установлены фактические обстоятельства свидетельствующие о заключении:

**Соглашения № 1** (закупочные процедуры завершились с минимальным снижением цены контракта; поочередные победы участников соглашения; подготовка вторых частей заявок ООО фирма «Магистраль» осуществлялась сотрудником ООО «НижегородАвтоДорстрой»; наличие электронной переписки; наличие на рабочих столах и компьютерах ООО «НижегородАвтоДорстрой» документов, принадлежащих ООО фирма «Магистраль», как в печатном, так и в электронном виде, содержащие реквизиты ООО фирма «Магистраль»; наличие корпоративных взаимосвязей);

**Соглашения № 2** (закупочные процедуры завершились с минимальным снижением цены контракта/договора; победителями по закупочным процедурам становились одни и те же участники соглашения; совпадение IP-адреса 212.92.183.12 (принадлежит ООО фирма «Магистраль») при подаче заявок ООО фирма «Магистраль» и ООО «НижегородАвтоДор», при подаче ценовых предложений и подписании контракта ООО «НижегородАвтоДор»; свойства файлов заявок, свидетельствующие о тесных взаимоотношениях ООО «НижегородАвтоДор», ООО «Мегаполис» и ООО фирма «Магистраль» при подготовке к участию в рассматриваемых закупочных процедурах; наличие электронной переписки между участниками соглашения, свидетельствующей о совместной подготовке ответчиков к закупочным процедурам, наличие на рабочих столах и компьютерах сотрудников ООО фирма «Магистраль» документов, принадлежащих ООО «НижегородАвтоДор»; наличие корпоративных связей между ООО фирма «Магистраль» и ООО «НижегородАвтоДор»; наличие финансовых перечислений между ООО фирма «Магистраль» и ООО «НижегородАвтоДор»; наличие общей инфраструктуры ООО фирма «Магистраль» и ООО «НижегородАвтоДор»);

**Соглашения № 3** (направление жалобы ООО ТПК «ЯКК» на действия заказчика по результатам проведения I процедуры электронного аукциона, закончившейся победой ООО ТПК «ЯКК» (снижение 17 %), при условии, что ООО ТПК «ЯКК» изначально на участие в аукционе направлена заявка, содержащая согласие с условиями аукционной документации; отказ ООО ТПК «ЯКК» от конкурентной борьбы за контракт во II и III процедурах при наличии: электронной переписки, пояснений ООО ТПК «ЯКК» о приобретении дополнительных материалов для осуществления работ по контракту, проекта субподрядного договора с ООО «НижегородАвтоДорстрой», проекта соглашения о намерениях от 30.04.2019, свидетельствующих о подготовке ООО ТПК «ЯКК» к проведению работ по контракту до проведения III процедуры; наличие электронной переписки; заключение контракта с единственным участником – ООО «НижегородАвтоДорстрой»; заключение договора субподряда ООО «НижегородАвтоДорстрой» с ООО ТПК «ЯКК» по 16 объектам из 18 (что не соответствует условиям аукционной документации о 15 % объеме работ для привлекаемой организации); фактическое исполнение ООО ТПК «ЯКК» более 50 % объемов работ).

Представителем ООО «УДС» (ранее - ООО ТПК «ЯКК») представлены возражения от 02.07.2020 № б/н на заключение об обстоятельствах дела, в соответствии с которыми указанное лицо просит Комиссию ФАС России вынести решение об отсутствии нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «УДС» и поясняет это следующим:

1) действия заказчика в части подачи жалобы на изменение материалов являлись обычными действиями, совершаемыми в рамках хозяйственной деятельности, были направлены на обеспечение государственных и муниципальных нужд с целью повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг и не могут являться признаками нарушения Закона о защите конкуренции.

Данный довод находит свое опровержение в действиях ООО ТПК «ЯКК» при подаче заявки на участие в электронном аукционе № 0169300000119000074, поскольку в соответствии с частями 2, 3 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **согласие участника электронного аукциона на поставку товара**, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки). Таким образом, ООО ТПК «ЯКК», подавая заявку на участие в рассматриваемом электронном аукционе, выражает свое согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Данный довод также находит свое опровержение и в решении Челябинского УФАС России № 206-ж/2019 от 08.04.2019, в соответствии с которым жалоба ООО ТПК «ЯКК» признана необоснованной.

Кроме того, Комиссия ФАС России считает, что если бы ООО ТПК «ЯКК» преследовал иную цель, связанную с поименованными в жалобе доводами, а не руководствовалось необходимостью отмены результатов электронного аукциона, то такую жалобу целесообразно было бы подать заблаговременно, а не на стадии заключения контракта или обратиться с запросом о даче разъяснений положений документации о таком аукционе, что им не было сделано.

2) в обоснование отказа от дальнейшего участия в процедурах II и III ООО ТПК «ЯКК» ссылается на то, что отказ от участия был вызван объективными причинами, связанными с тем, что заказчиком по результатам I процедуры было подано заявление о включении ООО ТПК «ЯКК» в реестр недобросовестных поставщиков (далее также - реестр). Таким образом, ООО ТПК «ЯКК» фактически не имел возможности заявиться на электронный аукцион № 0169300000119000074 по причине еще продолжающегося разбирательства по заявлению о включении ООО ТПК «ЯКК» в реестр.

Комиссия ФАС России в качестве опровержения данного довода отмечает следующее. В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик действительно вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица (аналогичное положение содержалось в пункте 12.7 всех редакций документации электронного аукциона № 0169300000119000074).

Согласно положениям Закона о контрактной системе участник закупки при подаче заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) декларирует свое соответствие требованиям, установленным заказчиком в документации о закупке, на момент подачи заявки.

Частью 15 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, в случае если сведения, поданные участником закупки о своем соответствии требованиям, установленным документацией о закупке, **на момент подачи заявки** являлись недостоверными, заказчик в соответствии с частью 15 статьи 95 Закона о контрактной системе обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. При этом в период подачи заявок на участие в процедуре II (с 17.04.2019 по 25.04.2019) и в процедуре III (с 15.05.2019 по 23.05.2019) ООО ТПК «ЯКК» не был включен в реестр недобросовестных поставщиков и фактически имел возможность подать заявку на участие в электронном аукционе № 0169300000119000074.

В случае если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик в течение 3 рабочих дней с даты признания победителя уклонившимся от заключения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 4 статьи 104 Закона о контрактной системе.

В соответствии с абзацем 2 пункта 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062, решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр (в ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр) оформляется путем вынесения процессуального документа, решения.

Таким образом, Комиссия ФАС России считает, что в случае, если на момент подачи заявки на участие в закупке

участник соответствовал требованиям документации о такой закупке, а в момент заключения контракта перестал им соответствовать, то положения пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе не применяются (аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 06.08.2015 № АЦ/40483/15). Данная позиция также применима и в отношении уже заключенного контракта, в частности, данное обстоятельство также не может являться основанием для расторжения уже заключенных контрактов (аналогичная позиция изложена в Письме Минэкономразвития России от 18.02.2015 № Д28и-387).

Таким образом, то обстоятельство, что в отношении ООО ТПК «ЯКК» решался вопрос о включении его в реестр недобросовестных поставщиков не могло быть объективным препятствием для отказа от участия в аукционе и исполнении контракта.

В данном случае довод о том, что проведение процедуры, связанной с включением в реестр недобросовестных поставщиков, фактически могло повлиять на решение о дальнейшем участии в конкурентной процедуре, несостоятелен и также вступает в противоречие с позицией ООО ТПК «ЯКК» относительно экономической нецелесообразности такого участия в закупке, вследствие уменьшения срока исполнения контракта и отсутствия ресурсов на выполнение работ, включенных в объект закупки.

Между тем, ООО ТПК «ЯКК» фактически приступил к исполнению работ в рамках закупки, в качестве субподрядной организации, в объеме более пятидесяти процентов от всего выполняемого объема работ в рамках контракта.

Оценивая же довод ООО ТПК «ЯКК» о том, что наличие субподрядных работ является обычной практикой хозяйственной деятельности, Комиссия ФАС России отмечает, что данное обстоятельство оценивается не в отдельности, а в совокупности с иными доказательствами, приведенными в пользу заключения (наличия) Соглашения № 3. В данном случае наличие субподрядного договора при взаимосвязи с поведением участников Соглашения № 3, в равной мере влияющих на ход закупки, будет свидетельствовать о их взаимной информированности и заинтересованности в результате реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения, направленного на исключение конкуренции в рамках данной закупки и как следствие приводящего к поддержанию цен в конкурентной процедуре (на торгах).

3) при оценке участия ООО «Южуралмост» в рамках процедуры I и II данной закупки, и рассмотрения его в качестве участника, ограничивающего конкуренцию соглашения, Комиссия ФАС России отмечает, что его поведение не свидетельствует о том, что ООО «Южуралмост» состояло в Соглашении № 3, в том числе в виду отсутствия каких-либо данных, которые прямо или косвенно свидетельствовали об осведомленности о действиях участников Соглашения № 3, а также не были обусловлены поведением его участников.

4) переписка ООО «Нижавтодорстрой» и ООО «ИнПроФСтрой» (подробно описана на стр. 55-57 заключения об обстоятельствах дела, а также на стр. 52 – 54 настоящего решения) не является доказательством наличия картеля и не может использоваться, как обвинение в нарушении Закона о защите конкуренции, равно, как и соглашение о намерениях от 30.04.2019 (далее также – Соглашение) между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК» не может быть доказательством картельного сговора, поскольку 29.04.2019 ООО «Нижавтодорстрой» было признано победителем электронного аукциона № 0169300000119000074.

Относительно данного довода Комиссия ФАС России сообщает следующее.

Как было описано ранее, целью соглашения о намерениях является исполнение муниципального заказа на «Выполнение работ по ремонту объектов улично-дорожной сети города Челябинска, в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (Реестровый номер торгов: 19-72785Э, Заказчик – Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска) (пункт 2 Соглашения). Пунктом 3 Соглашения предусмотрено, что «при условии признания Стороны-1 (ООО «Нижавтодорстрой») победителем торгов 19-72785Э по муниципальному заказу на «Выполнение работ по ремонту объектов улично-дорожной сети города Челябинска, в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» Сторона-1 имеет намерение передать на выполнение, а Сторона-2 (ООО ТПК «ЯКК») имеет намерение выполнить в срок и с надлежащим качеством работы в рамках данного заказа, ориентировочно на сумму 400 000 000 (Четыреста миллионов) рублей». При этом Соглашение датировано 30.04.2019, то есть, после проведения процедуры II электронного аукциона № 0169300000119000074. Период подачи заявок на участие в III процедуре установлен с 15.05.2019 по 23.05.2019. Переписка между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО «ИнПроФСтрой» осуществлялась в период с 22.05.2019 по 23.05.2019 (в период подачи заявок на участие в процедуре III), что, по мнению Комиссии ФАС России, свидетельствует о прямой заинтересованности в победе ООО «Нижавтодорстрой» в рассматриваемом электронном аукционе. Заинтересованность ООО ТПК «ЯКК» в победе ООО «Нижавтодорстрой» в указанной процедуре подтверждается найденным проектом субподрядного договора и пояснениями от 12.04.2019, свидетельствующими о подготовке ООО ТПК «ЯКК» к проведению работ по электронному аукциону № 0169300000119000074 (также подробно описаны на стр. 67-68 настоящего решения).

Иные доводы возражений, сделанных ответчиком в рамках заключения об обстоятельствах дела, опровергаются по ходу полного текста решения и не могут свидетельствовать об отсутствии в рассматриваемых действиях ООО ТПК «ЯКК» и ООО «Нижавтодорстрой» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссия ФАС России отмечает, что в представленных представителем ООО «УДС» (ранее – ООО ТПК «ЯКК») возражениях не приводятся новые доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении.

В ходе заседания Комиссии ФАС России 07.07.2020 представителями ООО «НижегородАвтоДор», ООО «Мегаполис», ООО «Нижавтодорстрой», ООО фирма «Магистраль» представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела, в соответствии с которыми указанные лица считают, что выводы, изложенные в заключении об обстоятельствах дела по заключению и участию их в антиконкурентных соглашениях не соответствуют фактическим обстоятельствам

дела, подлежат переоценке и не могут квалифицироваться по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в их действиях.

ООО «НижегородАвтоДор» приведены следующие возражения:

1) относительно части обнаружения в ходе проверки ООО фирма «Магистраль» документов (перечислены на странице 26 настоящего решения, в т.ч.: коммерческое предложение, договор субподряда № 38 и т.д.) Комиссией ФАС России не установлена их относимость к реализованным закупочным процедурам.

Комиссия ФАС России рассматривая довод отмечает, что в данном случае оценка указанным доказательствам действительно дается без возможности их относимости к конкретной закупочной процедуре и рассматривается исключительно в части того, что приведенные доказательства свидетельствуют о том факте, что лица в рамках ограничивающего конкуренцию соглашения действовали совместно и были осведомлены о действиях друг друга, это подтверждается наличием на рабочем месте сотрудников ООО фирма «Магистраль» документов ООО «НижегородАвтоДор», а также электронной перепиской свидетельствующей об обмене информацией между сотрудниками хозяйствующих субъектов-конкурентов участвующих в Соглашении № 2. В связи с чем, данный довод связан с неправильной интерпретацией доказательств и не более того.

2) использование одинаковых IP-адресов ООО «НижегородАвтоДор» и ООО фирма «Магистраль» обусловлено осуществлением деятельности ООО «НижегородАвтоДор» в арендуемых у ООО фирма «Магистраль» помещениях (по адресу: Нижегородская область, Кстовский район, поселок Дружный, уч. 1), что подтверждается также представленным ранее договором субаренды. Наличие общей инфраструктуры между данными организациями также обусловлены наличием указанного договора. При этом, представителем ООО «НижегородАвтоДор» отмечается, что не раскрыто понятие «общая инфраструктура», что не может подтверждать заключение обществами недопустимого соглашения, поскольку Законом о защите конкуренции такой признак не предусмотрен и действующим законодательством не запрещено арендовать имущество с аналогичным видом деятельности.

Комиссия ФАС России отмечает, что данный факт является доказательством наличия антиконкурентного соглашения. Согласно разъяснениям № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3 (далее – разъяснения № 3), факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и в совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

При этом перечень таких доказательств в соответствии с разъяснениями № 3 является открытым.

Таким образом, использование участниками торгов одного и того же IP-адреса, наличие общей инфраструктуры (фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу) подтверждают факт наличия антиконкурентного соглашения, который доказан с использованием совокупности доказательств, содержащихся в материалах дела и подтверждается представленными пояснениями ООО «НижегородАвтоДор».

3) вывод Комиссии ФАС России о взаимодействии сотрудников ООО «НижегородАвтоДор» и ООО фирма «Магистраль» при подготовке к участию в торговых процедурах основан на неправильной оценке фактических обстоятельств, что аргументировано следующим.

15.01.2018 между ООО «НижегородАвтоДор» и <...> заключен договор возмездного оказания услуг № 7 (прилагается), в обязанности которого входило тендерное обслуживание (приложение № 1). Заключение такого договора обусловлено личным знакомством генерального директора ООО «НижегородАвтоДор» <...> с <...> и информирование о том, что <...> занимается торговыми процедурами, проходил соответствующее обучение и т.д., и заключение такого договора не запрещено действующим законодательством РФ.

08.06.2018 между ООО «НижегородАвтоДор» и <...> заключен договор № 63 на оказание юридических услуг. Таким

образом, переписка, описанная в заключении об обстоятельствах дела, является исполнением обязательств по договору возмездного оказания услуг от 15.01.2018 № 7.

При этом Комиссия ФАС России отмечает, что согласно пункту 1.1, представленного ответчиком договора № 7 предметом договора является предоставление <...> комплекса услуг по тендерному сопровождению ООО «НижегородАвтоДор» на условиях, предусмотренных настоящим договором. В соответствии с пунктом 1.2. договора под тендерным сопровождением стороны согласились понимать оказание <...> комплекса услуг в целях участия ООО «НижегородАвтоДор» в конкурентных процедурах в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также закупках юридических лиц.

Таким образом, вывод Комиссии ФАС России о взаимодействии сотрудников ООО «НижегородАвтоДор» и ООО фирма «Магистраль» при подготовке к участию в торговых процедурах подтверждается вышеописанными ООО «НижегородАвтоДор» обстоятельствами, а также представленными договорами и пояснениями <...>.

4) в соответствии с представленными ООО «НижегородАвтоДор» пояснениями <...> указывает, что переписка с сотрудником ООО «Мегаполис» <...> и <...> носит консультативный характер. О том, что ООО «Мегаполис» участвует в конкурсе <...> было не известно, как и о том, что мог ли ООО «Мегаполис» воспользоваться информацией о намерении подачи заявки на участие в конкурсе ООО «НижегородАвтоДор».

При этом, по мнению Комиссии ФАС России, данный довод несостоятелен, поскольку поданные файлы заявок (1 и 2 части) ООО «НижегородАвтоДор» на участие в конкурсе № 31907593252 создавались и изменялись (за исключением файла второй части заявки ООО «НижегородАвтоДор» создан под учетной записью «Зеленцова», в свою очередь <...> специалист по содержанию базы ООО фирмы «Магистраль» (2017-2018 год), в 2018 году являлась работником ООО «НижегородАвтоДор») под учетной записью «<...>».

Согласно штатной расстановке, представленной ООО «Мегаполис», в структуре ООО «Мегаполис» имеется тендерный отдел, начальником которого является <...>, что может свидетельствовать о том, что данная учетная запись, используемая при подготовке первых и вторых частей заявок на участие в конкурентной процедуре, принадлежит <...> – начальнику тендерного отдела ООО «Мегаполис», что может быть подтверждено найденной в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении ООО фирма «Магистраль» электронной перепиской.

Данный факт, по мнению Комиссии ФАС России, не может свидетельствовать о консультативном характере взаимоотношений между ООО «Мегаполис» и ООО «НижегородАвтоДор».

5) в соответствии с представленными ООО «НижегородАвтоДор» пояснениями <...> относительно свойств файлов заявок указывает, что создаваемые и изменяемые им файлы заявок ООО «НижегородАвтоДор» находились на съемном электронном носителе, что позволяло ему оперативно создавать файлы, вносить изменения в них и отправлять их в любое время при наличии компьютера, в т.ч. и рабочих компьютеров ООО фирма «Магистраль», личного или любого, не являющегося рабочим, что объясняет возможность создания и изменения файлов заявок ООО «НижегородАвтоДор» под разными учетными записями, такими, как «<...>», «<...>», «<...>», «<...>», «FuckYouBill» и др.

Кроме того, согласно пояснениям старшего системного администратора ООО «НижегородАвтоДор», исполнявшего свои трудовые обязанности до 13.06.2020 в ООО фирма «Магистраль» <...> (представлены), перечисленные учетные записи принадлежали уволенным и исполняющим свои трудовые обязанности на момент создания и изменения файлов работникам ООО фирма «Магистраль». В период работы в ООО фирма «Магистраль», как того требовал производственный процесс, компьютеры с внесенной в них учетной записью доукомплектовывались, разукрупнялись, менялись местами, закреплялись за другими работниками без изменения первоначальной учетной записи и др. В связи с производственной необходимостью замена блоков (процессоров) происходила достаточно быстро без изменения учетной записи и не отражалась в учете, с чем связано создание файлов заявок под вышеуказанными учетными записями.

Данный вывод является несостоятельным, поскольку учетная запись – это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией. Вышеизложенное позволяет сделать вывод о совместной подготовке хозяйствующими субъектами-конкурентами заявок для участия в рассматриваемых конкурентных процедурах, что исключает отсутствие заключенного антиконкурентного соглашения. Кроме того, учитывая то, что некоторые из файлов имеют минимальный интервал между созданием и редактированием, следовательно, можно утверждать, что такие файлы пересылались <...> сразу после создания и подверглись <...> (заместитель начальника ПТО по производственно-технической работе ООО фирма «Магистраль») минимальному изменению (редактированию).

Отмечаем, что представленными пояснениями подтверждается, что учетная запись «<...>» принадлежит <...>

(специалист по содержанию базы ООО фирмы «Магистраль» (2017-2018 год), в 2018 году являлась работником ООО «НижегородАвтоДор»).

б) относительно свойств файлов ООО «НижегородАвтоДор» поясняет следующее:

– учетная запись «FuckYouBill» является учетной записью личного персонального компьютера <...>, который лично исполнял трудовые функции в ООО фирма «Магистраль» и обязательства по договору № 7 в ООО «НижегородАвтоДор», в связи с чем файлы с первыми частями заявок могли быть созданы <...> на своем личном компьютере. Факт заключения договора подтверждает также и изменение первых и вторых частей заявок под учетной записью «<...>».

– создание вторых частей заявок под учетной записью «<...>» обусловлено взаимодействием по вопросам, возникающим при формировании заявок. Некоторые файлы создавались и изменялись <...>. Также представитель ООО «НижегородАвтоДор» в своих возражениях указывает, что <...> и <...> «...оказывали ООО «НижегородАвтоДор» услуги, в связи с чем были вынуждены для исполнения своих обязательств надлежащим образом совместно подготавливать документы, в том числе заявки на участие в закупочных процедурах».

Комиссия ФАС России отмечает, что перечисленные ООО «НижегородАвтоДор» обстоятельства подтверждают наличие факта заключения антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, запрещенного антимонопольным законодательством.

Стоит отметить, что применительно к рассматриваемым обстоятельствам практика «корпоративной структуры» (объединение, взаимосвязь нескольких самостоятельных организаций и (или) их сотрудников для достижения определенных целей) само по себе не исключает наличия ограничивающего соглашения и скорее всего наоборот выступает своего рода «побочным эффектом» его заключения. Данное обстоятельство во многом обусловлено спецификой контрактной сферы закупок товаров, работ или услуг для государственных и муниципальных нужд, когда участники картеля (их сотрудники) для экономии трудовых затрат ведут совместную подготовку по участию в закупочной процедуре.

7) вывод Комиссии ФАС России о завершении закупочной процедуры № 03481000006018000091 с минимальным снижением цены договора/контракта считает несостоятельным, поскольку хозяйствующий субъект вправе самостоятельно определять какое положение будет для него более экономически выгодным, закон не содержит обязывающих предписаний по установлению границ минимального снижения на этапе ценового предложения.

В данном случае наличие ограничивающего соглашения не может ставиться в зависимость от обстоятельств законности, либо незаконности действий, которые составляют содержание или форму реализации соглашения. Антиконкурентное соглашение, в основном, действует при наличии всех признаков законности и экономической объективности поведения его участников, что во многом способствует восприятию его результатов в качестве обычного поведения, в том числе при заключении контракта на максимально выгодных для себя условиях. Таким образом в основу доказывания ложится установление не только объективной стороны рассматриваемых действий субъектов конкурентов, но субъективных особенностей их поведения.

Комиссия ФАС России отмечает, что факт связанный с отсутствием конкуренции в рамках электронного аукциона был рассмотрен в совокупности с остальными доказательствами, описанными в настоящем решении, которые свидетельствовали о том, что поведение субъектов-конкурентов стало не результатом самостоятельных действий каждого из хозяйствующих субъектов, а было обусловлено именно согласованием такого поведения между участниками картеля.

На обстоятельства, описанные выше в пунктах 2, 3, 5, 6, 7 по представленным ООО «НижегородАвтоДор» пояснениям, ссылается также и ООО фирма «Магистраль» в своих возражениях на заключение об обстоятельствах дела. Вместе с тем, по мнению Комиссии ФАС России, перечисленные обстоятельства в совокупности только подтверждают наличие заключенного между ООО фирма «Магистраль» и ООО «НижегородАвтоДор» антиконкурентного соглашения.

По Соглашению № 1 ООО фирма «Магистраль» и ООО «НижегородАвтоДор» в своих возражениях приводят следующие доводы:

1) между ООО фирма «Магистраль» и ООО «НижегородАвтоДор» имелись и имеются взаимодействия, которые осуществляются в ходе хозяйственной деятельности путем заключения договоров подряда, поставки материалов, аренды и пользования техники, оказания транспортных услуг и т.д.

По мнению Комиссии ФАС России, данное обстоятельство, в совокупности с остальными обстоятельствами, свидетельствует о заключении антиконкурентного соглашения.

2) сотрудница ООО «НижегородАвтоДор» <...> до 26.08.2016 являлась работником ООО фирма «Магистраль». После ее увольнения на ее рабочем месте продолжил работу <...>, корректируя данные файлы под своей учетной записью «<...>».

Данный довод является несостоятельным, поскольку некоторые из файлов имеют минимальный интервал между созданием и редактированием, следовательно, можно утверждать, что такие файлы пересылались <...> сразу после создания и подвергались <...> минимальному изменению (редактированию).

3) довод о том, что формирование документов для участия в закупках со стороны ООО «НижегородАвтоДор» и ООО фирма «Магистраль» могло выполняться одним и тем же лицом носит предположительный характер, не соответствует фактическим обстоятельствам. Осведомленность хозяйствующих субъектов – конкурентов об участии в аукционе не

может привести к выстраиванию единой схемы поведения участия в торгах, т.к. заявки обезличиваются – им присваиваются номера. Согласовать свои действия ООО «Нижавтодорстрой» и ООО фирма «Магистраль» не имели технической возможности.

Данный довод является несостоятельным в связи с наличием устойчивых взаимоотношений между указанными организациями, что подтверждается обстоятельствами, описанными в части «Соглашение № 1» настоящего решения, а также подтверждаются доводами, приведенными в возражениях ООО фирма «Магистраль», ООО «Нижавтодорстрой» (перечислены выше).

4) <...> с июня 2005 года по март 2015 года работала юристом, заместителем генерального директора по правовым вопросам в ООО фирма «Магистраль». Объем функциональных обязанностей предполагает составление, оформление, ведение учета и регистрация договоров, соглашений и иных правовых документов, сопровождающих деятельность организации. С 30.03.2015 <...> работает в ООО «Нижавтодорстрой» и пользуется копиями проектов договоров. Информационные базы и файлы, которые <...> создавала в ООО фирма «Магистраль» скопированы ею и используются в ООО «Нижавтодорстрой».

При этом Комиссия ФАС России отмечает, что найденные на рабочем компьютере <...> документы (в т.ч. «Реестр контрактов\_11-19» имеет дату создания 18.08.2015 14:05, где в качестве организации создания указано «Magistral», что предполагает создание такого файла уже в период работы <...> в ООО «Нижавтодорстрой».

Доводы ООО «Нижавтодорстрой» по Соглашению № 3 опровергаются также по ходу полного текста решения при рассмотрении возражений, представленных представителем ООО «УДС» (ранее – ООО ТПК «ЯКК») и не могут свидетельствовать об отсутствии в рассматриваемых действиях ООО ТПК «ЯКК» и ООО «Нижавтодорстрой» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Представителем ООО «Мегаполис» в подтверждение указанного выше вывода представлены следующие пояснения:

1) ни один файл ООО «Мегаполис» не имеет ни единого совпадения с файлами других участников во всех рассматриваемых закупочных процедурах.

2) представленная переписка либо не совпадает с периодом проведения закупочной процедуры № 31907593252, либо представляет собой обмен документами о наличии техники, персонала, опыта работы, учредительных документов. При этом документы не имеют ссылок на вменяемые закупочные процедуры, что является обычной практикой, обычаем делового оборота и не может свидетельствовать о совместной подготовке ответчиков к закупочным процедурам. Также указанная переписка не содержит воли лиц на достижение антиконкурентного соглашения.

Данные доводы, по мнению Комиссии ФАС России, несостоятельны, поскольку в качестве доказательства обратного в настоящем решении подробно

описаны обстоятельства взаимодействия ООО «Мегаполис», ООО «НижегородАвтоДор», ООО фирма «Магистраль» при подготовке к участию в торговых процедурах (страница 32 настоящего решения). Взаимодействие ООО «Мегаполис» и ООО «НижегородАвтоДор» при проведении конкурса № 31907593252 подтверждается электронной перепиской между <...> и <...> Вывод о принадлежности учетной записи «<...>» (с помощью которой изменялись файлы первых и вторых частей заявок) <...> следует из результата такого взаимодействия. Совокупность остальных доказательств, подтверждающих взаимодействие ответчиков в период проведения вменяемых конкурентных процедур свидетельствуют о заключении Соглашения № 2.

3) поведение ООО «Мегаполис» было экономически обосновано, а вывод Комиссии ФАС России носит предположительный характер.

Относительно данного вывода Комиссия ФАС России отмечает, что вывод о заключении Соглашения № 2 основывался на совокупности доказательств, подробно описанных в разделе «Соглашение № 2» настоящего решения. При этом Комиссия ФАС России дополнительно отмечает, что перечень доказательств, описанных в разъяснениях № 3, является открытым.

4) вывод Комиссии ФАС России о наличии корпоративных связей ООО «Мегаполис» с другими ответчиками по делу не подтверждается фактическими обстоятельствами и материалами дела, не основан на действующем законодательстве, отсутствуют какие-либо нормативные основания указанного вывода.

Указанный довод ООО «Мегаполис» находил свое опровержение ранее в тексте заключения об обстоятельствах дела № 22/01/11-184/2019 (также страницы 68-69 настоящего решения).

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Квалифицирующим признаком ограничивающего соглашения на торгах является достижение соглашения между

субъектами-конкурентами которое реально или потенциально может повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов, при этом субъектный состав участников таких соглашений не ограничивается только лишь участниками конкурентной процедуры, так как предмет соглашения может быть связан как с отказом участника соглашения принимать участие в торгах, так и связан с определением цен участниками торгов не посредственно в рамках конкретной процедуры.

На момент проведения торгов участники Соглашения № 1 (ООО «Нижавтодорстрой» и ООО фирма «Магистраль»), Соглашения № 2 (ООО «Мегаполис» и ООО «НижегородАвтоДор», ООО фирма «Магистраль»), Соглашения № 3 (ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК»), осуществляли свою деятельность на одном и том же товарном рынке – по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов, а также услуги по их эксплуатации в Нижегородской и Челябинской областях, следовательно, ООО «Нижавтодорстрой», ООО фирма «Магистраль», ООО «ТПК «ЯКК», ООО «НижегородАвтоДор», ООО «Мегаполис» являлись конкурентами.

Исходя из анализа информации, содержащейся в материалах дела, установлено, что участники Соглашений № 1, 2 и 3 не образуют между собой на момент проведения рассматриваемых Комиссией ФАС России торговых процедур подконтрольную группу лиц, в соответствии с положениями частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, условия о допустимости соглашений на них не распространяются.

Таблица 28

Наименование организации	Единоличный исполнительный орган/период	Учредители/доля /период
ООО «Нижавтодорстрой»	<...>	<...>
	С 10.02.2015 по н.в.	(доля:100 %) С 17.02.2015 по н.в.
ООО Фирма «Магистраль»	<...> с С18.01.2019 по н.в.	<...>
	<...>	(доля: 2/7 (размер доли в простых дробях)). С 24.07.2015 по н.н.
	С 12.04.2011 по 18.01.2019	<...>
		С 22.02.2008 по н.в. (доля: 5/7)
ООО ТПК«ЯКК»	<...>	<...>
	С 02.12.2009 по н.в.	(доля: 100 %) С 02.12.2009 по н.в.
		<...> (Доля: 50%) С 16.07.2018 по н.в.
ООО «НижегородАвтоДор»	<...>	<...>
	С 27.06.2018 по н.в.	(Доля: 50 %)
	<...>	С 04.10.2019 по н.в.
	С 17.03.2016 по 27.08.2018	<...> (Доля: 50 %) С 17.03.2016 по 08.06.2018
		<...> (Доля: 75 %)
ООО «Мегаполис»	<...>	С 23.09.2016 по н.в.
	<...>	<...>
	С 18.04.2014 по 24.09.2016	(Доля: 25 %) С 07.10.2016 по н.в.

Таким образом с учетом совокупности изложенных доказательств и обстоятельств, Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 22/01/11-184/2019 пришла к выводу о необходимости квалификации действий:

1. ООО «Нижавтодорстрой» и ООО фирма «Магистраль» по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, реализованном в рамках электронных аукционов: №№ 0832200006619000390, 0832200006617000301, 0832200006618000050, 0832200006618000051, 0832200006619000329 (общая сумма начальной максимальной цены контрактов составила: 1 087 633 922, 95 руб.);

2. ООО фирма «Магистраль», ООО «НижегородАвтоДор» и ООО «Мегаполис» по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, реализованном в рамках электронного аукциона № 0348100006018000091 и конкурса в электронной форме № 31907593252 (общая сумма начальной максимальной цены контракта и договора составила: 1 898 110 125,73 руб.);
3. ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК» (на дату принятия решения – ООО «УДС») по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, реализованном в рамках электронного аукциона № 0169300000119000074 (сумма начальной максимальной цены контракта составила: 827 731 096,00 руб.).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Нижавтодорстрой», ООО фирма «Магистраль» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на электронных аукционах:

№№ 0832200006619000390, 0832200006617000301, 0832200006618000050, 0832200006618000051, 0832200006619000329;

2. Признать ООО фирма «Магистраль», ООО «НижегородАвтоДор», ООО «Мегаполис» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на электронном аукционе № 0348100006018000091 и конкурсе в электронной форме № 31907593252.

3. Признать ООО «Нижавтодорстрой», ООО ТПК «ЯКК» (на дату принятия решения — ООО «УДС») нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на электронном аукционе № 0169300000119000074.

4. Предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации запрещенных соглашений ответчикам не выдавать в связи с окончанием их реализации.

5. Направить решение и материалы по делу № 22/01/11-184/2019 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

Председатель комиссии \_\_\_\_\_ <...>

Члены комиссии \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

1. Вх. ФАС России от 06.09.2019 № 157992-ПР/19.

2. Том 2 материалов антимонопольного дела.

3. Исх. от 19.09.2019 №АД/81861/19; от 19.09.2019 №АД/81860/19; от 20.09.2019 №АД/82635/19; от 20.09.2019 №АД/82653/19; от 20.09.2019 №АД/82634/19; от 23.09.2019 АЦ/82928/19; от 23.09.2019 №АД/82934/19.

4 Исх. от 31.12.2019 № АЦ/11637819; 27.01.2020 № АЦ/4979/20;

5 Исх. от 30.12.2019 № АЦ/115616/19; от 23.12.2019 № АЦ/112962/19.

6 Исх. от 26.11.2019 № АЦ/103351/19.

7 Исх. от 23.12.2019 № АЦ/112960/19; от 25.11.2019 № АЦ/103256/19; от 23.12.2019 № АЦ/112961/19; от 30.12.2019 №№ АЦ/115596/19; АЦ/115620/19; АЦ/115605/19; АЦ/115620/19; АЦ/115588/19; АЦ/116463/19; АЦ/115603/19; от 13.01.2020 №№ АЦ/561/20; АЦ/586/20; от 17.02.2020 №№ АЦ/11605/20; АЦ/11481/20; АЦ/11489/20; от 08.04.2020 № 22/29173/20 и др.

8 Транслитерация русских букв, слов и т. д. при помощи латинского алфавита (ГОСТ 7.79-2000 (ИСО 9-95) СИБИД.

9 Учетная запись инженера производственно-технического отдела по торгам административного управления ООО «Нижавтодорстрой» <...>

10 Учетная запись заместителя начальника ПТО по производственно-технической работе ООО фирма «Магистраль» <...>

11 ООО «Нижавтодорстрой»

12 Согласно штатной расстановке, представленной ООО фирма «Магистраль» (исх. от 24.12.2019 № 632).

13 В соответствии с сведениями содержащимися в ЕГРЮЛ ООО «НАД» является сокращенным наименованием ООО «НижегородАвтоДор».

14 Ответ ИФНС по Нижегородскому району (исх. от 18.02.2020 № 03-19/002971).

15 Указанная информация также подтверждается данными из ЕГРЮЛ по состоянию на 07.04.2020.

16 Исх. от 30.12.2019 № АЦ/115616/19; от 23.12.2019 № АЦ/112962/19.

17 Ответ ТКБ Банк (ПАО) (вх. ФАС России от 28.01.2020 № 14673-ДСП/20).

18 Письмо ООО «НижегородАвтоДор» от 07.11.2019 № б/н (вх. ФАС России от 27.11.2019 № 209750/19).

19 Ответ АО «РАД» от 05.02.2020 № 646/029 (вх. ФАС России от 11.02.2020 № 24832/20).

20 Ответ ИФНС по Нижегородскому району (исх. от 18.02.2020 № 03-19/002971).

21 Согласно штатного расписания, представленного ООО «Мегаполис» письмом от 26.02.2020 № б/н (вх. ФАС России от 27.02.2020 № 36283/20).

22 Ответы АО «РАД» от 05.02.2020 № 646//029 (вх. ФАС России от 11.02.2020 № 24832/20), от 08.08.2019 № 2960/029 (вх. ФАС России от 16.08.2019 № 8984/19).

23 По информации, представленной ООО ТПК «ЯКК» в ходе заседания Комиссии ФАС России от 04.02.2020 вторым участником рассматриваемой электронной процедуры является ООО «Южуралмост».

24 Электронный файл «ЯКК-НАДС -намерение субподряда.doc.».