

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ООО «Гражданремстрой»**

610004, г. Киров, ул. Семаковская, д. 41

grskirov@grskirov.ru

**Пермская печатная фабрика – филиал  
АО «Гознак»**

614066, г. Пермь, ул. Шоссе Космонавтов,  
д. 115

ppf@goznak.ru

**Закупочная комиссия Пермской  
печатной фабрики – филиала АО  
«Гознак»**

614066, г. Пермь, ул. Шоссе Космонавтов,  
д. 115

ppf@goznak.ru

**Электронная торговая площадка**

**ООО «РТС-тендер»**

ko@rts-tender.ru

**Дело № 059/07/3-1349/2021**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «Гражданремстрой» (вх. № 019984)**

**«08» декабря 2021 г.**

**Пермь**

**г.**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1  
Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –  
Комиссия) в составе:

**Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>, заместитель руководителя Управления;

**Члены комиссии:**

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи (до перерыва) при участии представителя Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак» – <...> (по доверенности), без участия ООО «Гражданремстрой» (надлежащим образом уведомлены), в присутствии представителя заинтересованного лица - ООО «ИТЦ КРИС» – <...> (по доверенности), после объявленного перерыва,

рассмотрев жалобу ООО «Гражданремстрой» (вх. № 019984) (далее – Заявитель), на действия Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак», Закупочной комиссии Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак» (далее – Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на модернизацию существующих приточно-вытяжных систем - 2шт. (извещение № 32110485049, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – Официальный сайт) (далее – торги, закупка),

**УСТАНОВИЛА:**

01.12.2021 в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к несогласию с результатами оценки заявки участника, признанного победителем спорной закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью

8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

**2** .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества «Гознак» (далее – Положение), Извещением о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – Извещение), Документацией о проведении конкурса ОКэ\_14\_0000326\_2021\_АО в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на модернизацию существующих приточно-вытяжных систем (2 шт.) в цехе № 21 на Пермской печатной фабрике – филиале АО «Гознак» (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на Официальном сайте 20.07.2021 г.

Дата окончания подачи заявок – 05.08.2021 г.

Дата подведения итогов закупки – 13.08.2021 г.

Согласно Итоговому протоколу №88 заседания закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов конкурса в электронной форме, среди субъектов малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на модернизацию существующих приточно-вытяжных систем

(2 шт.) в цехе №21 на Пермской печатной фабрике – филиале АО «Гознак» (реестровый номер закупки – Окэ\_14\_0000326\_2021\_АО, номер закупки в ЕИС – 32110485049) от 24.11.2021 г. (далее – Итоговый протокол) заявка Заявителя по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» оценена на 30 баллов (к оценке принято 3 договора), заявка ООО «ИТЦ КРИС», впоследствии признанного победителем закупки, по данному критерию оценена на 40 баллов (к оценке принято 4 договора).

В примечании, обозначенном знаком «\*», указано, что у ООО «ИТЦ КРИС» (далее также – победитель закупки) засчитано 4 договора, в том числе 2 договора, по которым у АО «Гознак» имеются акты ввода в эксплуатацию (по договорам №495-16 от 18.03.2016 г., №ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г. между АО «Гознак» и ООО «ИТЦ КРИС»), подтверждающие объем работ и изменение сторонами стоимости по договору.

Заявитель, не согласившись с оценкой заявки ООО «ИТЦ КРИС», обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает, что Победителем закупки не было подтверждено выполнение работ по Договору №495-16 от 18.03.2016 г., Договору №ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г.

В частности, Заявитель обращает внимание на примечание, указанное в Итоговом протоколе, согласно которому, у Заказчика имеются акты ввода в эксплуатацию по представленным договорам. Как отмечает Заявитель, в составе заявки ООО «ИТЦ КРИС» данные акты отсутствуют.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и

сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 30 раздела 3 Документации допускается участие в закупке нескольких юридических лиц, нескольких физических лиц, в том числе нескольких индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки на основании заключенного договора. Не допускается участие в закупке коллективных участников, объединяющих одновременно юридических и физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, может одновременно участвовать только в одной заявке, поданной коллективным участником.

Не допускается подача заявок на участие в закупке юридическим или физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, одновременно самостоятельно и в составе коллективного участника.

При установлении обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 и 3 п. 30 настоящей Информационной карты, все заявки, поданные от имени таких коллективных участников, а также от юридических и физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, подлежат отклонению.

В случае участия коллективного участника в закупке каждый из участников коллективного участника должен соответствовать требованиям, предъявленным к участникам процедуры закупки в Документации о закупке, за исключением случаев, специально оговоренных в Документации о закупке.

При оценке коллективной заявки количественные показатели всех участников заявки суммируются.

В составе заявки на участие в закупке коллективный участник в обязательном порядке представляет копию договора между участниками, в котором должно быть в обязательном порядке определено лицо, подписывающее коллективную заявку, и с которым будет заключен договор от имени всех остальных участников, распределение между участниками прав и обязанностей, ответственности, объемов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг. Расчеты, осуществляемые Заказчиком по договору, производятся с лицом, подписавшим договор от имени всех участников. Данное положение должно также быть предусмотрено в договоре между участниками. Договор между участниками не может быть меньше срока действия договора, заключаемого с Заказчиком.

Из анализа заявки ООО «ИТЦ КРИС» следует, что ООО «ИТЦ КРИС» участвовало в спорной процедуре в качестве коллективного участника, в состав которого входят как ООО «ИТЦ КРИС», так и ООО «Амикон-Проект-Строй», что подтверждается представленным Соглашением о совместной деятельности участников от 02.08.2021 г.

Приложением №1 к Информационной карте, являющейся неотъемлемой частью Документации, предусмотрен критерий оценки «Квалификация участника» (значимость критерия – 40 %), состоящий из подкритерия «Опыт выполнения аналогичных работ с сопоставимыми объемами». Под аналогичными работами понимаются работы по монтажу приточно-вытяжных установок (промышленных кондиционеров) производительностью не менее 40000м<sup>3</sup>/ч. Опыт выполнения работ необходимо подтвердить комплектом документов, включающим:

- Договор подряда на аналогичные работы с сопоставимыми объемами;
- Акт выполнения работ по приложенному договору или другой документ (техническое задание, описание работ), подтверждающий выполнение работ по монтажу промышленных кондиционеров.

Пунктом 7 Методики оценки участников конкурса предусмотрен порядок оценки поданных заявок по подкритерию «Опыт выполнения аналогичных работ»:

При оценке заявок по данному критерию оценивается количество предоставленных комплектов на аналогичные работы с сопоставимыми объемами (Таблица №6). Под комплектом понимается пакет документов, подтверждающих факт заключения договора, выполнения всего объема работ, предусмотренного договором.

Соответственно в каждый комплект документов, предоставляемых участником конкурса, должны входить:

1. Копия договора на аналогичные работы.
2. Копия акта приёмки выполненных работ (или другой документ – техническое задание, описание работ).

Работы, не подтвержденные указанными документами или имеющие по результатам выполнения замечания от заказчика (претензии) в расчёте критерия не учитываются.

Расчет процентов по критерию «Опыт выполнения работ по выполнению аналогичных работ с сопоставимыми объемами (ОП)» производится по следующей формуле:

$$ОП = \frac{ЗНАЧ}{ОП_{\max}} \times (1 - \frac{ОП_{\max} - ОП_{\text{оц}}}{ОП_{\max}}),$$

где:

ЗНАЧ – значение критерия в соответствии с табличными значениями;

ОП<sub>макс</sub> – максимальное количество представленных комплектов из всех заявок;

ОП<sub>оц</sub> – представленное в оцениваемой заявке количество комплектов.

Комиссия обращает внимание, что Заказчиком для подтверждения соответствия вышеуказанному критерию установлены требования о необходимости предоставления комплектов документов, в которые должны входить копия

договора, свидетельствующего о выполнении аналогичных работ с сопоставимыми объёмами, а также документ, подтверждающий «выполнение всего объема работ, предусмотренного договором». Иных требований к составу предоставляемых документов, а также к информации, которая должна содержаться в таких документах, Заказчиком не установлено.

Заказчиком не раскрыто, каким образом будет определен объем работ, предусмотренный договором, в случае, если в самом договоре отсутствует прямое указание на такой объем. Вместе с этим, положениями Документации также не предусмотрено, что акты приемки, подтверждающие выполнение всего объема работ по договору, должны отражать стоимость работ, равную установленной договором, в связи с чем, представляется возможность сделать вывод о том, что стоимость работ, указанная в актах приемки, должны быть не меньше той, которая установлена договором. В остальных случаях акты приемки должны считаться подтверждающими выполнение работ по договору.

Помимо этого, Заказчиком не установлено, как будет происходить оценка документов, представленных к договору, при условии, если участником закупки будет представлено дополнительное соглашение или иной документ, свидетельствующий о согласовании сторонами договора стоимости, отличной от той, которая была предусмотрена договором.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные положения документации, исчерпывающим образом не раскрывающие порядок рассмотрения и оценки представленных сторонами договоров в рамках подтверждения соответствия участников критерию «Опыт выполнения аналогичных работ», свидетельствуют о правовой неопределенности Заказчика в отношении порядка оценки представленных комплектов документов и должны толковаться в пользу участника закупки.

На обозрение Комиссии Пермского УФАС России представлена заявка ООО «ИТЦ КРИС». В составе указанной заявки содержатся 7 договоров, в том числе договоры, на неправомерность принятия к оценке которых указывает Заявитель:

1) Договор № 495-16 от 18 марта 2016 г. Согласно пункту 3.1 представленного договора стоимость работ – 10 579 835,16 рублей. Согласно приложенным актам приемки работы выполнены на сумму 10 483 720,4 рублей. Из указанного следует, что разница между стоимостью работ по договору и стоимости выполненных работ составляет 96 114,76 рублей;

2) Договор № ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19 марта 2018 г. В соответствии с пунктом 3.1 Договора, стоимость работ – 17 322 545,62 рублей. Из актов приемки, представленным к данному договору, следует, что работы выполнены на сумму 16 695 426,4 рублей. Таким образом, разница между стоимостью работ по договору и стоимости выполненных работ составляет 627 119,2 рублей;

Как поясняет Заказчик, Договор №495-16 от 18.03.2016 г., Договор №ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г. содержат условия, в соответствии с которыми акты выполненных работ подписываются только после окончания выполнения всех работ по договору, в связи с чем наличие актов приемки, представленных в составе комплектов документов в отношении каждого из указанных договоров, свидетельствует о выполнении предусмотренного данными

договорами объема работ.

На рассмотрении жалобы Комиссией представитель заинтересованного лица – ООО «ИТЦ КРИС» указало, что в отношении Договора №495-16 от 18.03.2016 г., Договора №ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г. ООО «ИТЦ КРИС» представлен комплект документов, подтверждающий факт выполнения всего объема работ.

Комиссией Пермского УФАС России из анализа вышеуказанных договоров установлено следующее:

Пунктом 3.2 Договора № 495-16 от 18.03.2016 г. установлено, что стоимость работ включает в себя весь объем работ и услуг, необходимых и достаточных для выполнения договора в соответствии с техническим заданием. Таким образом, стоимость работ, которые необходимо выполнить в рамках данного договора, напрямую зависит от объема данных работ.

Согласно пункту 4.5 Договора № 495-16 от 18.03.2016 г., окончательный расчет за выполненные работы производится заказчиком, за вычетом произведенного авансового платежа и промежуточных платежей, в течение десяти банковских дней с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных работ. Акт о приемке выполненных работ подписывается заказчиком после выполнения всех работ по договору, устранения выявленных замечаний, предоставлении в полном объеме исполнительной документации, подписания комиссией фабрики Акта ввода в эксплуатацию объекта.

Из изложенного следует, что условия Договора № 495-16 от 18.03.2016 г. сформулированы таким образом, что подписание заказчиком акта о приемке выполненных работ поставлено в прямую зависимость от факта выполнения всех работ по договору и невозможно без наступления данного факта. При этом, в составе заявки ООО «ИТЦ КРИС» представлены акты приемки выполненных работ по Договору № 495-16 от 18.03.2016 г, которые заказчик, согласно условиям договора, мог подписать только в случае выполнения всех работ по договору.

Как было ранее установлено, для подтверждения соответствия критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» наряду с копией договора, заключенного на выполнение аналогичных работ, в состав заявки включаются документы, подтверждающие выполнение всего объема работ, предусмотренного договором. При этом, вопреки доводам заявителя, Документацией не установлен исчерпывающий перечень документов, подтверждающих выполнение работ по договору. Документацией также не предусмотрено, что единственным документом, подтверждающим выполнение работ, является акт ввода в эксплуатацию.

Из совокупности указанных обстоятельств, анализа условий Договора № 495-16 от 18.03.2016 г., а также включенных в состав заявки документов, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что комплект документов, представленный в отношении указанного договора, свидетельствует о выполнении стороной всего объема работ, предусмотренного договором.

Таким образом, Договор № 495-16 от 18.03.2016 г. не мог быть отклонен закупочной комиссией Заказчика в связи с отсутствием подтверждения выполнения предусмотренного объема работ.

В свою очередь, пунктом 3.2 Договора № ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г. установлено, что стоимость работ включает в себя весь объем работ и услуг, необходимых и достаточных для выполнения договора в соответствии с техническим заданием и проектной документацией. Таким образом, стоимость работ, которые необходимо выполнить в рамках данного договора, также напрямую зависит от объема данных работ.

В соответствии с пунктом 4.4 Договора № ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г. окончательный расчет за выполненные работы производится заказчиком после приемки исполнительной документации в соответствии со сметной документацией за вычетом стоимости основного оборудования в течение 10 банковских дней с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных работ, акта приемки оборудования в эксплуатацию и предоставления справки о стоимости выполненных работ и затрат счет-фактуры, счета. Акт о приеме выполненных работ подписывается заказчиком после выполнения всех работ, отраженных в акте, устранения выявленных замечаний, предоставлении в полном объеме исполнительной документации.

Из анализа представленных положений следует, что подписание заказчиком акта о приемке выполненных работ поставлено в прямую зависимость от факта выполнения всех работ, отраженных в подписываемом акте.

При этом, Комиссия обращает внимание, что в данном случае стороны в договоре согласовали, что подписание акта приемки свидетельствует о выполнении работ, указанных именно в акте, а не о выполнении совокупности работ, предусмотренных договором.

В рассматриваемом случае Комиссия антимонопольного органа не может сделать вывод о тождественности условий, предусмотренных Договором № 495-16 от 18.03.2016 г. и Договором № ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г., в части установления фактов, без наступления которых невозможно подписание актов приемки выполненных работ. Из положений Договора № 495-16 от 18.03.2016 г. следует, что подписание актов приемки невозможно без выполнения всего объема работ, предусмотренных договором, при этом, условия Договора № ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г. позволяют сделать вывод только о том, что подписание акта приемки свидетельствует о выполнении всего объема работ, отраженных в акте. Указанные различия условий представленных договоров предполагают различные условия, при соблюдении которых допускается подписание актов приемки выполненных работ.

При таких обстоятельствах, учитывая, что стоимость по договору напрямую зависит от объема работ, которые необходимо выполнить, тот факт, что разница между стоимостью работ по договору и стоимости выполненных работ (согласно представленным актам) составляет 627 119,2 рублей, а исходя из условий Договора № ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г., Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае Победителем закупки не представлено документов, подтверждающих выполнение всего объема работ, предусмотренного указанным договором, в связи с чем принятие к оценке Договора № ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г. является неправомерным.

Таким образом, действия Заказчика не согласуются с принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки, установленными пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также не соответствуют требованиям, закрепленным частью 6 статьи 3 Закона о Закупках, устанавливающих запрет на предъявление к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требований и осуществление оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Указанные действия Заказчика, Закупочной комиссии Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим, Комиссией принято решение передать материалы рассматриваемого дела должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На рассмотрении жалобы Комиссией представитель заинтересованного лица – ООО «ИТЦ КРИС» указывал на несоответствие документов, представленных Заявителем для подтверждения соответствия критерию «Опыт выполнения аналогичных работ», установленным требованиям, в частности на то, что представленные в составе заявки ООО «Гражданремстрой» документы не подтверждают выполнение всего объема работ по представленным договорам.

Комиссия антимонопольного органа обращает внимание, что частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. В рамках рассмотрения настоящей жалобы ООО «ИТЦ КРИС» выступает в качестве заинтересованного лица, самостоятельную жалобу на результаты оценки поданных заявок, содержащиеся в Итоговом протоколе, не подавало, в связи с чем, Комиссия антимонопольного органа не вправе давать правовую оценку изложенной позиции в отношении неверной оценки заявки Заявителя.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Из буквального толкования приведенной нормы не следует обязанности контрольного органа по выдаче предписаний об устранении нарушения в каждом случае выявления такого нарушения. Данная норма права предоставляет антимонопольному органу возможность самостоятельно определить такую необходимость в зависимости от конкретных фактических обстоятельств.

При этом, основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания

об устранении нарушения является его праввосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом предписание антимонопольного органа не должно обладать в указанной части абстрактным и размытым характером, что свидетельствует о необходимости наличия у административного органа при его выдаче четких, бесспорных и убедительных доказательств того обстоятельства, что выдача им обязательного к исполнению предписания будет служить достижению упомянутых целей и повлечет за собой улучшающие изменения в правовом положении лица, в защиту прав которого такое предписание выдается. Обратное же приведет к несоблюдению баланса частных и публичных интересов, а также принципа стабильности публичных правоотношений, поскольку будет способствовать отнесению на заказчиков обязанностей по осуществлению бесполезных действий, не влияющих на ход и результат конкурентной процедуры.

Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что в случае непринятия к оценке Договора № ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г. ООО «ИТЦ КРИС» по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» будет засчитано 3 договора. У Заявителя по данному критерию также засчитано 3 договора, соответственно, в случае переоценки поданных заявок по указанному критерию и Заявителю, и ООО «ИТЦ КРИС» будет присвоено равное количество баллов. С учетом сведений, отраженных в Итоговом протоколе, учитывая количество баллов, присвоенных заявкам Заявителя и ООО «ИТЦ КРИС» по иным критериям оценки, Комиссия поясняет, что проведение переоценки поданных заявок не приведет к изменению результатов подведения итогов спорной закупки.

В настоящем случае Комиссия исходит из отсутствия необходимости выдачи соответствующего предписания, поскольку выдача предписания не обеспечит восстановления прав и законных интересов Заявителя как участника закупки.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

**1.**Признать жалобу ООО «Гражданремстрой» (вх. № 019984), на действия Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак», Закупочной комиссии Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на модернизацию существующих приточно-вытяжных систем - 2шт. (извещение № 32110485049, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) **обоснованной**.

**2.**Установить в действиях Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак»,

Закупочной комиссии Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак» нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

**3.**Предписание не выдавать.

**4.**Передать материалы настоящего дела должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель Председателя Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.