

Заказчику –

ФГБОУ ВО «НовГУ»

и его аукционной комиссии

ул. Б. С.-Петербургская, д. 41,

Великий Новгород, 173003

Оператору электронной площадки –

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

e-mail: info@roseltorg.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ИП Михайлову Н.С.

ул. Державина, д. 8, корп. 1, кв. 166,

Великий Новгород, 173000

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/67-564/2019

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

05 декабря 2019 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, временно исполняющий обязанности руководителя Управления,

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» - <.....>, <.....>, также являющегося членом аукционной комиссии;

податель жалобы – Индивидуальный предприниматель Михайлов Николай Сергеевич надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы, заявил ходатайство о ее рассмотрении в его отсутствие (вх. № 8240 от 05.12.2019 Новгородского УФАС России),

рассмотрев жалобу участника закупки – Индивидуального предпринимателя Михайлова Николая Сергеевича (ИНН: 532116757300; 173000, Великий Новгород, ул. Державина, д. 8, корп. 1, кв. 166; далее – ИП Михайлов Н.С.) на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (173003, Великий Новгород, ул. Б. С.-Петербургская, д. 41; далее – ФГБОУ ВО «НовГУ») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на установку окон в гуманитарном институте Антоново, извещение № 0350100003319000064 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru

(далее – официальный сайт) 18.11.2019, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

29.11.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ИП Михайлова Н.С. на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВО «НовГУ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на установку окон в гуманитарном институте Антоново, извещение № 0350100003319000064 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.11.2019 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ИП Михайлов Н.С. участвовал в рассматриваемой закупке (идентификационный номер заявки – 1).

Согласно протоколу от 27.11.2019 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0350100003319000064 (далее – Протокол), аукционной комиссией заказчика - ФГБОУ ВО «НовГУ» подателю Жалобы было отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе в связи с непредставлением им в составе первой части заявки спецификации применяемых материалов (конкретных показателей товаров, соответствующих значениям, установленным в документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация)).

С указанным решением аукционной комиссии заказчика ИП Михайлов Н.С. не согласен, считает, что первая часть его заявки на участие в рассматриваемой закупке соответствовала требованиям Документации, поскольку им при подаче заявки было выражено согласие на выполнение работ на предусмотренных ею условиях.

Значения конкретных показателей товаров, подлежащих использованию в соответствии с Приложением № 2 «Спецификация применяемых товаров (материалов)» к разделу 3 «Техническое задание» Документации (далее – Спецификация; ТЗ) при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, подателем Жалобы в составе первой части заявки не указывались, поскольку он не является производителем данных

товаров, сами товары в наличии на момент подачи заявки у него отсутствуют.

При этом, необходимые значения показателей данных товаров (водопоглощение монтажной пены; термостойкость покрытия подоконника; время высыхания, расход грунтовки; максимальный размер фракции, прочность на сжатие, морозостойкость цементной штукатурки; максимальный размер фракции, прочность на сжатие, прочность на изгиб гипсовой штукатурки; плотность краски водно-дисперсионной; плотность краски для обоев и стен) станут известными только после приобретения товаров и проведения соответствующих испытаний их образцов.

Значения ряда показателей других подлежащих использованию согласно Спецификации товаров (крепления (диаметр и длина крепежных элементов подбираются в каждом случае индивидуально); краска водно-дисперсионная (цвет (колер): подбирается к существующему цвету фасада здания); краска для обоев и стен (цвет (колер): согласовать с заказчиком), изделие № 1 (окна) (точные размеры уточняются на месте)) подателем Жалобы в первой части заявки не указывались, поскольку данные значения станут известными непосредственно на месте выполнения работ или их необходимо согласовывать с заказчиком.

По мнению подателя Жалобы, установленные таким образом заказчиком в Спецификации требования к товарам влекут указание недостоверной информации о данных товарах в первых частях заявок участников закупки и, как следствие, неправомерный допуск участников закупки до участия в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, ИП Михайлов Н.С. считает действия аукционной комиссии заказчика по своему недопуску к участию в электронном аукционе, а также действия аукционной комиссии заказчика по допуску иных участников к участию в электронном аукционе неправомерными и просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Необходимо отметить, что доводы Жалобы о возможных нарушениях, допущенных заказчиком при утверждении технической части Документации, не могут быть предметом рассмотрения Комиссии в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска ее подателем срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации о закупке.

Вместе с тем, одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

Таким образом, в случае, если в действиях заказчика по определению

содержания Документации в ходе проведения внеплановой проверки будут выявлены нарушения, то они будут отражены в решении Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы.

Согласно представленным ФГБОУ ВО «НовГУ» письменным возражениям на Жалобу (вх. № 8212 от 04.12.2019 Новгородского УФАС России), заказчик считает ее доводы необоснованными по следующим основаниям.

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ с использованием определенных товаров, требования к которым приведены заказчиком в Спецификации.

В связи с изложенным, первая часть заявки на участие в электронном аукционе в данном случае должна была содержать не только согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных Документацией, но и для товаров, не сопровождаемых заказчиком в Спецификации товарными знаками, а также для товаров, сопровождаемых заказчиком в Спецификации товарными знаками, но в отношении которых участник закупки предлагает их эквиваленты – конкретные показатели данных товаров и указание на их товарные знаки (при наличии).

Однако ИП Михайловым Н.С. в первой части заявки было представлено только вышеуказанное согласие.

За разъяснениями положений Документации в спорной части податель Жалобы не обращался, положения Документации не обжаловал. От других участников закупки запросов о даче разъяснений положений Документации в данной части также не поступало.

Требование к участникам закупки о необходимости иметь в наличии товар на момент подачи заявки на участие в закупке в Документации отсутствует. Также в Документации отсутствуют и показатели товаров, значения которых становятся известными только по результатам их испытаний, что подтверждается количеством поступивших заявок, указанием участниками закупки в заявках данных показателей и их значений, а также вышеупомянутым отсутствием запросов о даче разъяснений положений Документации

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители заказчика поддержали вышеуказанные возражения в полном объеме, а также дополнительно пояснили, что все приведенные заказчиком в Спецификации показатели подлежащих использованию при выполнении работ товаров влияют на качество работ, значения данных показателей товаров имеются в свободном доступе (информация производителей строительных материалов об их качественных показателях).

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В ноябре-декабре 2019 года заказчиком – ФГБОУ ВО «НовГУ» осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на установку окон в гуманитарном институте Антоново.

Документация утверждена проректором по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ» <.....> 18.11.2019.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – ФГБОУ ВО «НовГУ» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3 раздела 2 «Информационная карта» Документации (далее – ИК) определен объект рассматриваемой закупки – установка окон в гуманитарном институте Антоново.

Согласно пункту 2 ИК условия выполнения работ содержатся в ТЗ и в приложении «Проект гражданско-правового договора» к Документации (далее – Проект гражданско-правового договора).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к значениям показателей товаров, используемых при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, в том числе позволяющие определить соответствие товара требованиям заказчика, ФГБОУ ВО «НовГУ» приведены в вышеупомянутой Спецификации.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ с использованием определенных товаров.

При этом, Спецификация содержит требования не только к минимальным (не менее...), максимальным (не более...) значениям показателей товаров, но и требования к значениям показателей товаров, предполагающим выбор

вариантов значений (...или...), а также требования к значениям показателей товаров, которые не могут изменяться (например, крепления (диаметр и длина крепежных элементов подбираются в каждом случае индивидуально); краска водно-дисперсионная (цвет (колер): подбирается к существующему цвету фасада здания); краска для обоев и стен (цвет (колер): согласовать с заказчиком), изделие № 1 (окна) (точные размеры уточняются на месте) и т.д.).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по

результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Исходя из объекта рассматриваемой закупки, а также в связи с отсутствием в извещении о проведении настоящего электронного аукциона, Документации условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, в пункте 1.4 раздела 1 «Общие сведения» Документации (далее – Раздел 1) требования к содержанию первых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе заказчиком установлены в соответствии с требованиями пункта 1 и подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При этом необходимо отметить, что Спецификация включает в себя как товары, сопровождаемые товарными знаками и предполагающими возможность поставки их эквивалентов (например, «Монтажная пена TITAN Professional 65 зимняя эли эквивалент», «Подоконник VITRAGE VPL или эквивалент», «Грунтовка КНАУФ-ТИФЕНГРУНД или эквивалент» и т.д.), так и товары, не сопровождаемые товарными знаками (например, «Окна», «Крепления», «Клин монтажный» и т.д.).

В силу изложенного, участникам рассматриваемой закупки в случае предложения ими в составе первой части заявки товаров с теми же товарными знаками, что и установлены заказчиком в Спецификации, было достаточно выразить свое согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных Документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

В случае же предложения в составе первых частей заявок эквивалентов данных товаров, участникам закупки необходимо было привести конкретные значения показателей данных товаров, соответствующие требованиям Документации (Спецификации), и указания на товарные знаки данных товаров (при наличии).

В отношении остальных товаров, не сопровождаемых заказчиком в Спецификации товарными знаками, участникам закупки также было необходимо в составе первых частей заявок привести конкретные значения показателей данных товаров, соответствующие требованиям Документации (Спецификации), и указания на товарные знаки данных товаров (при наличии).

Согласно материалам Жалобы, аукционной комиссией заказчика - ФГБОУ ВО «НовГУ» ИП Михайлову Н.С. было отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе в связи с непредставлением им в составе первой части заявки предусмотренных Спецификацией конкретных показателей товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, а также значений данных показателей.

Изучив указанные основания признания первой части заявки подателя Жалобы не соответствующей требованиям Документации, Комиссия приходит к следующим выводам.

Материалами жалобы подтверждается представление ИП Михайловым Н.С. в составе первой части заявки исключительно данного с применением программно-аппаратных средств электронной площадки согласия участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных Документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

Вместе с тем, представления в составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке такого согласия в данном случае было недостаточно, поскольку, как установлено выше, Спецификация среди прочего содержит и товары, не сопровождаемые заказчиком товарными знаками, в отношении которых участникам закупки было необходимо в составе первых частей заявок привести конкретные значения показателей данных товаров, соответствующие требованиям Документации (Спецификации), и указания на товарные знаки данных товаров (при наличии).

Однако информации относительно конкретных значений показателей, подлежащих использованию при выполнении работ товаров, не сопровождаемых заказчиком в Спецификации товарными знаками, в составе первой части заявки подателя Жалобы представлено не было.

Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО

«НовГУ» по признанию первой части заявки подателя Жалобы на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе не соответствующей требованиям Документации (Спецификации) и, как следствие, его недопуск до участия в настоящем электронном аукционе, являются правомерными и обоснованными.

При проверке действий аукционной комиссии заказчика на предмет признания соответствующими требованиям Документации первых частей заявок иных участников закупки нарушений порядка отбора также не установлено.

Соответственно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В Спецификации заказчиком - ФГБОУ ВО «НовГУ» неправомерно установлены требования к значениям показателей ряда товаров, которые становятся известны только после проведения специальных испытаний и исследований определенных партий или образцов таких товаров, а именно: показатель «водопоглощение» для товара «Монтажная пена TYTAN Professional 65 зимняя или эквивалент»; показатель «термостойкость покрытия» для товара «Подоконник VITRAGE VPL или эквивалент»; показатели «время высыхания», «расход» для товара «Грунтовка КНАУФ-ТИФЕНГРУНД или эквивалент»; показатели «Максимальный размер фракции», «прочность на сжатие», «морозостойкость» для товара «Цементная штукатурка KNAUF Зокельпутц или эквивалент»; показатели «максимальный размер фракции», «прочность на сжатие», «прочность на изгиб» для товара «Гипсовая штукатурка KNAUF Ротбанд или эквивалент»; показатель «плотность» для товара «Краска водно-дисперсионная фасадная Tikkurila Prof Facade или эквивалент»; показатель «плотность» для товара «Краска для обоев и стен Tikkurila Euro Trend или эквивалент».

Так, например:

1). Для товара «Грунтовка КНАУФ-ТИФЕНГРУНД или эквивалент» среди прочих показателей заказчиком предусмотрен показатель «время высыхания», значение которого должно быть не менее 3 часов.

В национальной системе стандартизации Российской Федерации требования к данному товару предусмотрены ГОСТ Р 52020-2003 «Материалы лакокрасочные водно-дисперсионные. Общие технические условия».

Согласно разделу 1 ГОСТ Р 52020-2003 настоящий стандарт распространяется на водно-дисперсионные лакокрасочные материалы (далее - ВДЛКМ), предназначенные для наружной и внутренней отделки и защиты зданий и сооружений, противокоррозионной и декоративной окраски металлических конструкций различного назначения, а также

получения покрытий, обладающих специальными свойствами.

Согласно пункту 4.1 ГОСТ Р 52020-2003 ВДЛКМ классифицируют по видам: лаки, краски, грунтовки и шпатлевки.

Пункт 5.3.1 ГОСТ Р 52020-2003 одним из показателей ВДЛКМ называет время высыхания (время высыхания до степени 3 при температуре (20 ± 2) С, ч - не более 12 часов) и определяет метод испытания данного показателя по ГОСТ 19007-73 «Материалы лакокрасочные. Метод определения времени и степени высыхания (с Изменениями № 1, 2)».

2). Для товара «Цементная штукатурка KNAUF Зокельпутц или эквивалент» среди прочих показателей заказчиком предусмотрены показатели «прочность на сжатие», «морозостойкость», значения которых должны быть соответственно не менее 7,5 МПа и не менее 75 циклов.

В национальной системе стандартизации Российской Федерации требования к данному товару предусмотрены ГОСТ 33083-2014 «Смеси сухие строительные на цементном вяжущем для штукатурных работ. Технические условия».

Согласно разделу 1 ГОСТ 33083-2014 настоящий стандарт распространяется на сухие строительные штукатурные смеси (далее - штукатурные смеси), изготавливаемые на цементном вяжущем или смешанных минеральных вяжущих на основе портландцементного клинкера, содержащие полимерные добавки в количестве, не превышающем 5,0% массы смеси, предназначенные для устройства отделочного слоя из строительного раствора, наносимого на поверхность зданий и сооружений для ее выравнивания, подготовки к дальнейшей отделке, а также для защиты от атмосферных воздействий или придания декоративных свойств. Штукатурные смеси применяют при строительстве, реконструкции и ремонте зданий и сооружений при проведении наружных и внутренних работ. Настоящий стандарт не распространяется на штукатурные смеси на гипсовом и известковом вяжущих.

Раздел 6 ГОСТ 33083-2014 устанавливает правила приемки штукатурных смесей, изготавливаемых на цементном вяжущем.

Согласно пункту 6.4 ГОСТ 33083-2014 при периодических испытаниях определяют: сохраняемость первоначальной подвижности, прочность на сжатие, прочность сцепления с основанием, среднюю плотность - не реже одного раза в месяц; паропроницаемость, стойкость к образованию трещин и к ударным воздействиям, морозостойкость, морозостойкость контактной зоны, деформации усадки (расширения), расслаиваемость, капиллярное водопоглощение, теплопроводность - не реже одного раза в 6 мес, а также при изменении качества исходных материалов, состава смесей и технологии изготовления.

Раздел 7 ГОСТ 33083-2014 устанавливает методы испытаний таких штукатурных смесей.

Так, согласно пункту 7.4 ГОСТ 33083-2014, среднюю плотность и прочность на сжатие затвердевших штукатурных растворов определяют на контрольных образцах по ГОСТ 5802-86 «Растворы строительные. Методы испытаний».

Согласно пункту 7.5 ГОСТ 33083-2014 водоудерживающую способность, прочность сцепления с бетонным основанием, морозостойкость контактной зоны и морозостойкость затвердевших штукатурных растворов, капиллярное водопоглощение определяют по ГОСТ 31356-2007 «Смеси сухие строительные на цементном вяжущем. Методы испытаний».

3). Для товара «Гипсовая штукатурка KNAUF Ротбанд или эквивалент» среди прочих показателей заказчиком предусмотрены показатели «прочность на сжатие», «прочность на изгиб», значения которых должны быть соответственно не менее 2,5 МПа и не менее 1,0 МПа.

В национальной системе стандартизации Российской Федерации требования к данному товару предусмотрены ГОСТ Р 58279-2018 «Смеси сухие строительные штукатурные на гипсовом вяжущем. Технические условия».

Согласно разделу 1 ГОСТ Р 58279-2018 настоящий стандарт распространяется на сухие строительные штукатурные смеси заводского изготовления (далее - штукатурные смеси), содержащие полимерные добавки не более 5% (в сухом состоянии) от массы смеси, изготавливаемые на гипсовых вяжущих, смешанных (сложных) минеральных вяжущих на основе гипсового вяжущего, предназначенные для внутренних работ, выравнивания и оштукатуривания бетонных, каменных, кирпичных, гипсовых и других поверхностей при проведении внутренних работ при строительстве, ремонте и реконструкции зданий и сооружений. Штукатурные смеси могут быть применены также в качестве основания под последующее нанесение на него декоративных покрытий (декоративной штукатурки, краски и т.п.). Настоящий стандарт устанавливает технические требования к сухим смесям, растворным смесям и затвердевшим растворам.

Раздел 7 ГОСТ Р 58279-2018 устанавливает методы испытаний штукатурных смесей, изготавливаемых на гипсовых вяжущих.

Согласно пункту 7.2 ГОСТ Р 58279-2018 предел прочности на растяжение при изгибе, предел прочности при сжатии определяют по ГОСТ Р 58276-2018 «Смеси сухие строительные на гипсовом вяжущем. Методы испытаний».

Необходимо отметить, что вышеназванные государственные стандарты не предусматривают конкретных (неизменяемых) значений рассматриваемых показателей, а лишь предусматривают, что их истинные значения становятся известными только после проведения необходимых испытаний образцов в

предусмотренном государственными стандартами порядке.

Вместе с тем, при установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Учитывая вышеизложенное, указанные в Спецификации требования к значениям вышеназванных показателей товаров определяются по результатам проведения испытаний образцов из партии товара и, соответственно, не могут быть достоверно известны участнику закупки, не приобретавшему данный товар и не проводившему соответствующих испытаний, на момент подачи заявки.

Вместе с тем, исходя из установленных заказчиком в пункте в пункте 1.4 Раздела 1 требований к содержанию первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке, ее участники, подавая первые части заявок на участие в электронном аукционе, руководствуясь требованиями к значениям показателей (характеристик) товаров, содержащимися в Документации (Спецификации), должны указать среди прочего и конкретные значения (то есть без использования словосочетаний «не более», «не менее») вышеуказанных показателей (характеристик) товаров, значения которых становятся известны только по результатам испытаний определенных партий (образцов) товара.

Таким образом, Документация (Спецификация) устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе, помимо конкретных показателей товара, используемого при выполнении работ (например, материал рамочных элементов окон (поливинилхлоридные), материал клина монтажного (пластик) и т.д.), также результатов испытаний партий (образцов) товаров (время высыхания грунтовки, прочность на сжатие, морозостойкость цементной штукатурки, прочность на сжатие, прочность на изгиб гипсовой штукатурки и т.д.).

Данная информация будет известна только после производства определенной партии товара и проведения ее испытания предприятием-изготовителем или потребителем при приемочном контроле.

Для потенциальных участников закупки, в свою очередь, данная информация станет достоверно известной только при приобретении определенной партии товара, поскольку конкретные значения показателей в отношении разных партий товара могут отличаться в пределах допустимых нормативов, установленных соответствующими ГОСТ.

В связи с указанными обстоятельствами имеющаяся в свободном доступе информация производителей товаров об их качественных показателях не может служить достаточным источником информации о характеристиках товаров, поскольку числовые значения данных характеристик в каждой партии товара могут отличаться.

Согласно Протоколу, на участие в рассматриваемой закупки поступили первые части заявок 5 участников закупки, 2 из которых аукционной комиссией заказчика признаны участниками электронного аукциона.

Вместе с тем, согласно материалам Жалобы, неправомерно установленное заказчиком требование о необходимости приведения в составе первой части заявки результатов испытаний партий (образцов) товаров повлекло неуказание данной информации в составе первой части заявки ИП Михайлова Н.С. и, как следствие, послужило одной из причин его недопуска до участия в настоящем электронном аукционе, поскольку податель Жалобы не является производителем данных товаров, а сами товары на момент подачи заявки у него в наличии отсутствовали.

Таким образом, в действиях заказчика – ФГБОУ ВО «НовГУ» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, повлекшем сокращение количества участников электронного аукциона.

2. В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки

предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Как отмечалось выше, Проект гражданско-правового договора является приложением к Документации.

Согласно пункту 1.1 Проекта гражданско-правового договора объем работ по нему определяется самим договором и техническим заданием (Приложение № 1), являющемся неотъемлемой частью договора.

Согласно части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Согласно ИК, условия выполнения работ содержатся в ТЗ, являющемся разделом 3 Документации.

В силу изложенного, и исходя из отсутствия на официальном сайте в составе размещенной заказчиком Документации каких-либо документов (файлов), являющихся Приложением № 1 к Проекту гражданско-правового договора, можно сделать однозначный вывод, что имеющееся в качестве раздела 3 Документации ТЗ также представляет собой Приложение № 1 к Проекту гражданско-правового договора, а по своему содержанию данные документы идентичны.

Согласно пункту 1 ТЗ содержание работ по наименованию и их объему соответствует Приложению № 1 «Ведомость объемов работ» к ТЗ (далее – Ведомость объемов работ).

Ведомость объемов работ в данном случае включает в себя не только работы по непосредственной установке окон, но и вывоз образовавшегося в ходе производства данных работ строительного мусора (его погрузка и перевозка).

Так, согласно пункту 2.2 Ведомости объемов работ, перевозка строительного мусора должна осуществляться автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика устно пояснил, что установленное в пункте 2.2 Ведомости объемов работ требование к грузоподъемности автомобиля-самосвала для вывоза строительного мусора исключительно в виде 10 т. является потребностью заказчика, поскольку автомобили-самосвалы с большей грузоподъемностью могут не проехать из-за их габаритов, а также

могут повредить газон.

Рассмотрев указанные положения Ведомости объемов работ, а также пояснения представителя заказчика, Комиссия приходит к следующим выводам.

Какого-либо обоснования необходимости применения при выполнении вышеуказанных работ по вывозу строительного мусора именно автомобилей-самосвалов грузоподъемностью исключительно 10 т. **Документация** не содержит.

Так, исходя из перечисленных представителем заказчика причин установления требования о грузоподъемности автомобиля-самосвала именно в виде 10 т. (автомобили-самосвалы с большей грузоподъемностью могут не проехать из-за их габаритов, а также могут повредить газон), потребности заказчика в данном случае соответствуют и автомобили-самосвалы с меньшей грузоподъемностью.

Кроме того, согласно пункту 11 ТЗ, на период производства работ на объекте устанавливается мусорный контейнер, вывоз мусора осуществляется силами подрядчика (привлекаемыми им лицами), а все автотранспортные средства (самосвалы, контейнеровозы) перед выездом с территории стройплощадки оснащаются брезентовым тентом.

Следовательно, исходя из содержания пункта 11 ТЗ и вопреки положениям Ведомости объемов работ, вывоз строительного мусора в данном случае допустим не только посредством использования подрядчиком автомобилей-самосвалов, но и автомобилей-контейнеровозов.

Включение в Документацию (Ведомость объемов работ) требования об использовании оборудования с вышеуказанными характеристиками (исключительно автомобили-самосвалы грузоподъемностью 10 т) ограничивает участие в закупке хозяйствующих субъектов, применяющих для производства работ по вывозу строительного мусора технику функционально способную выполнять необходимые работы, но при этом обладающую иными характеристиками (в данном случае допустимой, исходя из положений ТЗ, иной конструкцией грузового автомобиля (контейнеровоз), а также грузоподъемностью до 10 т.).

Таким образом, в действиях заказчика – ФГБОУ ВО «НовГУ» содержится нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении неправомерных требований к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, предусмотренных в ходе исполнения заключенного контракта (гражданско-правового договора).

Установленные в действиях заказчика нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях его должностного лица,

утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях заказчика, существенно повлияли на результаты закупки, сократили количество допущенных до участия в электронном аукционе ее участников, привели к установлению излишних требований к участникам закупки при подаче ими заявок на участие в настоящем электронном аукционе, а также к установлению неправомерного требования к подрядчику об использовании при выполнении работ определенной техники, что дает Комиссии достаточные основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений.

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Индивидуального предпринимателя Михайлова Николая Сергеевича (ИНН: 532116757300; 173000, Великий Новгород, ул. Державина, д. 8, корп. 1, кв. 166) на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (173003, Великий Новгород, ул. Б. С.-Петербургская, д. 41) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на установку окон в гуманитарной институте Антоново, извещение № 0350100003319000064 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.11.2019, необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» нарушения пункта 1 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику – Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – Акционерному обществу «ЕЭТП» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого».

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Петров

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.