

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4172/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
19.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....>

при участии посредством видеоконференсвязи представителей АО «Приборы и оборудование для научных исследований», АО «НИИТФА»;

рассмотрев жалобу АО «Приборы и оборудование для научных исследований» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «НИИТФА» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по модернизации системы биологической защиты (радиационно-защитной откатной двери) центра сборки и испытания медицинских линейных ускорителей, расположенной на территории АО «НИИТФА» (реестровый № 32109959236) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка проведения Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 9 687 660,01 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) 04.02.2021.

Из жалобы следует, что Заявителем оспаривается наличие в Закупочной документации ссылок на недействующую редакцию Положения о закупках товаров, работ, услуг Заказчика.

Также имеется формулировка критерия по опыту сужена до предмета Закупки.

Указанные доводы оцениваются Комиссией критически в связи с тем, что Заявитель в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно согласился с требованиями Закупочной документации при подаче своей заявки, а равно презюмируется признание участником закупки положений документации требованиям антимонопольного законодательства.

Таким образом, обжалование положения Закупочной документации после принятия участия в конкурентной процедуре является злоупотреблением правом по смыслу статьи 10 ГК РФ со стороны Заявителя на обращение в антимонопольный орган, так как его действия затрагивают права и законные интересы иных участников, подавших свои заявки в соответствии с положениями документации.

При этом Заявителем не приведено обоснований того, что оспариваемые положения Закупочной документации каким-либо образом препятствовали участию в конкурентной процедуре или иным образом привели к ограничению

конкуренции.

На основании изложенного, указанных доводы жалобы признаны необоснованными.

Также Заявитель указывает, что в составленных в ходе проведения Закупки протоколах содержится неверное наименование Заявителя (в части указания организационно-правовой формы).

В ответ на указанный довод Заказчик пояснил, что данная техническая ошибка возникла в связи с некорректной выгрузкой данных по участнику из системы SAP SRM при формировании протоколов. Вместе с тем на идентификацию конкретного участника, допуск/отклонение/выбор победителя закупки данная ошибка никак не повлияла.

При этом Заявителем не представлено обоснований, каким образом неверное указание организационно-правовой формы Общества нарушает права и законные интересы Заявителя.

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

Согласно итоговому протоколу Закупки от 20.02.2021 ООО «Компания САУЛА» признано победителем конкурентной процедуры.

Заявитель считает неправомерным признание названного участника победителем Закупки, так как последний не имеет лицензии на осуществление деятельности по конструированию средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения, в связи с чем невозможно исполнение договора таким участником.

Кроме того, ООО «Компания САУЛА» получило максимальный балл по критерию опыта участника, в то время как Заявитель является организацией. Существующие на рынке более длительное время и обладает большим опытом однако, ему было присвоено 0 баллов.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам закупки.

Подпунктом 1.9 раздела 1 тома 1 Закупочной документации установлено, что действующим законодательством РФ (или законодательством государства, на территории которого будет использоваться поставляемая по договору продукция), связанной с осуществлением видов деятельности, предусмотренных договором, в том числе необходимыми лицензиями на выполнение работ или оказание услуг, полученными не позже изначально установленного в извещении и документации о закупке срока окончания подачи заявок, в объеме выполняемых работ, услуг, а именно: а) должен иметь соответствующие разрешающие документы на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, право на заключение которого является предметом настоящей закупки.

Исполнитель обязан иметь лицензию федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующих излучений. Виды работ, выполняемых в составе лицензируемого вида деятельности: проектирование, конструирование, изготовление, эксплуатация средств защиты

источников ионизирующего излучения.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что ООО «Компания Саула» в составе заявки была предоставлена лицензия на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения №77.99.15.002.Л.000085.09.15 от 15.09.2015 (далее - Лицензия). Деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих), согласно Постановлению Правительства РФ от 02.04.2012 № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)», конкретизирована перечнем выполняемых работ и оказываемых услуг, который включает проектирование, конструирование, производство, размещение, эксплуатацию, техническое обслуживание, хранение и утилизацию установок, содержащих источники ионизирующего излучения, проектирование, конструирование, изготовление и эксплуатацию средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения.

Комиссия, изучив представленные документы, приходит к выводу, что положения Закупочной документации устанавливают требования к участникам закупки в виде наличия специальной правоспособности в области, связанной с осуществлением видов деятельности, предусмотренных договором.

Вместе с тем необходимость наличия в лицензии права на конструирование средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения, исходя из буквального толкования положений документации, отнесена к исполнителю.

При этом Заказчик не вправе осуществлять проверку соответствия участника требованиям к исполнителю по договору и отклонять заявки на таком основании, так как на стадии рассмотрения заявок комиссия Заказчика осуществляет сопоставление заявок с требованиями к участникам конкурентной процедуры.

Также стоит отметить, что ненадлежащее исполнение договора является гражданско-правовым спором, который не подлежит рассмотрению и оценке антимонопольным органом ввиду отсутствия соответствующих полномочий.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 2.5 раздела 2 тома 1 Закупочной документации при оценке «по подкритерию «опыт»» учитывается соответствующий опыт участника, подтвержденный копиями следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

документов, подтверждающих состав работ/услуг, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень выполненных работ/услуг;

документов, подтверждающих исполнение работ/услуг, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень переданных и принятых заказчиком по договору работ/услуг;
- стоимость переданных и принятых заказчиком по договору работ/услуг.

Заявителем во 2-ой части заявки на участие в закупке была предоставлена только справка «ОБ ОПЫТЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРОВ» по форме №6, обязательные подтверждающие документы в составе заявки, отмеченные выше, отсутствовали, следовательно, при выставлении баллов по критерию «квалификация» участника было выставлено 0 баллов.

При этом ООО «Компания САУЛА» в составе заявки представлены соответствующие документы, по результатам оценки которых участнику присвоены соответствующие баллы.

На заседании Комиссии представитель Заявителя не отрицал тот факт, что копии договоров и акты не были им представлены в составе его заявки.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Приборы и оборудование для научных исследований» (ИНН: 7720000840, ОГРН: 1025003521564) на действия АО «НИИТФА» (ИНН: 7726606316, ОГРН: 5087746235825) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.03.2021 № ЕО/13708/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.