

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Томск

6 июня 2012 года

Судья Ленинского районного суда г. Томска Окунев Д.В., с участием прокурора - помощника прокурора Ленинского района г. Томска - Д., лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении – И., его защитника - У., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Томске дело об административном правонарушении по жалобе главного врача муниципального лечебно-профилактического медицинского учреждения «Поликлиника №10» И., на постановление заместителя руководителя - начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Томской области Алиева Р.А. от 28 марта 2012 года по делу № 03-09/80-12 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1.4 ст.7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

15 марта 2012 года прокурором Ленинского района г. Томска в отношении главного врача МЛПМУ «Поликлиника №10» И., было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях - опубликование на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказа, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. При этом в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении говорится о том, что 9 июня 2011 года МЛПМУ «Поликлиника № 10» на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» было размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку электрокардиографа с нарушением требований, установленных п. 8 ст. 43 и ч. 2 ст. 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку в нарушение указанных выше норм в указанном выше извещении о проведении запроса котировок не содержалось обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Постановлением заместителя руководителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Томской области Алиевым Р.А. от 28 марта 2012 года главный врач муниципального лечебно-профилактического медицинского учреждения «Поликлиника №10» И привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1.4 ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15000 рублей. Не согласившись с указанным постановлением, главный врач муниципального лечебно-профилактического медицинского учреждения «Поликлиника №10» И., обратился с жалобой, в которой просит постановление от 28 марта 2012 года отменить, а

производство по делу прекратить, указывая на то, что извещение о проведении запроса котировок не содержало сведений об обосновании начальной (максимальной) цены контракта, однако он считает, что не опубликование на официальном сайте информации об обосновании начальной (максимальной) цены контракта не имеет для поставщиков практического значения и ее отсутствие не может помешать участвовать в запросе котировок, поэтому он считает возможным освободить его от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения. И., доводы, изложенные в жалобе поддержал и дал объяснение, аналогичное содержанию жалобы. Прокурор - помощник прокурора Ленинского района г. Томска Д., заявила о том, что она считает необходимым оставить постановление от 28 марта 2012 "года без изменения, указывая на то, что данное постановление является законным и обоснованным. Проверив доводы жалобы, выслушав защитника, прокурора, изучив материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему. В соответствии с ч. 1.4 Ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, опубликование должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, специализированной организацией в официальном печатном издании или размещение на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказа, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд такому опубликованию или такому размещению, с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения такой документации, порядка приема заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе или заявок на участие в запросе котировок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей. Согласно ч. 1 ст. 45 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заказчик обязан разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок. В соответствии с ч. 2 ст. 45 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 этого Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Пунктом 8 ст. 43 вышеуказанного Федерального закона предусмотрено, что запрос котировок должен содержать сведения о максимальной цене контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями ч.2 ст. 19.1 этого Федерального закона. Согласно ч. 2 ст. 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. Факт нарушения должностным лицом Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» подтверждается совокупностью

исследованных доказательств. В соответствии с имеющейся в материалах дела копии извещения о проведении запроса котировок 0365300072411000009, сведения об обосновании максимальной цены контракта, МЛПМУ «Поликлиника №10» указаны не были. Доводы представителя И., о том, что неисполнение обязанности по опубликованию обоснования начальной (максимальной) цены контракта произошло из за отсутствия в форме извещения, разработанной официальным сайтом Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, отдельной строки, позволяющей опубликовать вышеуказанные сведения, являются несостоятельными, поскольку в соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ эти сведения должны быть опубликованы заказчиком при проведении запроса котировок, а указанная форма извещения позволяет опубликовать эти сведения. В соответствии с положениями ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что вина И., как должностного лица, в совершении данного правонарушения установлена и его действия правильно квалифицированы - по Ч.1.4 ст.7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку извещение о запросе котировок № 0365300072411000009 было размещено МЛПМУ «Поликлиника №10» на официальном сайте с нарушением требований Ч. 8 СТ. 43, Ч. 1 и Ч. 2 СТ. 45, Ч. 2 ст.19.1 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку это извещение не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта. В соответствии с абзацем 3 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера ._. вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Однако с учетом характера правонарушения, которое посягает на общественные правоотношения в области охраны прав собственности, совершено в сфере заказов для государственных и муниципальных нужд, должностным лицом - руководителем муниципального бюджетного учреждения, а состав совершенного правонарушения является формальным и не предусматривает наступления каких-либо последствий, суд считает, что оснований для применения положений СТ. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях в данном случае не усматривается. Административное наказание было назначено И., в пределах санкции Ч.1.4 ст.7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях и является справедливым. При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления заместителя руководителя - начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Томской области Алиева Р.А. от 28 марта 2012 года у суда не имеется. Учитывая изложенное, руководствуясь СТ. СТ. 30.7, 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы России по Томской области Алиева Р.А от 28 марта 2012 года по делу об административном №03-09/80-12, предусмотренном ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса РФ об в отношении - оставить без изменения, а жалобу И., без удовлетворения.

Судья

Окунева Д.В