

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с **законодательством** Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным **законом** от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: <....>;

Членов Комиссии: <....>; <....>;

при участии представителя заявителя ООО Торговый дом «Иркутск» по доверенности <....>;

при участии представителей заказчика МУП «Водоканал» г. Иркутска по доверенности <....>, <....>, <....>;

рассмотрев в порядке, установленном ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, жалобу,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Иркутской области обратилось ООО Торговый дом «Иркутск» с жалобой на действия заказчика МУП «Водоканал» г. Иркутска, закупочной комиссии, в связи с допущенными, по мнению заявителя, нарушениями при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку оборудования для выполнения работ по реконструкции водозаборных сооружений и водопроводных насосных станций, извещение № 31908061011, выразившееся, по мнению заявителя, в установлении в закупочной документации, неправомерных требований и ограничивающих конкуренцию положений.

На рассмотрении представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, в обосновании своих своих возражений заказчиком представлены письменные пояснения.

**Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, письменные возражения и устные пояснения заказчика, представленные документы, установила следующее.**

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются **Конституцией** Российской Федерации, Гражданским **кодексом** Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений **части 3** настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 5 ст. 4 Закона о закупках, в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и

документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16](#) настоящей статьи.

Муниципальным унитарным предприятием «Водоканал» г. Иркутска осуществлялась закупка товаров, работ и услуг в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд предприятия (далее-Положение о закупке).

Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок -[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 31908061011 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку оборудования для выполнения работ по реконструкции водозаборных сооружений и водопроводных насосных станций.

Заявитель, считает что закупочная документация не соответствует действующему законодательству, а именно, п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках и влечет ограничение количества участников закупки, в части:

- установления в техническом задании в позиции № 28 «Задвижка DN200» показателя «монолитный корпус», поскольку данный показатель является характерным только для одного производителя и не является обязательным в соответствии с требованиями ГОСТ 3706-93; ГОСТ 12815-80; ГОСТ 7293-85;
- установление требования к товару с учетом сейсмичности — 9 баллов в соответствии с ГОСТ 30546.1-98, ГОСТ 30546.2-98, ГОСТ 30546.3-98, является надуманным и необоснованным.

Комиссия антимонопольного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2](#) настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
2. в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных

характеристик предмета закупки;

3. в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)".

Таким образом, заказчик при описании предмета закупки должен руководствоваться в том числе, достижением цели полного удовлетворения собственных потребностей с необходимыми показателями цены, качества и надежности товаров необходимых к закупке, с указанием функциональных характеристик (потребительских свойств), технических и качественных характеристик, а также эксплуатационных характеристик (при необходимости) предмета закупки.

МУП «Водоканал» г. Иркутска в техническом задании, являющемся приложением № 1 к закупочной документации установлены требования к закупаемому товару, всего 42 позиции.

Позиция № 28 «Задвижка DN200» содержит показатель «монолитный корпус», а также показатели товара в соответствии с требованиями ГОСТ 3706-93; ГОСТ 12815-80; ГОСТ 7293-85.

Установление показателя «монолитный корпус» обусловлено потребностью заказчика с учетом специфики его деятельности.

Наличие факта изготовления, необходимого к поставке товара, только одним производителем, не свидетельствует об ограничении количества участников закупки, поскольку закупка товара производится способом открытого запроса предложений в электронной форме на поставку оборудования, который является конкурентным способом, при котором любой участник закупки может приобрести и поставить товар, соответствующий потребностям заказчика и техническим характеристикам, в связи с чем довод заявителя признан необоснованным.

Довод заявителя об установлении заказчиком надуманного и необоснованного требования к товару с учетом сейсмичности — 9 баллов в соответствии с ГОСТ 30546.1-98, ГОСТ 30546.2-98, ГОСТ 30546.3-98, не имеет правового обоснования, документально не подтвержден, в связи с чем признан необоснованным.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания жалобы ООО Торговый дом «Иркутск» обоснованной.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Торговый дом «Иркутск» (ИНН 3808190414 ОГРН 1153850025966) на действия заказчика – МУП «Водоканал» г. Иркутска, (ИНН 3807000276 ОГРН 1033801541905) при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку оборудования для выполнения работ по реконструкции водозаборных сооружений и водопроводных насосных станций, извещение № 31908061011, необоснованной.

2. Копию решения направить сторонам по жалобе.

Члены комиссии

<...>

<...>