

Жалоба рассмотрена:  
04 апреля 2011 года  
г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Демина И.С. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Фомин В.М. - заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- МУЗ «Городская клиническая больница № 1 им. В.В. Успенского»: <...>,

- Управления муниципального заказа администрации г. Твери: <...>,

- ООО «ИНТЕРСЭН-плюс» (далее – Общество): <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, жалобу Общества и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

#### **установила:**

В Тверское УФАС России 28.03.2011 поступила жалоба Общества на действия заказчика, уполномоченного органа и аукционной комиссии при размещении заказа путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по поставке (закупке) дезинфицирующих средств для МУЗ «Городская клиническая больница № 1 им. В. В. Успенского» (далее – аукцион). Общество в своей жалобе указывает на следующие нарушения требований законодательства о размещении заказов:

- установления в документации об аукционе требований к составу дезинфицирующих средств, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа;

- неразмещения на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе;

- неуказания в проекте муниципального контракта документации об аукционе о возможности расторжения контракта по соглашению сторон;

- несоответствия пункта 1.6.3.3 документации об аукционе требованиям пункта 3 части 1 статьи 11 Закона;

- необоснованный отказ Обществу в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

Уполномоченный орган, заказчик и аукционная комиссия считают, что заказ в целом размещается в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, имеющиеся нарушения являются незначительными, не влияющими на результаты размещения заказа.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы, заслушав устные доводы сторон Комиссия Тверского УФАС России пришла к следующим выводам:

Уполномоченным органом извещение о проведении аукциона размещено на официальном сайте 14.03.2011.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта по поставке (закупке) дезинфицирующих средств для МУЗ «Городская клиническая больница № 1 им. В. В. Успенского» от 25.03.2011 № 0136300021711000105 (далее – протокол рассмотрения заявок) для участия в аукционе заявки подали шесть участников размещения заказа, по результатам рассмотрения заявок только одному участнику размещения заказа - Обществу, отказано в допуске к участию в аукционе, отказ обоснован пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона - несоответствием сведений, содержащихся в первой части заявки Общества на участие в аукционе, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным, в том числе, частями 1 - 3.2 статьи 34 Закона.

В соответствии с частями 1, 2, 3 и 3.1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона. Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы,

наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Документация об аукционе содержит указание на товарные знаки, которые сопровождаются словами «или эквивалент», требования к составу дезинфицирующих средств, к их потребительским свойствам, показатели установлены в максимальном или минимальном значении либо в диапазоне, что соответствует требованиям Закона.

Общество, указывая в своей жалобе на то, что требования к товару заказчиком, уполномоченным органом установлены таким образом, что они ограничивают количество участников размещения заказа, обосновало этот довод, в том числе, тем, что в документации об аукционе к товару – дезинфицирующему средству «Беби Дез» (или эквивалент), заказчиком и уполномоченным органом установлены не соответствующие действительности требования; дезинфицирующее средство с указанными в документации об аукционе товарным знаком и установленными характеристиками не существует. В подтверждение своих доводов Общество представило копию инструкции № 01/09 по применению средства дезинфицирующего «БэбиДез®Ультра» (ООО «Лизоформ-СПб», Россия) для дезинфекции и предстерилизационной очистки.

Вместе с тем, инструкция по применению средства дезинфицирующего «БэбиДез®Ультра» не содержит сведений о технических характеристиках (составе) и потребительских свойствах дезинфицирующего средства «Беби Дез», в связи с чем не может рассматриваться как документ, свидетельствующий об установлении не соответствующих действительности требований к характеристикам товара.

Каких-либо иных доказательств того, что в документации об аукционе заказчиком, уполномоченным органом установлены требования к товару, ограничивающие количество участников размещения заказа, Обществом не представлено, и Комиссией Тверского УФАС России не установлено.

Кроме того, Комиссия Тверского УФАС России учитывает то, что заявки на участие в аукционе подали шесть участников размещения заказа, из них пять участников размещения заказа допущены к участию в аукционе, что само по себе свидетельствует о том, что установленные в документации об аукционе требования к товару не ограничивали количество участников размещения заказа.

Следовательно, в данной части жалоба Общества является необоснованной.

2. В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в

электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 4 статьи 41.9 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона, или представления недостоверных сведений; либо в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Как указано выше, согласно протоколу рассмотрения заявок Обществу отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона в связи с несоответствием сведений, предусмотренных подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона, требованиям документации об аукционе – указанный в заявке участника размещения заказа срок годности рабочего раствора дезинфицирующего средства «Диабак» не соответствует сроку годности рабочего раствора, указанного в инструкции завода-изготовителя (у представленного средства срок годности рабочего раствора 14 суток).

Как следует из представленных заказчиком и уполномоченным органом документов, и не отрицается Обществом, в заявке Общества срок годности дезинфицирующего средства «Диабак» указан 28 суток, что соответствует установленным в документации требованиям к дезинфицирующему средству «Контакт» (или эквивалент), в то время как в действительности, согласно инструкции завода-изготовителя, он составляет 14 суток.

Обстоятельства, на которые указало Общество при рассмотрении жалобы – то, что фактический срок годности рабочего раствора составляет более 14 суток, и что предполагается заводом-изготовителем изменить в этой части инструкцию, не имеют правового значения, так как на дату рассмотрения заявок документально подтверждается несоответствие указанных в заявке Общества сведений о товаре действительности.

В этой связи аукционная комиссия должна была отказать Обществу в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона – в связи с представлением им недостоверных сведений в отношении предлагаемого к поставке товара, что не влияет на законность самого решения об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе.

Следовательно, в данной части жалоба Общества является необоснованной.

Кроме того, Комиссией Тверского УФАС России установлено, что в заявке на участие в аукционе, зарегистрированной под № 1, показатели товара «Клиндезинспрей» не соответствуют требованиям, установленным в документации об аукционе по содержанию изопропилового спирта. В заявке на участие в аукционе указано, что содержание изопропилового спирта в дезинфицирующем средстве составляет 50%, в то время как в документации об аукционе установлено требование о содержании в «Бриллиантовом Спрее 2» или эквиваленте (в качестве эквивалента предложен товар «Клиндезинспрей») изопропилового спирта в размере 65,0-66,0%.

В этой связи аукционной комиссией решение о допуске участника размещения заказа, чья заявка на участие в аукционе зарегистрирована под № 1, к участию в аукционе принято с нарушением требований пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона.

Согласно протоколу № 01363000217110000105-3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по поставке (закупке) дезинфицирующих средств для МУЗ «Городская клиническая больница № 1 им. В.В. Успенского» таким участником размещения заказа является ООО «КлинДез».

3. В соответствии с частью 9 статьи 41.2 Закона в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме предусмотрено направление документов и сведений заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией участнику размещения заказа или участником размещения заказа заказчику, в уполномоченный орган, специализированную организацию, такой документооборот осуществляется через электронную площадку.

В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

В соответствии с частью 8 статьи 41.9 Закона в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в части 6 статьи 41.9 Закона протокола оператор электронной площадки обязан направить участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, уведомление о принятом в отношении поданной таким участником открытого аукциона заявки на участие в открытом аукционе решении.

Таким образом, Законом не предусмотрена обязанность заказчика, уполномоченного органа размещать протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (первых частей таких заявок), информирование участников размещения заказа в соответствии с частью 8 статьи 41.9 Закона о результатах такого рассмотрения осуществляет оператор электронной площадки путем направления уведомления.

Следовательно, жалоба Общества в части неразмещения на официальном сайте протокола рассмотрения заявок является необоснованной.

4. В соответствии с частями 2 и 8 статьи 9 Закона контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений Закона; расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Пункт 8.1 проекта муниципального контракта (приложение № 2 документации об аукционе) содержит следующее положение: «Расторжение настоящего контракта возможно по решению суда по основаниям, предусмотренным действующим законодательством РФ».

Проект муниципального контракта не содержит указания на возможность расторжения контракта по соглашению сторон; вместе с тем, отсутствие такого положения в проекте контракта не влечет за собой невозможность расторжения контракта по соглашению сторон, так как в данном случае подлежит применению

норма Закона.

Закон, в частности, части 10 и 12 статьи 9 Закона, устанавливает, какие положения в обязательном порядке должен содержать проект контракта. При этом Законом не установлено, что контракт должен содержать положение о порядке расторжения контракта. Поскольку пункт 8.1 проекта контракта не содержит противоречащих Закону положений о порядке его расторжения, то неуказание в проекте муниципального контракта о возможности расторжения контракта по соглашению сторон не является нарушением Закона.

5. В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе, неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе.

В нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Закона в пункте 1.6.3.3 документации об аукционе заказчик, уполномоченный орган установили: «Участник размещения заказа должен соответствовать требованию о неприостановлении деятельности Участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях на день рассмотрения заявки на участие в аукционе».

Следовательно, заказчиком, уполномоченным органом документация об аукционе утверждена с нарушением требований части 5 статьи 41.6 и пункта 3 части 1 статьи 11 Закона.

Вместе с тем, указанное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «ИНТЕРСЭН-плюс» частично обоснованной.
2. Признать МУЗ «Городская клиническая больница № 1 им. В.В. Успенского», Управление муниципального заказа администрации г. Твери нарушившими требования части 5 статьи 41.6 и пункта 3 части 1 статьи 11 Закона.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей требования пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона в части необоснованного допуска к участию в аукционе участника размещения заказа, чья заявка была зарегистрирована под № 1 – ООО «Клиндез».
4. Выдать МУЗ «Городская клиническая больница № 1 им. В.В. Успенского» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии В.М. Фомин  
Н.К. Бутылина  
В.Ю. Бровкин

**ПРЕДПИСАНИЕ № 05-6/1-34-2011**  
**о прекращении нарушения в сфере размещения заказов**

04 апреля 2011 года  
г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Демина И.С. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Фомин В.М. - заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- МУЗ «Городская клиническая больница № 1 им. В.В. Успенского»: <...>,

- Управление муниципального заказа администрации г. Твери: <...>,

- ООО «ИНТЕРСЭН-плюс» (далее – Общество): <...>,

на основании решения от 04.04.2011 по делу № 05-6/1-34-2011 и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

**предписывает:**

1. МУЗ «Городская клиническая больница № 1 им. В.В. Успенского» в случае уклонения победителя аукциона – ООО «Центр Дезинфекции», от заключения контракта, заключить контракт с участником аукциона, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных ООО «КлинДез» (порядковый номер заявки – 1) условий; контракт с ООО «КлинДез» не заключать.

2. Оператору электронной площадки обеспечить МУЗ «Городская клиническая больница № 1 им. В.В. Успенского» возможность выполнения данного предписания.

3. МУЗ «Городская клиническая больница № 1 им. В.В. Успенского» в срок до 30.04.2011 представить в Тверское УФАС России сведения о заключении контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по поставке (закупке) дезинфицирующих средств для МУЗ «Городская клиническая больница № 1 им. В. В. Успенского»

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в

сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии В.М. Фомин

Н.К. Бутылина

В.Ю. Бровкин