

РЕШЕНИЕ по жалобе № 177-7468-11/4

Резолютивная часть оглашена:  
31 мая 2011 г.

г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: ВРИО руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста - эксперта <...>, рассмотрев жалобу ЗАО НПК «Дорожно-строительные технологии» на действия Заказчика – Департамента городского хозяйства и экологии Администрации г.о.Самара, Уполномоченного органа – Департамента финансов Администрации г.о.Самара, при проведении открытого аукциона в электронной форме по определению подрядчика на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных по улицам: Зубчаниновское шоссе, Литвинова и Макаренко Кировского района городского округа Самара, в присутствии представителей от Заказчика – <...> (доверенность № 07/01-12-730 от 31.05.2011 г.), от Уполномоченного органа, Единой комиссии – <...>. (доверенность № 04-02/15-05/271 от 12.03.2011 г.), <...> (доверенность № 04-02/15-05/268 от 13.01.2011 г.), <...> (удостоверение), Заявитель извещен надлежащим образом, на рассмотрение не явился, ходатайств не заявлял, явку представителя не обеспечил, в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ЗАО НПК «Дорожно-строительные технологии» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – Департамента городского хозяйства и экологии Администрации г.о.Самара, Уполномоченного органа – Департамента финансов Администрации г.о.Самара, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении в аукционной документации требований к материалам, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа при проведении открытого аукциона в электронной форме по определению подрядчика на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных по улицам: Зубчаниновское шоссе, Литвинова и Макаренко Кировского района городского округа Самара (извещение № 0342300000111000392, начальная (максимальная) цена контракта 114 985 130 руб.) (далее - Заказчик, Уполномоченный орган, Аукцион). Согласно доводам жалобы в п.п.1.1.7 технического задания аукционной документации установлено, что при изготовлении асфальтобетонных смесей участнику размещения заказа необходимо использовать песок речной Волжский и пески из отсевов дробления по ГОСТ «Щебень и гравий из твердых плотных пород».

По мнению Заявителя данное требование является незаконным, поскольку нарушает положения ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов, согласно которой документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На основании вышеизложенного Заявитель просит провести внеплановую проверку на соответствие аукционной документации требованиям ст.34 Закона о размещении заказов.

Представители Уполномоченного органа, а также представитель Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласились, пояснили, что указание на использование песка речного Волжского не нарушает положения ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов, поскольку песок речной Волжский не является товарным знаком, а также местом происхождения материала, в связи с чем просят отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, и, проведя, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

23 апреля 2011 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0342300000111000392 о проведении открытого аукциона в электронной форме по определению подрядчика на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных по улицам: Зубчаниновское шоссе, Литвинова и Макаренко Кировского района городского округа Самара.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 114 985 130 рублей.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В п.п.1.1.7 Технического задания аукционной документации установлено, что при выполнении работ, являющихся предметом муниципального контракта, необходимо использовать песок речной Волжский и пески из отсевов дробления по ГОСТ «Щебень и гравий из твердых плотных пород».

Согласно ст.1516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) наименованием места происхождения

товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право производителей такого товара.

Ст.1529 ГК РФ установлено, что федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности осуществляет государственную регистрацию наименования места происхождения товара в Государственном реестре наименований.

Ст.1477 ГК РФ предусмотрено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В соответствии со ст.1480 ГК РФ государственная регистрация товарного знака осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (Государственный реестр товарных знаков).

Согласно представленным пояснениям Заказчика, а также Уполномоченного органа в Реестре российских наименований мест происхождения товаров, размещенном на официальном сайте Роспатента, отсутствует наименование места происхождения Волжский, а в Реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации также отсутствует товарный знак Волжский.

Доказательств иного Заявителем не представлено.

Как пояснили при рассмотрении жалобы представители Уполномоченного органа, а также представитель Заказчика, устанавливая данное требование, Заказчик подразумевал возможность использования участником размещения заказа песка речного со всего побережья р.Волги.

Вместе с тем, из содержания документации об аукционе в электронной форме следует, что требование Заказчика заключается в соответствии используемого при выполнении работ песка ГОСТ «Щебень и гравий из твердых плотных пород» и ГОСТ 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон. Технические условия».

Следует отметить, что Заявителем не представлены доказательства, подтверждающие создание для участника размещения заказа препятствий в приобретении материалов, используемых для выполнения работ, являющихся предметом муниципального контракта, а также ограничение количества участников размещения заказа данными требованиями.

Частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Заявитель, ознакомившись с содержанием Аукционной документации, за разъяснением положений документации об Аукционе не обращался.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО НПК «Дорожно-строительные технологии» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.