

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4174/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «БИНСЕЛ ГРУПП», ГАОУ ВО МГУСИТ,

рассмотрев жалобу ООО «БИНСЕЛ ГРУПП» (далее также - Заявитель) на действия ГАОУ ВО МГУСИТ (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по сбору эмпирических данных в целях создания и внедрения современной математической модели расчета показателей эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений и многофакторного анализа их деятельности, включая анализ проблем, влияющих на эффективность, и формирование предложений по устойчивому развитию (реестровый № 32211131580, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг (Описание методики)». По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно снизил ему баллы по оспариваемому критерию, что привело к неправомерному определению победителя Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, согласно порядку оценки заявок показатель А2 оценивается по качеству и полноте предоставленного технического предложения и описания методики выполнения оказания услуг в полной мере соответствующих техническому заданию.

Закупочная комиссия Заказчика календарный план-график оказания услуг Участника, в том числе план-график проведения оценки эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений сочла несоответствующим техническому заданию по следующим основаниям.

Заказчик пояснил, что Заявителем план-график проведения оценки эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений не представлен, поскольку, во-первых, план-график проведения оценки эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений должен быть представлен участником отдельным документом и содержать описание порядка

Так Заказчик пояснил, что представленные Заявителем пункты 2.4.1-2.4.6 плана-графика оказания услуг не являются планом-графика проведения оценки эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений за 2021 год, а также по итогам 1-4 кварталов 2022 года, включая ежемесячную оценку. Вместе с тем, план-график, представлен без конкретики реализации этапов с привязкой к временным периодам проведения оценки.

На основании вышеизложенного календарный план-график Заявителя по проведению оценки эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений закупочной комиссией Заказчика к оценке не принят.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком 14.02.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (реестровый № 32211131580) (далее – конкурс, процедура).

Согласно приложению к конкурсной документации «ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК (критерии оценки заявок) на участие в конкурсе на оказание услуг по сбору эмпирических данных в целях создания и внедрения современной математической модели расчета показателей эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений и многофакторного анализа их деятельности, включая

анализ проблем, влияющих на эффективность, и формирование предложений по устойчивому развитию» установлен следующим образом:

№ п/п	Критерии оценки заявок	Значимость критерия/ показателя оценки (проценты)	Коэффициент значимости/ показателя критерия оценки (КЗ)
1. Стоимостной критерий оценки			
1.1.	- цена договора	50	0,5
2. Нестоимостные критерии оценки			
Значимость нестоимостного критерия		50	0,5
Показатели нестоимостного критерия:			
Квалифик			
2.1. (A1)	ация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)	50	0,5
1.	Качественные, функциональные и экологические характеристики	50	0,5
(A2)	товаров, работ, услуг (Описание методики)		
Сумма величин значимости показателей нестоимостного критерия оценки равна 100%.			

Согласно пункту 2.2. порядка оценки качество технического предложения участника закупки. Описание методики включает в себя:

Обозначение показателя критерия А2

Значимость показателя: 50%

Коэффициент значимости показателя: 0,5

Максимальное значение показателя составляет 100 баллов.

Содержание: оценивается предложение Участника по качеству и полноте предоставленного технического предложения и описания методики выполнения оказания услуг в полной мере соответствующих техническому заданию.

Порядок оценки заявок:

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по показателю.

Шкала оценки:

Характеристика оценок	Оценка в баллах
Техническое предложение участника закупки с учетом отраслевой специфики Заказчика и описание методики не представлено или представлено, но содержит исключительно согласие на оказания услуг, без описания выполнения услуг	0 (min)

в соответствии с этапами реализации, предусмотренными техническим заданием. Техническое предложение участника закупки с учетом отраслевой специфики Заказчика представлено, в том числе:

- описан общий подход к организации и проведению работ; 25

- представлено описание выполнения услуг в соответствии с этапами реализации, предусмотренными техническим заданием.

Техническое предложение участника закупки с учетом отраслевой специфики Заказчика представлено, в том числе:

- описан общий подход к организации и проведению работ;

- представлено описание выполнения услуг в соответствии с этапами реализации, предусмотренными техническим заданием; 50

- представлен календарный план-график оказания услуг в соответствии с этапами реализации, предусмотренными техническим заданием, в том числе план-график проведения оценки эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений, соответствующий этапам технического задания;

Техническое предложение участника закупки с учетом отраслевой специфики Заказчика представлено, в том числе:

- описан общий подход к организации и проведению работ;

- представлено описание выполнения услуг в соответствии с этапами реализации, предусмотренными техническим заданием;

- представлен календарный план-график оказания услуг в соответствии с этапами реализации, предусмотренными техническим заданием, в том числе план-график проведения оценки эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений, соответствующий этапам технического задания; 75

- описана технология проведения проверки достоверности представленной исходной информации, необходимой для расчета показателей оценки эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений;

Техническое предложение участника закупки с учетом отраслевой специфики Заказчика и описание методики представлено, в том числе:

- описан общий подход к организации и проведению работ;

- представлено описание выполнения услуг в соответствии с этапами реализации, предусмотренными техническим заданием;

- представлен календарный план-график оказания услуг в соответствии с этапами реализации, предусмотренными техническим заданием, в том числе план-график проведения оценки эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений, соответствующий этапам технического задания; 100 (max)

- описана технология проведения проверки достоверности представленной исходной информации, необходимой для расчета показателей оценки эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений;

- описаны методы и способы повышения качества услуг;

- представлена технология процессов моделирования для расчета показателей эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений.

Рейтинг, присуждаемый заявке по показателю, умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости (0,50).

Шаг оценки – 25 баллов.

Для оценки заявок осуществляется расчёт итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путём сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки. Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Согласно протоколу подведения итогов № 32211131580-03 от «04» марта 2022 года заявке Заявителю были присвоены следующие баллы:

П/п	Критерий оценки заявок	Единица измерения	Коэффициент значимости	Предложение, содержащееся в заявке Участника	Рейтинговое значение в баллах	Итоговый рейтинг
1. 1.	Цена договора	Руб.	0,50	30 780 000,00	66,28	66,28*0,50=33,14
2. 2.	Квалификация участника	есть/нет	0,50	Есть	62,50	62,50*0,50=31,25
1. 2.1	Оценивается предложение Участника по количеству представленных сотрудников в составе проектной команды, находящихся в штате Участника закупки не менее 1 года, и имеющих ученную степень кандидата экономических наук	Есть	0,50	Предоставлены документы на 7 сотрудников; Принято к оценке 7 сотрудников;	100	50,00
1. 2.2	Оценивается предложение Участника по качеству и полноте предоставленного технического предложения и описания методики выполнения оказания услуг в полной мере соответствующих техническому заданию	Есть	0,50	- Не представлен план-график проведения оценки эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений, соответствующий этапам технического задания;	25	12,50

Как усматривается из материалов дела, из установленного в Закупочной документации порядка оценки не следует, что участник закупки должен каким-то образом конкретизировать этапы проведения оценки эффективности деятельности подведомственных Москомспорту учреждений.

Заказчик не представил доказательств и не обосновал того, что представленный в составе заявки план-график оценки эффективности не соответствует установленному порядку оценки в соответствии

с Документацией.

Кроме того, Комиссия отмечает, что протокол подведения итогов от «04» марта 2022 года не содержит указания на несоответствие представленного Заявителем плана-графика оценки эффективности подведомственных учреждений, а содержит лишь указания на отсутствие документа как такового, который фактически был представлен в составе технического предложения Заявителя.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствует возможность администрировать обстоятельства, которые послужили действительным основанием для выводов комиссии Заказчика о несоответствии спорного документа требованиям.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, действия Заказчика вышеуказанным нормоположениям не соответствовали, поскольку в установленном в Закупочной документации порядке оценке отсутствовало указание на необходимость оформления плана-графика оценки эффективности подведомственных учреждений в виде отдельного документа, а также отсутствуют указания на необходимость конкретизации плана (порядка) осуществления такой оценки.

При этом в силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке подлежат указанию требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик сам определяет свою потребность в Техническом задании, в связи с чем участники лишены возможности осуществлять дополнительную конкретизацию (дополнение) уже установленных положений в Закупочной документации, а настоящем случае участники с целью оценки заявки и присвоения соответствующих баллов по спорному критерию должны представить надлежащий план-график оценки деятельности подведомственных организаций в соответствии с Техническим заданием.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика не соответствуют части 6 статьи 3 Закона о закупках и признает жалобу Заявителя обоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика отметил, что по результатам Конкурса был заключен договор, размещенный в ЕИС 14.03.2022 (далее — Договор).

Указанный договор заключен Заказчиком вопреки запрету, установленному частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

С учетом того, что Протокол был размещен в ЕИС 04.03.2022, а договор — 14.03.2022, Комиссия приходит к выводу о том, что Договор по предмету Конкурса является ничтожным в силу части 2 статьи 168 ГК РФ.

В данном случае Заказчик норму части 15 статьи 3.2 Закона о закупках проигнорировал, заключив договор на 10 день с даты размещения Протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно статье 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 указанной статьи

или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Пунктом 15 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018 отмечено, что заключение договора по результатам закупки до истечения десятидневного срока обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии (часть 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны заказчика.

Сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании статьи 10 и части 2 статьи 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя изложенное, Комиссия руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БИНСЕЛ ГРУПП» (ОГРН: 1177746989177; ИНН: 7727330357) на действия ГАОУ ВО МГУСИТ (ОГРН: 1027739299697; ИНН: 7712037162) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.