

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1721/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
10.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»,

членов Комиссии:

«»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «МЭК»,
ГК «Российские автомобильные дороги»,

рассмотрев жалобу ООО «МЭК» (далее - Заявитель) на действия ГК «Российские автомобильные дороги» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ и оказание услуг по переустройству магистральных нефтепродуктопроводов ПАО «Транснефть» в рамках строительства Центральной кольцевой автомобильной дороги Московской области (участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства) (реестровый №32110858590) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает оценку Заказчиком заявки Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что согласно Приложению № 1 к Итоговому протоколу от 21.01.2022 № 32110858590-03 заявке Заявителя по критерию «опыт (в стоимостном выражении) выполнения работ по устройству и/или переустройству нефтепроводов и/или нефтепродуктопроводов» присвоено 11,4339 балла.

В связи с несогласием присвоенных баллов Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос на разъяснение итогов процедуры, в своем ответе Заказчик указал, что принял к учету только один из представленных Заявителем в составе заявки договор.

Значение баллов подкритерия «Наличие у участника конкурса опыта (в стоимостном выражении) по выполнению работ по устройству и/или переустройству нефтепроводов и/или нефтепродуктопроводов (независимо от статуса подрядчика при исполнении договоров (генеральный подрядчик или субподрядчик)) за последние 3 (три) года, предшествующие дате окончания срока подачи конкурсных заявок» рассчитывается путем умножения весового значения данного подкритерия на отношение предложения i-го участника закупки к наибольшему из значений, содержащихся во всех конкурсных заявках, по следующей формуле расчета баллов:

$$\text{ОПЫТ}_i = \text{КЗ} * 100 * (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}})$$

где: ОПЫТ_i - значение балла, начисляемого i-му участнику конкурса подкритерия критерия «Квалификация участника конкурса»;

КЗ – коэффициент значимости подкритерия, равный значимости в процентах по подкритерию критерия «Квалификация участника конкурса» деленной на 100 (сто);

K_i – опыт, подтвержденный представленными документами и сведениями, участника конкурса, заявка которого оценивается;

K_{max} – максимальный опыт, представленный участником конкурса, по сравнению с другими участниками Конкурса.

Таблица №2 раздела VIII Конкурсной документации

	Значимость (максимальное количество баллов по показателю) (далее - З)
Наличие у участника Конкурса необходимого для выполнения Работ персонала	
Отсутствие минимально необходимых для выполнения работ инженеров с высшим образованием в сфере промышленно-гражданского строительства и/или проектирования и	

эксплуатации систем трубопроводного транспорта нефти и газа и/или газонефтепроводов	-
Наличие минимально необходимых для выполнения работ инженеров с высшим образованием в сфере промышленно-гражданского строительства и/или проектирования и эксплуатации систем трубопроводного транспорта нефти и газа и/или газонефтепроводов	31=1013
Отсутствие минимально необходимых для выполнения работ рабочих строительных профессий или менее 5 таких работников	0
Наличие минимально необходимых для выполнения работ рабочих строительных профессий 14 – более 4 таких работников	32=1015
Отсутствие минимально необходимых для выполнения работ машинистов строительной техники или менее 5 таких машинистов	0
Наличие минимально необходимых для выполнения работ машинистов строительной техники – более 4 таких машинистов 16	33=1017

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлены следующие договоры:

- 1) договор подряда от 14.05.2021 № 15462/МН;
- 2) договор подряда от 11.03.2020 № 20504/20;
- 3) договор подряда от 05.02.2020 № 12505/ЗУ;
- 4) договор подряда от 10.06.2019 № 1170205/МН;
- 5) договор подряда от 25.08.2020 № 1180401/СТ.

Представитель Заказчика отметил, что предметом первого договора являлась «Комплексная реконструкция МН 115 км-Правдино-Быково-339 км» согласно Локальных сметных расчетов (приложение №1 к Договору, которое отсутствует в составе Заявки), и документы, подтверждающие приемку и стоимость выполненных по данному договору работ за последние три года. В указанных документах содержится понятие «трубопровод» и информация по выполнению работ по нефтепроводу, а именно в разделе 6 Акта о приемке выполненных работ от 20.09.2021 № 1, в связи с чем данный опыт выполнения работ Комиссией Заказчика был оценен, при этом учитывалась стоимость выполненных работ, указанная в акте в столбце «стоимость в текущих ценах» строки «Итого», где указана сумма без учета НДС.

Вместе с тем из Закупочной документации не следует, что Заказчик оценивает опыт участника исходя из суммы договоров без учета НДС.

Более того, исходя из данных, содержащихся в Таблице №1 Приложения № 4 к Конкурсной документации участники указывают стоимость выполненных и принятых

Заказчиком работ в соответствии с представленными документами (рублей с НДС, в случае наличия), а также стоимостную совокупность выполненных работ с учетом НДС при наличии.

Так, в договоре подряда от 14.05.2021 № 15462/МН сумма выполненных работ равна 92 748 222 руб., а с учетом НДС 111 297 866,40 руб. Исходя из положений документации Заказчику надлежало учесть сумму договора с учетом НДС.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы Заявителя, при этом обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку Заказчиком заключен договор с победителем Закупки от 01.02.2022 ДсиР-2022-96.

Относительно второго договора Комиссией установлено, что в соответствии с данным договором Подрядчик принимает на себя обязательства по Реконструкции МН Ярославль-Кириши участок 59-102 км, согласно Смете, которая является неотъемлемой частью договора и которая не приложена в составе Заявки Заявителя.

Заказчик указывает, что документы, предоставленные в рамках рассматриваемого договора, не содержат расшифровку аббревиатуры МН, соответственно договор не был принят к оценке. Также следует отметить, что согласно приложенному к договору акту о приемке выполненных работ № 1 от 10.05.2020, работы выполнялись по устройству строительной площадки и основной производственной базы, что не соответствует требованиям Закупочной документации.

Третий, четвертый и пятый договоры были отклонены Заказчиком, поскольку являются договорами на выполнение работ по капитальному ремонту, а не по устройству (переустройству) нефтепроводов (нефтепродуктопроводов).

Представитель Заказчика отметил, что при этом, в соответствии со статьей 1 Градостроительного кодекса РФ:

- строительство - создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства);

- реконструкция линейных объектов - изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), которое влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов (мощности, грузоподъемности и других) или при котором требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов;

- капитальный ремонт линейных объектов - изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), которое не влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов и при котором не требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Кроме того, объектом работ договора подряда от 25.08.2020 № 1180401/СТ является соединительный трубопровод, в то время как критерий оценки звучит следующим образом: «Наличие у участника конкурса опыта (в стоимостном выражении) по выполнению работ по устройству и/или переустройству

нефтепроводов и/или нефтепродуктопроводов...». Заказчик пояснил, что трубопровод может использоваться не только для нефти, поэтому соотнести предмет договора с требованиями Закупочной документации в настоящем случае не представляется возможным.

Таким образом представленные на оценку Заявителем договоры подтверждали наличие опыта, не предусмотренного Закупочной документацией, в связи с чем указанные договоры правомерно не были учтены Заказчиком при оценке.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно оценена его заявка по критерию «Наличие у участника Конкурса минимально необходимых для выполнения работ по предмету Договора техники, оборудования».

Согласно Приложению № 1 к Итоговому протоколу от 21.01.2022 № 32110858590-03 заявке Заявителя по критерию «Наличие у участника Конкурса минимально необходимых для выполнения работ по предмету Договора техники, оборудования» присвоено 0,0000 балла.

Для получения итоговой оценки Заявки на участие в Конкурсе по подкритерию «Наличие у участника конкурса минимально необходимых для выполнения работ по предмету Договора техники, оборудования» осуществляется расчет такой оценки по формуле:

$$TO_i = C_i - 10 \text{ единиц}$$
$$\text{-----} * 100 * K_3,$$
$$C_{\max} - 10 \text{ единиц}$$

где: TO_i - значение балла, начисляемого i -му участнику конкурса по подкритерию. Отрицательное значение TO_i приравнивается к 0 (нулю). Обозначенное число баллов засчитывается при условии наличия минимально необходимого количества единиц по каждому наименованию из перечисленных в таблице 3 раздела VIII Документации техники, оборудования с установленными в данной таблице техническими характеристиками. При отсутствии минимально необходимого количества единиц по какому-либо из наименований техники, оборудования, перечисленных в таблице 3 раздела VIII Документации и/или информации о технических характеристиках техники, оборудования, соответствующих установленным в данной таблице, значение TO_i приравнивается к 0 (нулю).

K_3 – коэффициент значимости подкритерия, рассчитываемый по формуле: $34/100$;
 C_i – количество техники, оборудования, подтвержденное представленными документами и сведениями, участника Конкурса, заявка которого оценивается;

C_{\max} – максимальное количество техники, оборудования, представленное участником Конкурса, по сравнению с другими участниками Конкурса

В Таблице 3 раздела VIII Документации указано следующее оборудование:

- бульдозер мощностью не менее 79 кВт.;

- автосамосвал г/п не менее 13 т;
- Автоцистерна объемом не менее 10 м3;
- бортовой автомобиль г/п не менее 10 т;
- пневмотрамбовка;
- насос производственный мощностью не менее 1,1 кВт и подачей не менее 20 м3 /час;
- трактор мощностью не менее 108 л.с.;
- экскаватор емкостью ковша не менее 0,65 м3;
- Прицеп тяжеловоз г/п не менее 60,0 т. с тягачем.

Отсутствие минимально необходимой техники оценивается в 0 баллов.

Автоцистерна – это автомобильное транспортное средство, предназначенное для заправки и транспортирования нефтепродуктов (ГОСТ 33666-2015.

Межгосударственный стандарт. Автомобильные транспортные средства для транспортирования и заправки нефтепродуктов. Технические требования, введен в действие Приказом Росстандарта от 22.06.2016 № 657-ст, ГОСТ 8.600-2011.

Межгосударственный стандарт. Государственная система обеспечения единства измерений. Автоцистерны для жидких нефтепродуктов. Методика поверки). В ПТС на автоцистерны, в графе «Наименование (Тип ТС)» указывается – «Автоцистерна».

В составе заявки Заявитель, в качестве документов, подтверждающих наличие у него необходимой для выполнения работ автоцистерны объемом не менее 10 м3, представил договор купли-продажи от 07.09.2016 № 16/08 и паспорт технического средства 57 НВ 154137, согласно которым Заявитель владеет поливомоечной машиной КО-806-21.

При этом, назначение поливомоечной машины – осуществление мойки городских улиц, тротуаров, расчистка от грязевых накоплений, а также прочих моечных работ.

В соответствии со сноской 10 к таблице 1 раздела VIII Документации о Конкурсе в случае если параметры (технические характеристики) техники и/или оборудования, указанные в таблице № 3 раздела VIII Документации о Конкурсе, не отражены в документах, устанавливающих право собственности на технику, оборудование, или подтверждающих их привлечение, или ПТС/ПСМ, необходимо предоставление документов, подтверждающих параметры (технические характеристики) техники и/или оборудования, указанные в таблице № 3 раздела VIII Документации о Конкурсе (паспорт изделия и/или руководство пользователя и/или распечатка и/или скриншот информации о технических характеристиках техники и/или оборудования, размещенной на сайте изготовителем, и/или производителем, и/или его представителем (дилером)). При оценке не учитываются техника и оборудование, в отношении которых в заявке не представлены документы, подтверждающие параметры (технические характеристики).

Документы, характеризующие представленный автомобиль как автоцистерну и

позволяющие принять его к учету для расчета баллов по подкритерию «Наличие у участника конкурса минимально необходимых для выполнения работ по предмету Договора техники, оборудования» критерия «Квалификация участника конкурса,» в составе заявки Заявителем представлены не были, соответственно Комиссия приходит к выводу о том, что комиссией Заказчика при оценке правомерно не было учтено наличие у участника закупки поливомоечной машины.

Заявитель в составе заявки представил документы, подтверждающие у него наличие виброплиты.

Заявитель в жалобе указывает, что как виброплита, так и пневмотрамбовка могут использоваться для выполнения одних и тех же задач, следуемых из предмета договора.

Также Заявителем приведены законодательные нормы, следующего характера: п. 8.9.5 СП 86.13330.2012 «СНиП III-42-80* Магистральные трубопроводы»², утвержденным приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 18.02.2014 № 61/пр, «подбивка пазух и послойное уплотнение грунта засыпки выполняются виброплитами одноковшовых экскаваторов, а также ручными виброплитами или трамбовками».

В силу п. 18.1.11 СП 86.13330.2012 «большая толщина слоя допускается при уплотнении виброплитами одноковшовых экскаваторов, меньшая - при применении ручных виброплит и трамбовок».

При этом, Комиссией установлено, что обоснованием применения оборудования (пневмотрамбовка) для выполнения работ по предмету договора служит:

- Расчёты из проектной документации по организации строительства, для Этапа 1.10: (Раздел 5) Шифр 16-ГК/08-5.ПОС-К Том 5.35К страница 11-13 пункт 6.1 Таблица 1 «перечень машин и механизмов» / для Этапа 1.11: (Раздел 5) Шифр 16-ГК/08-6.ПОС-К Том 5.36К страница 11-13 пункт 6.1 Таблица 1 «перечень машин и механизмов»;

- Технологические и конструктивные решения из проектной документации по установке знаков, для Этапа 1.10: (Раздел 3) Шифр 16-ГК/08-5.НМ-К Том 3.98К-7 страницы №120 п.8, №121 п.5, №122 п.7, №123 п.7 и для Этапа 1.11: (Раздел 3) 16-ГК/08-6.НМ-К Том 3.98К-8 страницы №136 п.13, №138 п.8, №140 п.5, №142 п.7, №146 п.7.

Работы по уплотнению грунта необходимы для обеспечения устойчивости (фиксации) положения устанавливаемых знаков.

Кроме того, Заказчик указал, что в Закупочной документации указано на применение именно пневмотрамбовки. Применение иного механизма может оказать влияние на качество и стоимость выполняемых работ.

В связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком неправомочно не принят к оценке экскаватор, документы на который Заявитель представил в составе заявки.

В таблице 3 раздела VIII Документации указано, что емкость ковша экскаватора должна быть не менее 0,65 м³.

При этом, Комиссией установлено, что Заявитель в составе заявки представил документы, подтверждающие у него наличие погрузчика-экскаватора, однако документы, подтверждающие параметры (технические характеристики), а именно объем ковша, в заявке отсутствуют, таким образом Заказчик правомерно не принял к учету представленную технику.

Таким образом, Заказчик правомерно оценил заявку Заявителя в данной части.

Помимо этого, Заявитель в доводах жалобы указывает на то, что Заказчиком неправомерно присвоено Заявителю 3,3333 балла по критерию «Наличие у участника Конкурса необходимого для выполнения работ персонала» согласно Итоговому протоколу от 21.01.2022 № 32110858590-03.

Подпунктом 2 таблицы №1 раздела VIII Закупочной документации установлен подкритерий критерия «Квалификация участника конкурса», в соответствии с которым оценивается наличие у участника конкурса необходимого для выполнения работ персонала, в том числе, наличие минимально необходимых для выполнения работ машинистов строительной техники.

Документами, служащими для расчета данного подкритерия, являются, в том числе, копии удостоверений трактористов-машинистов (механизаторов) с отметкой, позволяющей управлять соответствующими категориями транспортных средств, указанных в таблице № 3 раздела VIII Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 34 Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.07.1999 № 796, удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) выдается на 10 лет. По истечении указанного срока оно считается недействительным и подлежит замене в установленном порядке.

Согласно инструкции по заполнению форм и порядку подачи заявки (Приложение № 5 к Документации о Конкурсе) все документы, входящие в состав заявки, должны быть представлены в действующих редакциях (кроме случаев, когда в соответствии с Документацией требуется предоставление и ранее действовавших редакций документов), надлежащим образом оформлены в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и Документацией.

Комиссией установлено, что Удостоверения машинистов-трактористов, представленные в составе заявки Заявителя не действительны, а именно «» было действительно до 19.07.2020 года, «» было действительно до 30.03.2021 года, «» было действительно до 25.08.2020 года, соответственно Заказчиком правомерно не учтен указанный персонал.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки участника по критериям «Наличие у участника Конкурса необходимого для выполнения работ персонала» и «Наличие у участника Конкурса минимально необходимых для выполнения работ по предмету Договора техники, оборудования».

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЭК» («») на действия ГК «Российские автомобильные дороги» («») при проведении Закупки обоснованной в части оценки заявки Заявителя по критерию «опыт (в стоимостном выражении) выполнения работ по устройству и/или переустройству нефтепроводов и/или нефтепродуктопроводов», в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.