

РЕШЕНИЕ

по делу № K05-228/12

11 марта 2013 года

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 11 марта 2013 года

Полный текст решения изготовлен 25 марта 2013 года

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дела №K05-228/12 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Соколова И.П. – заместитель руководителя Управления.

Члены Комиссии:

Рябух Е.А. – начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

Никитина М.Ф. – заместитель начальника отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № K05-228/12, возбужденное по признакам нарушения ЗАО «НПФ Юпитер» (199034, Санкт-Петербург, В.О., 17-я линия, 4б) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившихся в распространении ложных, недостоверных, неточных сведений, порочащих деловую репутацию конкурента,

УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление (вх. № 9938 от 09.07.2012) ООО «НПФ «Невский кристалл» с жалобой на недобросовестные действия ЗАО «НПФ Юпитер», выразившиеся в распространении ложных, недостоверных, неточных сведений, порочащую деловую репутацию Заявителя.

По информации ООО «НПФ «Невский кристалл» (далее Заявитель), ЗАО «НПФ Юпитер» (далее Ответчик) рассылает потребителям электролизных установок письма, в которых информирует о нарушении Заявителем патентов на полезные модели № 82706 и № 98755, чем вводит потенциальных заказчиков в заблуждение. В этой связи Заявитель принял меры к аннулированию патента на полезную модель № 98755. Патент был аннулирован решением Роспатента от 25.02.2012 № 2007130733/07, т.к. был признан несоответствующим условию патентоспособности «новизна». Несмотря на принятое решение Роспатента, Ответчик продолжал рассылать информацию в адрес контрагентов о том, что установки Заявителя не обладают патентной чистотой в отношении патента № 98755.

В патенте на полезную модель № 111857 с датой приоритета 01.08.11 Ответчик без разрешения Заявителя, на сайте Роспатента, разместил фотографию внешнего вида установки Заявителя. Указанная полезная модель опубликована в открытом доступе с 27.12.2011 и демонстрирует запатентованную установку Ответчика, что вводит в заблуждение потенциальных заказчиков в отношении характера, способа и места производства оборудования, а также в отношении производителей данной установки.

На странице сайта Ответчика www.jupitersp.ru/main.htm, при просмотре HTML-кода была обнаружена запись <META name="keywords" content=" гипохлорид натрия, обеззараживание воды, активный хлор. нпф невский кристалл. юпитер. водоподготовка. водоканал. экологическая безопасность">.

Размещенное на странице сайта Ответчика ключевое слово «нпф невский кристалл», скрытое в HTML-коде, выводит поисковые машины Яндекс и других поисковых систем на сайт Ответчика при запросе «невский кристалл», что является недобросовестным использованием имени Заявителя в целях привлечения клиентов.

2. Позиция Ответчика, изложенная в письмах от 12.12.2012 № 29, от 24.01.2013 № 3 в адрес Санкт-Петербургского УФАС России, а также в заседаниях Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России, заключается в следующем.

Письма-запросы в МУП «Водоканал» г. Великий Устюг; МУП «Водоканал» г. Пионерский Калининградской области, МУП «Жилсервис» п. Жатай, Республика

Саха и переписка по электронной почте с ООО «ГалоПолимер КировоЧепецк» осуществлялась для установления факта нарушения ООО «НПФ «Невский кристалл» исключительных прав ЗАО «НПФ Юпитер», защищенных патентами на полезную модель № 82706 от 10.05.2009, с приоритетом от 25.11.2008 и №98755 от 27.10.2010, с приоритетом от 03.08.2007, и предотвращения нарушения законных прав и интересов ЗАО «НПФ Юпитер». Основанием для направления указанных писем послужил анализ размещенной на сайте www.npfnk.ru информации об электролизных установках. ООО «НПФ «Невский кристалл» было предложено заключить лицензионный договор и действовать на законных основаниях.

Услуги по продвижению сайта ЗАО «НПФ Юпитер» осуществляет ООО «Навигатор», с которым согласован перечень запросов, по которым производится обеспечение выдачи ссылок на сайт ЗАО «НПФ Юпитер», состоящий из 4-х позиций. Прямые отношения с поисковой системой Яндекс отсутствуют.

Появление фотографии оборудования Заявителя на сайте Роспатента является недоразумением, возникшим в результате стечения обстоятельств и допущенных ошибок. Заявка на регистрацию полезной модели направлялась патентным поверенным в отсутствие руководства ЗАО «НПФ Юпитер» и к заявке случайно было приложено изображение, найденное патентным поверенным при проведении подготовки заявки. Внешне установки производства заявителя и производства Ответчика схожи и при плохом качестве изображения различить установки может только специалист, занимающийся производством и обслуживанием указанных установок. В заявлении на регистрацию заявки патентный поверенный указал для публикации на одно изображение, а при публикации было ошибочно использовано другое изображение, также ошибочно отправленное патентным поверенным. В настоящий момент совершены все необходимые действия для устранения недоразумения.

Аннулирование патента на полезную модель № 98775 не влияет на ситуацию с предупреждением потенциальных клиентов об отсутствии патентной чистоты, поскольку письма готовились до получения информации об аннулировании патента, для установления факта нарушения права у заказчиков в письмах запрашивалась дополнительная информация.

3. Материалами дела № K05-228/12 установлено следующее.

3.1. Заявитель производит и использует электролизные установки по патентам, принадлежащим сотрудникам Заявителя № 93086; № 70896; № 86188; № 86187, и по заявкам на изобретение, поданным в Роспатент.

Ответчик производит и использует электролизные установки по патентам № 82706 и № 98755.

Заявитель и Ответчик производят электролизные установки для получения гипохлорита натрия, используемого для обеззараживания воды. Реализация электролизных установок осуществляется на всей территории Российской Федерации.

ЗАО «НПФ «Юпитер» осуществляет деятельность по выполнению комплекса работ

по проектированию, поставке, монтажу технологического оборудования, предназначенного для обеззараживания воды и стоков электролитическим гипохлоритом натрия.

ООО «НПФ «Невский кристалл» осуществляет деятельность по обеззараживанию воды посредством электролизных установок для производства гипохлорита натрия.

Таким образом, Заявители и Ответчик являются конкурентами на рынке изготовления и реализации приборов по обеззараживанию воды электролитическим гипохлоритом натрия.

3.2. В середине 2011-начале 2012 годов ЗАО «НПФ «Юпитер» направил письма по адресам следующих организаций:

- МУП «Водоканал» г. Великий Устюг (03.10.2011 № 62) с информацией о том, что электролизные установки, изготавливаемые ООО «НПФ «Невский кристалл», не обладают патентной чистотой в Российской Федерации, т.к. нарушают патенты РФ № 82706 «Комплексная электролизная установка для получения гипохлорита натрия» и № 98755 «Электролизная установка», патентообладателем которых является ЗАО «НПФ «Юпитер»; «...установки, поставляемые ООО «НПФ «Невский кристалл», являются контрафактной продукцией...».
- МУП «Жилсервис» п. Жатай, Республика Саха (14.02.2012 №9) о том, что в составе станции по обеззараживанию воды используется электролизная установка, изготовителем которой является ООО «НПФ «Невский кристалл». Указанное оборудование не обладает патентной чистотой, т.к. в нем использована интеллектуальная собственность ЗАО «НПФ «Юпитер», охраняемая патентами РФ.
- МУП «Водоканал» г. Пионерский Калининградской области (19.01.2012 № 12-КП/12) о том, что электролизные установки, изготавливаемые ООО «НПФ «Невский кристалл», не обладают патентной чистотой в Российской Федерации, т.к. нарушают патенты РФ № 82706 «Комплексная электролизная установка для получения гипохлорита натрия» и № 98755 «Электролизная установка», патентообладателем которых является ЗАО «НПФ «Юпитер»; «...установки, поставляемые ООО «НПФ «Невский кристалл» являются контрафактной продукцией...».
- ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк» (по электронной почте) о том, что только патентообладателю принадлежит исключительное право на использование результатов интеллектуальной собственности, а также право на запрещение незаконного использования его интеллектуальной собственности.

Заявителем в материалы дела № K05-228/12 представлено письмо от ООО «Вотэрсэр» от 20.09.2012 № 267 о поступлении претензии ЗАО «НПФ «Юпитер» в адрес заказчика - МУП «Водоканал» г. Пионерский о том, что установки, изготавливаемые ООО «НПФ «Невский кристалл», не обладают патентной чистотой и об отказе от дальнейших закупок установок Заявителя. ООО «Вотэрсэр» просит все договоренности о закупках оборудования считать утратившими силу.

В заявлении также указано, что согласно разъяснениям представителя Ответчика (патентный поверенный) от 18.03.2009 года, полезная модель № 98755 (ранее № 69523) не обладала критерием патентоспособности «новизна».

Материалы дела № К05-228/12 с учетом даты аннулирования патента № 98755 (25.02.2012) свидетельствуют о том, что Ответчиком, в течение 2011-2012 годов распространялась, путем направления писем, информация об оборудовании Заявителя не соответствующая действительности (...электролизные установки, изготавливаемые ООО «НПФ «Невский кристалл» не обладают патентной чистотой в Российской Федерации, т.к. нарушают патенты РФ № 82706 «Комплексная электролизная установка для получения гипохлорита натрия» и № 98755 «Электролизная установка», патентообладателем которых является ЗАО «НПФ «Юпитер», без документального подтверждения указанной информации), что запрещено частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

3.3. Патентный поверенный, подавший заявку на регистрацию полезной модели, обратился к учредителю ООО «НПФ «Невский кристалл» с письмом, в котором указал: «...Появление фиг. 3 в заявке, я могу объяснить только тем, что в момент оформления и отправки заявки, авторы ее отсутствовали по причинам болезни или отпуска, мне было предложено взять внешний вид установки ЭЛПК, но я ошибся, т.к. оборудование установок совпадают, а я им руководствовался, поэтому взял не ту».

Письмом от 31.10.2012 №27 Ответчик обратился в Роспатент с заявлением об удалении фиг. 3 из публикации патента № 111857 в связи с ошибкой, допущенной Ответчиком при публикации рисунка. Письмом от 06.12.2012 Роспатент сообщил Ответчику, что просьба об удалении фигуры 3 из описания к патенту № 111857 удовлетворена.

Заявителем не представлены доказательства, что ошибка патентного поверенного при подаче заявки на регистрацию полезной модели и представление изображения установки Заявителя носит умышленный характер и совершена при участии Ответчика.

3.4. Ответчиком представлен договор оказания услуг от 07.12.2007 № ПР_0748, заключенный ЗАО «НПФ «Юпитер» с ООО «Навигатор» по продвижению сайта www.jupitersp.ru. В соответствии с дополнительным соглашением от 07.12.2007 утвержден перечень производимых работ, а именно: достижение выдачи сайта www.jupitersp.ru в первой десятке Яндекс и поддержка достигнутого результата по следующим поисковым запросам: водоподготовка, гипохлорит натрия, обеззараживание, обеззараживание воды, электролизные станции. 21.04.2009 было заключено дополнительное соглашение, в котором утвержден перечень производимых работ, а именно: достижение выдачи сайта www.jupitersp.ru в первой десятке Яндекс и поддержка достигнутого результата по следующим поисковым запросам: гипохлорит натрия, обеззараживание, обеззараживание воды, электролизные установки.

На запрос Санкт-Петербургского УФАС России ООО «Навигатор» сообщило, что по поисковому запросу «нпф невский кристалл» сайт www.jupitersp.ru не находится в первой десятке Яндекса. Алгоритмы Яндекса при ранжировании сайтов уже давно не используют данные мета-тега = "keywords" (<META name="keywords" content="ключевые слова"), соответственно данные из этого мета-

тега вреда сайту prfnk.ru оказать не могут.

На запрос Заявителя ООО «Навигатор» сообщило, что не владеет информацией, каким образом словосочетание «нпф невиский кристалл» появилось на сайте Ответчика, чтобы убрать данную фразу с сайта необходимо обратиться с просьбой к Ответчику. При этом ООО «Навигатор» проинформировало Заявителя, что данную фразу на сайте прямым текстом увидеть нельзя.

В заседаниях Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дела № К05-228/12 установлено, что данная фраза появлялась, если находясь на сайте Ответчика правой кнопкой мыши открыть поисковое окно и выбрать «Исходный код страницы». В этом случае среди прочей закодированной информации можно было обнаружить фразу «нпф невиский кристалл», что подтверждено протоколом осмотра письменного доказательства, представленного Заявителем.

По устным пояснениям Ответчика, в заседании Комиссии, указанная фраза из кода страницы удалена, что подтверждается осмотром сайта в заседании Комиссии.

Таким образом, фраза «нпф невиский кристалл» из мета-тега сайта www.jupitersp.ru не является поисковым запросом и не может вводить в заблуждение потенциальных заказчиков электролизных установок, пользующихся Интернет.

В соответствии с п. 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п.9 статья 4 Закона о защите конкуренции).

Действия Ответчика по распространению искаженных сведений в отношении оборудования Заявителя, в условиях отсутствия у Ответчика доказательств, что электролизные установки, изготавливаемые ООО «НПФ «Невиский кристалл», не обладают патентной чистотой в Российской Федерации, т.к. нарушают патенты РФ № 82706 «Комплексная электролизная установка для получения гипохлорита натрия» и № 98755 «Электролизная установка», и являются контрафактной продукцией, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили убытки и нанесли ущерб деловой репутации хозяйствующему субъекту – конкуренту (ООО «НПФ «Невиский кристалл»). Такие действия запрещены частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь ст.10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, п.п.3;4 ст.1484 ГК РФ, частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ЗАО «НПФ «Юпитер», выразившихся в распространении искаженных сведений об отсутствии патентной чистоты и контрафактности электролизных установок производства ООО «НПФ «Невский кристалл», нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ЗАО «НПФ «Юпитер» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции и совершении действий, направленных на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства, для чего направить в адрес МУП «Водоканал» г. Великий Устюг; МУП «Жилсервис» п. Жатай, Республика Саха; МУП «Водоканал» г. Пионерский Калининградской области; ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк» с сопроводительным письмом копию решения антимонопольного органа по данному делу.

Председатель Комиссии

И.П.Соколова

Члены Комиссии

Е.А.Рябух

М.Ф.Никитина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

- [predpisanie_k05-228.12.doc](#)