

Решение № 03-10.1/223-2014

о признании жалобы необоснованной

03 июня 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «СибДор» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика – казенное учреждение Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Ивановка-Южно-Подольск-Соляное, участок Васьковка-Макаркино в Черлакском муниципальном районе Омской области (извещение № 0352200000114000037) (далее – открытый конкурс).

в присутствии представителей:

заявителя –<...>,

заказчика –<...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 5360 от 27.05.2014), содержащая доводы, в которых обжалуются положения документации об электронном аукционе и действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе») жалоба на положение документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Учитывая, что в извещении № 0352200000114000037 и пункте 9.1 документации об электронном аукционе была установлена дата и время окончания срока подачи заявок – 22.05.2014 в 10:00 час (время местное), то в силу указанной императивной нормы жалоба заявителя была принята Омским УФАС России к рассмотрению в части доводов, в которых обжалуются действия аукционной комиссии.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона «О контрактной системе» неправомерно отказав Обществу (заявка № 7) в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России рассмотреть жалобу по существу, а также признать действия единой комиссии заказчика неправомерными.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4324 от 28.05.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 5554 от 29.05.2014), а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя.

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 29.04.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0352200000114000037 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 30 413 370 рублей.

14.05.2014 заказчиком вносились изменения в извещение о проведении электронного аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 23.05.2014 поступило девять заявок, семи участникам, в том числе заявителю, отказано в допуске к участию в аукционе.

26.05.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовал один участник закупки (заявка № 1).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 27.05.2014 следует, что заявка участника закупки с порядковым номером заявки 1 (Государственное предприятие «Омскавтодор») признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 28.05.2014 № 03-4324 и № 03-4326) осуществление закупки приостановлено в части заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу.

В своих письменных возражениях заказчик указывает о том, что не согласен с доводами жалобы заявителя в полном объеме, считает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе единая комиссия действовала строго в соответствии с нормами Федерального закона «О контрактной системе» и требованиями документации об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «СибДор», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 4 «Качественные характеристики материалов, используемых при выполнении работ по реконструкции автомобильной дороги Ивановка-Южно-Подольск-Соляное, участок Васьковка-Макаркино в Черлакском муниципальном районе Омской области» к техническому заданию документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание), в котором в табличной форме указаны наименование, характеристики работ, показатели определения соответствия материалов потребностям заказчика.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **согласие**, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак** (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания** на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в подпункте 1.3.1 пункта 1 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.05.2014 заявителю (заявка № 7) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Отказать в допуске на участие в электронном аукционе участнику с № 7 на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона: непредставление информации, предусмотренной подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона и п. 1.3.1 документации об электронном аукционе. В заявке не указаны наименование и место происхождения товара или наименование производителя».*

Проанализировав первую часть заявки на участие в электронном аукционе заявителя, Комиссия установила, что действительно в заявке Общества ни по одной из позиций товаров, используемых при выполнении работ, **не указаны наименование места происхождения товаров** или **наименование производителя данных товаров**, что является нарушением требований, предъявляемых подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе».

Учитывая изложенное, Комиссия считает правомерным отказ заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «СибДор» на действия единой комиссии заказчика – казенное учреждение Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Ивановка-Южно-Подольск-Соляное, участок Васьковка-Макаркино в Черлакском муниципальном районе Омской области (извещение № 0352200000114000037).

2. На основании части 4 статьи 105 Федерального закона «О контрактной системе» рассмотрение доводов жалобы ООО «СибДор» о том, что положения документации об электронном аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона «О контрактной системе» не проводить в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.