

Решение № 03-10.1/223-2014

о признании жалобы необоснованной

03 июня 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «СибДор» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика – казенное учреждение Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Ивановка-Южно-Подольск-Соляное, участок Васьковка-Макаркино в Черлакском муниципальном районе Омской области (извещение № 0352200000114000037) (далее – открытый конкурс).

в присутствии представителей:

заявителя –<...>,

заказчика –<...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 5360 от 27.05.2014), содержащая доводы, в которых обжалуются положения документации об электронном аукционе и действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе») жалоба на положение документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Учитывая, что в извещении № 0352200000114000037 и пункте 9.1 документации об электронном аукционе была установлена дата и время окончания срока подачи заявок – 22.05.2014 в 10:00 час (время местное), то в силу указанной императивной нормы жалоба заявителя была принята Омским УФАС России к рассмотрению в части доводов, в которых обжалуются действия аукционной комиссии.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона «О контрактной системе» неправомерно отказав Обществу (заявка № 7) в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России рассмотреть жалобу по существу, а также признать действия единой комиссии заказчика неправомерными.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4324 от 28.05.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 5554 от 29.05.2014), а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя.

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 29.04.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0352200000114000037 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 30 413 370 рублей.

14.05.2014 заказчиком вносились изменения в извещение о проведении электронного аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 23.05.2014 поступило девять заявок, семи участникам, в том числе заявителю, отказано в допуске к участию в аукционе.

26.05.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовал один участник закупки (заявка № 1).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 27.05.2014 следует, что заявка участника закупки с порядковым номером заявки 1 (Государственное предприятие «Омскавтодор») признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 28.05.2014 № 03-4324 и № 03-4326) осуществление закупки приостановлено в части заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу.

В своих письменных возражениях заказчик указывает о том, что не согласен с доводами жалобы заявителя в полном объеме, считает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе единая комиссия действовала строго в соответствии с нормами Федерального закона «О контрактной системе» и требованиями документации об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «СибДор», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 4 «Качественные характеристики материалов, используемых при выполнении работ по реконструкции автомобильной дороги Ивановка-Южно-Подольск-Соляное, участок Васьковка-Макаркино в Черлакском муниципальном районе Омской области» к техническому заданию документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание), в котором в табличной форме указаны наименование, характеристики работ, показатели определения соответствия материалов потребностям заказчика.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **согласие**, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак** (его словесное обозначение) (при наличии), **знак обслуживания** (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания** на товарный знак, **знак обслуживания** (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара**.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в подпункте 1.3.1 пункта 1 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.05.2014 заявителю (заявка № 7) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Отказать в допуске на участие в электронном аукционе участнику с № 7 на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона: непредставление информации, предусмотренной подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона и п. 1.3.1 документации об электронном аукционе. В заявке не указаны наименование и место происхождения товара или наименование производителя».*

Проанализировав первую часть заявки на участие в электронном аукционе заявителя, Комиссия установила, что действительно в заявке Общества ни по одной из позиций товаров, используемых при выполнении работ, **не указаны наименование места происхождения товаров** или **наименование производителя данных товаров**, что является нарушением требований, предъявляемых подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе».

Учитывая изложенное, Комиссия считает правомерным отказ заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «СибДор» на действия единой комиссии заказчика – казенное учреждение Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Ивановка-Южно-Подольск-Соляное, участок Васьковка-Макаркино в Черлакском муниципальном районе Омской области (извещение № 0352200000114000037).

2. На основании части 4 статьи 105 Федерального закона «О контрактной системе» рассмотрение доводов жалобы ООО «СибДор» о том, что положения документации об электронном аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона «О контрактной системе» не проводить в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.