

РЕШЕНИЕ
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 22.02.2012
Решение в полном объеме изготовлено 28.02.2012 г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа (далее – Комиссия Белгородского УФАС России), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 17.02.2012 № 031 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ООО «Перфект», рассмотрев материалы дела № 036-12-Т по жалобе ООО «Перфект» на действия муниципального заказчика – «Администрация Ивнянского района» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения с администрацией Ивнянского района муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт детского сада в с. Верхопенье Ивнянского района» (извещение № 0126300010411000079) (далее – Открытый аукцион в электронной форме), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России 16 февраля 2012 года поступила жалоба ООО «Перфект» (далее – Заявитель) на действия муниципального заказчика – Администрация Ивнянского района при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Из жалобы следует, что муниципальный заказчик – Администрация Ивнянского района отказался от заключения муниципального контракта с победителем Открытого аукциона в электронной форме ООО «Перфект» на основании части 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в связи с предоставлением ненадлежащего обеспечения исполнения контракта. В Протоколе об отказе от заключения контракта с ООО «Перфект» заказчик указал, что банковская гарантия

№ 03/20120130 от 02.02.2012 банком ЗАО НКО «Депозитный Кредитный Дом» не выдавалась.

По мнению Заявителя, такие действия заказчика незаконны, т.к. ООО «Перфект» полностью выполнило обязательство по предоставлению обеспечения исполнения контракта заказчику в виде банковской гарантии № 03/20120130 от 02.02.2012, что подтверждено письмом банка ЗАО НКО «Депозитный Кредитный Дом» от 08.02.2012 № 046.

Муниципальный заказчик – Администрация Ивнянского района представил отзыв на доводы, изложенные в жалобе ООО «Перфект» от 20.02.2012 № 01-33.

Из отзыва следует, что положениями Закона о размещении заказов предусмотрена возможность установления заказчиком требований об обеспечении исполнения государственного контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов победитель аукциона обязан направить оператору электронной площадки подписанный проект контракта вместе с документом об обеспечении контракта в размере 10% от начальной (максимальной) цены контракта. Документ об обеспечении контракта был представлен ООО «Перфект» в виде безотзывной банковской гарантии, выданной банком ЗАО НКО «Депозитный Кредитный Дом».

Заказчик с целью проверки достоверности представленной победителем торгов ООО «Перфект» безотзывной банковской гарантии направил запрос (исх. № 04-50 от 03.02.2012) в банк ЗАО НКО «Депозитный Кредитный Дом». В ответ на запрос заказчика банк ЗАО НКО «Депозитный Кредитный Дом» сообщил, что банковская гарантия № 03/20120130 от 02.02.2012 не выдавалась.

При таких обстоятельствах в силу ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов муниципальный заказчик обязан был признать победителя торгов ООО «Перфект» уклонившимся от заключения контракта.

Представители заказчика в ходе рассмотрения жалобы поддержали доводы, изложенные в отзыве.

Комиссия Белгородского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Перфект», отзыв заказчика от 20.02.2012 № 01-33 на доводы, изложенные в жалобе ООО «Перфект», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru 15.12.2011 размещено извещение о проведении Открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0126300010411000079).

Предметом заказа является выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт детского сада в с. Верховенье Ивнянского района Белгородской области».

Начальная (максимальная цена) государственного контракта составляет 31 011 900 рублей.

Источник финансирования – субсидии областного бюджета, бюджет Ивнянского района.

Муниципальным заказчиком является Администрация Ивнянского района Белгородской области.

Документация Открытого аукциона в электронной форме согласована и утверждена должностными лицами Администрации Ивнянского района.

Муниципальный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «Перфект» заключен.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0126300010411000079-1 от 17.01.2012 следует, что до окончания срока

подачи заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме были поданы десять заявок с номерами: 2010810, 2069316, 2069334, 2069346, 2069402, 2071674, 2082020, 2085186, 2085477, 2097231.

Заявки с порядковыми номерами: 2069316, 2069334, 2069346 были отозваны участниками размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме.

По результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Открытом аукционе в электронной форме, к участию в аукционе допущены семь участников размещения заказа.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0126300010411000079-2 от 24.01.2012 победителем Открытого аукциона в электронной форме признан участник размещения заказа ООО «Перфект».

В соответствии с частью 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов муниципальным заказчиком в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов аукциона был передан оператору электронной площадки без подписи заказчика проект муниципального контракта.

На основании части 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов победитель аукциона ООО «Перфект» должен был направить оператору электронной площадки подписанный проект контракта, а также документ об обеспечении исполнения контракта.

Требование об обеспечении исполнения муниципального контракта установлено заказчиком в п. 22 документации об Открытом аукционе в электронной форме. 03.02.2011 в срок, установленный частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, ООО «Перфект» направило муниципальному заказчику проект муниципального контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени этого участника открытого аукциона, а также документ об обеспечении исполнения контракта в виде безотзывной банковской гарантии № 03/2020130 от 02.02.2012, выданной ЗАО НКО «Депозитный Кредитный Дом».

Муниципальный заказчик 03.02.2012 направил в банк ЗАО НКО «Депозитный Кредитный Дом» запрос исх. № 04-50 с просьбой подтвердить выдачу банковской гарантии № 03/20120130 от 02.02.2012 ООО «Перфект» (ИНН 7842425945).

На указанный запрос муниципальным заказчиком получен ответ от 06.02.2012 исх. № 045, из которого следует, что ЗАО НКО «Депозитный Кредитный Дом» банковская гарантия от 02.02.2012 № 03/20120130 не выдавалась.

07.02.2012 муниципальным заказчиком составлен протокол об отказе от заключения контракта с победителем Открытого аукциона в электронной форме, из которого следует, что «Победителем открытого аукциона в электронной форме не предоставлено обеспечение исполнения контракта: в нарушение требований ч. 19 ст. 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ.

По сведениям Закрытого акционерного общества Небанковская кредитная организация «Депозитный Кредитный Дом» гарантии № 03/20120130 от 02.02.2012г. за подписью <...> не выдавалось.

В соответствии с ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник в срок, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта».

Комиссия Белгородского УФАС России считает действия заказчика

правомерными, жалобу ООО «Перфект» необоснованной по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «Перфект» представило муниципальному заказчику банковскую гарантию от банка ЗАО НКО «Депозитный Кредитный Дом», который письмом от 06.02.2012 № 045 не подтвердил выдачу такого документа. Указание ООО «Перфект» на письмо банка ЗАО НКО «ДКД» от 08.02.2012 № 046 из которого следует, что ООО «Перфект» банковская гарантия № 03/20120130 от 02.02.2012 выдалась, не может быть принято во внимание, поскольку указанный документ поступил заказчику 09.02.2012, т.е. после принятия решения об отказе от заключения контракта с ООО «Перфект», оформленного протоколом от 07.02.2012. Данный факт подтвержден на заседании Комиссии Белгородского УФАС России лицами, участвующими в деле, включая ООО «Перфект».

При таких обстоятельствах у муниципального заказчика были основания для признания факта непредставления победителем аукциона ООО «Перфект» безотзывной банковской гарантии, а следовательно, и принятия решения об отказе от заключения муниципального контракта с этим участником размещения заказа на основании ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Белгородского УФАС России выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов.

1. В пункте 15 документации об Открытом аукционе в электронной форме установлены следующие требования к участникам размещения заказа:

- членство в саморегулируемой организации и наличие свидетельств о допуске, выданных саморегулируемыми организациями на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и являются предметом проводимого аукциона в электронной форме (указанный пункт содержит перечень видов работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту);

- наличие лицензий МЧС на осуществление работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Указанные требования установлены в документации об Открытом аукционе в электронной форме в нарушение требований части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов установлено следующее обязательное требование к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Предметом торгов является выполнение строительно-монтажных работ по объекту. Требования о выполнении подрядчиком каких-либо работ собственными силами документация об аукционе не содержит.

В соответствии с ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Согласно ч. 3 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо,

осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

При этом в соответствии с ч. 3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство объекта капитального строительства по видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установленным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства.

Следовательно, для исполнения обязательств, образующих предмет торгов, необходимо лишь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства.

Сформулированная правовая позиция подтверждается выводами, изложенными в письмах ФАС России от 23.05.2011 № ИА/19712, от 23.05.2011 № ИА/19714, от 07.07.2011 № ИА/26163, от 29.08.2011 № АК/32922.

Кроме того, из письма ФАС России от 07.07.2011 № ИА/26163 следует, что в случае если в один лот со строительными работами включены иные работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии, и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов, услуги по монтажу пожарной сигнализации), то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о предоставлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии, является нарушением части 4 статьи 11, части 3 статьи 22, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, а также статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, установление муниципальным заказчиком в документации об Открытом аукционе в электронной форме в п. 15 документации об Открытом аукционе в электронной форме требования о наличии у участников размещения заказов свидетельств о допуске ко всем видам работ, которые перечислены в документации аукциона (за исключением работ по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства), лицензий МЧС на осуществление работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не соответствуют положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, согласно которой заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме указанных в частях 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов, в т.ч. и в п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

2. В п. 17 документации об Открытом аукционе в электронной форме установлено требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе копии лицензий МЧС РФ, свидетельств о допуске, выданных саморегулируемыми организациями на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и являются предметом проводимого открытого аукциона в электронной форме (см. п. 15).

Указанное требование установлено в документации об Открытом аукционе в электронной форме в нарушение требований ч. 7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

Согласно части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов участник размещения заказа представляет в составе заявки на участие в аукционе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе в электронной форме.

С учетом предмета размещаемого заказа, положений документации об Открытом аукционе в электронной форме и приведенных выше норм специального законодательства, документом, подтверждающим соответствие участника размещения заказа требованию, установленному в п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, и который подлежит представлению в составе заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме, является исключительно выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства.

Следовательно, установление в документации об Открытом аукционе в электронной форме требования о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе копий лицензий МЧС РФ, свидетельств о допуске, выданных саморегулируемыми организациями на выполнение всех работ по строительству объектов капитального строительства (за исключением работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта), которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и являются предметом проводимого открытого аукциона в электронной форме (перечислены в п. 15 документации об Открытом аукционе в электронной форме) нарушает требования части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, указывает на признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административном нарушении Российской Федерации (далее – КоАП РФ).

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Белгородского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перфект» необоснованной.
2. Признать факт нарушения муниципальным заказчиком – Администрация Ивнянского района части 4 статьи 11, части 7 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт детского сада в с. Верхопенье Ивнянского района Белгородской области» (извещение № 0126300010411000079).
3. Предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что муниципальный контракт заключен.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.