

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22526/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу (далее также — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Арбат» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложении в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по замене канализационных выпусков многоквартирных домов на территории района Арбат (реестровый № 32009692282, далее — Закупка, Запрос);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, мотивированная несогласием с выбором победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в жалобе указывает, что Закупочная комиссия была обязана не допускать участника Закупки с ценой выше НМЦ, так как это привело к искажению рейтинга участников и присуждению первого места заявке 518876 и ущемлению прав Заявителя на победу в Запросе.

Согласно протоколу подведения итогов заявка ООО «СЕРВИСНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ НЕФТЕПРОМЫСЛОВОГО ОБОРУДОВАНИЯ» (заявка № 518876) заняла первое место с ценой предложения 19 916.31 рублей.

В пункте 3.5.2 Закупочной документации указано, что в случае если цена договора, указанная в заявке и предлагаемая участником размещения заказа, превышает начальную (максимальную) цену договора (цену лота), соответствующий участник размещения заказа не допускается к участию в запросе предложений на основании несоответствия его заявки требованиям, установленным закупочной документацией.

Оценка заявок по критерию «Цена за единицу услуги (работы)»

Значимость критерия «Цена за единицу услуги (работы)» составляет 50%.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена за единицу услуги (работы)», определяется по формуле:

$A_{max} - A_i$

$R_{ai} = \frac{A_{max} - A_i}{A_{max}} \times 100,$

A_{max}

где:

R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная (максимальная) цена за единицу услуги (работы), установленная в п.8.7.1 части III «Информационная карта запроса предложений в электронной форме» Документации о закупке;

A_i - предложение i-го участника закупки по цене за единицу услуги (работы).

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена за единицу услуги (работы)», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «Цена за единицу услуги (работы)» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки с наименьшей ценой за единицу услуги (работы).

Договор заключается по начальной (максимальной) цене договора, указанной в п.8.7 части III «Информационная карта запроса предложений в электронной форме» Документации о закупке. Оплата по договору за каждую единицу услуги (работы) осуществляется с учетом тендерного снижения, предложенного участником закупки по данному критерию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

При этом Комиссия оценив представленные документы и сведения указывает, что Заказчиком был выбран конкурентный способ проведения закупки в виде запроса предложений.

Вместе с тем, в соответствии с Закупочной документацией запрос предложений в электронной форме – это способ закупки, при которой закупочная комиссия на основании критериев и порядка оценки, установленных в документации о проведении запроса предложений, определяет участника закупки, предложившего лучшие условия исполнения договора на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, а также заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке.

Согласно пункту 2 Приложения 1 к Информационной карте Заказчиком предусмотрены следующие критерии оценки:

а) Цена за единицу услуги (работы).

б) Квалификация участника.

Таким образом, цена не является единственным критерием, в соответствии с которым оцениваются заявки участников Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора, лота:

1 383 659.64 (с учетом НДС) в валюте - Российский рубль .

20 964.54 руб. (с учетом НДС) цена за единицу товара, работы, услуги в валюте - Российский рубль .

При этом согласно протоколу подведения итогов цена предложенная победителем процедуры не превышает НМЦ договора.

Комиссия отмечает, что в целях соблюдения принципов необоснованности ограничений конкуренции, целевого и экономически эффективного расходования

денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг заказчик формирует требования в закупочной документации таким образом, чтобы обеспечить участие как можно большего количества лиц и из круга участников выбрать способного наиболее полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах или услугах.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что порядок оценки путем приведения цен к единому базису не соответствует позиции ФАС России, так как является неправомерным. Данная позиция основана на позиции обозначенной в письме ФАС России от 22.08.2018 № АД/66562/18, в котором указано, что заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Комиссия отмечает, что согласно указанному письму Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

Также Комиссия отмечает, что Закупка проводится в соответствии с Законом о закупках, а не Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При этом Комиссия оценив представленные документы и сведения отмечает, что Заказчиком правомерно был выбран победитель закупочной процедуры, так как при выборе победителя использовался конкурентный способ проведения закупки, учитывающий не только цену предложения, но и другие критерии. Вместе с тем, цена не превышала НМЦ договора, а формула подсчета баллов была применена Заказчиком верно.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, Комиссия оценив пояснения сторон и представленные заявки, приходит к выводу о признании жалобы необоснованной ввиду того, что Заказчиком были предприняты меры по соблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГБУ «Жилищник района Арбат» (ИНН 7704878309, ОГРН 5147746267906) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.12.2020 № ЕО/73065/20.