

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

25.02.2014 г.

Дело № 10645/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <.....>

рассмотрев дело № 10645/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ПСК «Стройгород» (далее – ООО ПСК «Стройгород», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Федеральное государственное бюджетное учреждение «Ульяновская дамба») при проведении аукциона в электронной форме № 0368100009614000002 на проектные и изыскательские работы: «Производственное здание для стоянки и ремонта техники Федерального государственного бюджетного учреждения «Ульяновская дамба» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 917 000,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 17.02.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1219 от 18.02.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО ПСК «Стройгород» на действия единой комиссии при проведении указного аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

ООО ПСК «Стройгород» считает, что вторая часть заявки общества была отклонена единой комиссией необоснованно, так как требование о наличии свидетельства СРО о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных, технологически сложных и уникальных объектов, предусмотренных статьей 48.1 Градостроительного кодекса РФ установлено заказчиком неправомерно. Кроме того, заявитель указывает, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии 24.02.2014 г. представитель ООО ПСК «Стройгород» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса – 20.02.2014 г. в 15:05).

Представитель заказчика не согласился с доводами жалобы и представил письменные возражения (вх. № 1370 от 24.02.2014 г.), содержащие указание в том

числе, на следующее.

Проектируемый объект будет являться неотъемлемой частью гидротехнического комплекса инженерной защиты ФГУ «Ульяновская дамба», которое в соответствии с разрешением на эксплуатацию № 103 (ЗНВ) отнесено к особо опасным объектам первого класса капитальности, следовательно, требование о наличии у участника закупки свидетельства СРО о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных, технологически сложных и уникальных объектов, предусмотренных статьей 48.1 Градостроительного кодекса РФ установлено заказчиком правомерно.

По мнению заказчика, протокол рассмотрения вторых частей заявок содержит конкретные причины указывающие на несоответствие свидетельства СРО требованиям аукционной документации.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 25.02.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 30.01.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме № 0368100009614000002 на проектные и изыскательские работы: «Производственное здание для стоянки и ремонта техники Федерального государственного бюджетного учреждения «Ульяновская дамба» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 917 000,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.02.2014 г. на участие в указанном аукционе в электронной форме было подано девять заявок, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 13.02.2014 г. минимальное предложение по цене контракта поступило от участника № 2 – 1 601 770,00 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 17.02.2014 г. вторые части заявок участников закупки № 3 (ООО ПСК «Стройгород») и № 8 были признаны несоответствующими требованиям документации и Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО ПСК «Стройгород» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частями 1 и 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе.

Пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывает, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пункт 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусматривает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (при наличии таких требований) или копии этих документов.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» утвержден перечень указанных видов работ (далее - Перечень).

Для выполнения видов и групп видов работ, отмеченных в Перечне знаком «*», требуется получение свидетельства о допуске к работам, влияющим на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения их на объектах, указанных в статье 48.1 ГрК РФ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 41.8 ГрК РФ к особо опасным и технически сложным объектам относятся гидротехнические сооружения первого и второго классов, устанавливаемые в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений.

Предметом электронного аукциона № 0368100009614000002 является выполнение проектных и изыскательских работ: «Производственное здание для стоянки и ремонта техники Федерального государственного бюджетного учреждения «Ульяновская дамба».

Подпунктом 4 пункта 2 Раздела 1 «Общие сведения» аукционной документации установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать свидетельство СРО о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных, технологически сложных и уникальных объектов, предусмотренных статьей 48.1 ГрК РФ.

Пункт 2 Раздела 3 «Техническое задание» документации электронного аукциона содержит указание на район строительства – г. Ульяновск, Заволжский район, микрорайон Нижняя Терраса, левый берег р. Волга (Куйбышевское водохранилище).

Из содержания документации электронного аукциона № 0368100009614000002 не следует, что проектные и изыскательские работы «Производственное здание для стоянки и ремонта техники Федерального государственного бюджетного учреждения «Ульяновская дамба» необходимо выполнить для сооружения возводимого на территории гидротехнического сооружения комплекса инженерной защиты ФГУ «Ульяновская дамба», определенного как особо опасный объект первого класса капитальности и указанное здание для стоянки и ремонта техники ФГУ «Ульяновская дамба» будет находиться в составе гидротехнических сооружений комплекса инженерной защиты ФГУ «Ульяновская дамба», а также являться, неотъемлемым его элементом.

Исходя из изложенного заказчиком неправомерно установлено требование о наличии в составе второй часть заявки на участие в аукционе свидетельства СРО о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных, технологически сложных и уникальных объектов, предусмотренных статьей 48.1 ГрК РФ.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной.

Следовательно, жалоба ООО ПСК «Стройгород» является обоснованной в указанной части.

2. Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Часть 8 статьи 69 Закона о контрактной системе предусматривает, что результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

При этом, указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

17.02.2014 г. единой комиссией был оформлен протокол рассмотрения вторых частей заявок, в котором содержится указание на то, что заявки № 8 и № 3 (ООО ПСК «Стройгород») признаны не соответствующими. В качестве обоснования решения члены единой комиссии указали следующее: «Вторая часть заявки не соответствует требованиям, установлены документацией об аукционе: несоответствия свидетельства СРО».

Указанный протокол рассмотрения вторых частей заявок не содержит информации и сведений, предусмотренных частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно: отсутствует указание положений Закона о

контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, единой комиссией допущено нарушение части 8 статьи 69 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО ПСК «Стройгород» является обоснованной в указанной части.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией было установлено следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Часть 2 статьи 96 Закона о контрактной системе содержит перечень случаев, при которых установление обеспечения исполнения контракта является необязательным.

При этом в указанный перечень не входит возможность не установления требования об обеспечении исполнения контракта в извещении и документации о проведении электронного аукциона.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Вместе с тем, извещением и документацией о проведении электронного аукциона № 0368100009614000002 не установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение пункта 8 части 1 статьи 64 и части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

2. Часть 2 статьи 64 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

Вместе с тем, пункт 2 Раздела 1 «Общие сведения» документации об электронном аукционе содержит указание на то, что первая и вторая части заявки на участие подаются по форме № 2 и № 3 соответственно, которые содержатся в части 5 «Образцы форм для заполнения участниками размещения заказа», что является нарушением требования части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Пункт 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

При этом, в ходе документального анализа извещения и документации об электронном аукционе № 0368100009614000002 на проектные и изыскательские работы: «Производственное здание для стоянки и ремонта техники Федерального государственного бюджетного учреждения «Ульяновская дамба» Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что извещение и документация об электронном аукционе не содержат даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Таким образом, заказчиком нарушено положение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПСК «Стройгород» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 8, 11 ч. 1 ст. 64, ч. 2 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66, ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях единой комиссии нарушение ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.
4. Обязать заказчика, членов единой комиссии устранить допущенные нарушения путем аннулирования электронного аукциона № 0368100009614000002, на что выдать предписание.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10

25.02.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<....>руководствуясь подпунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 25.02.2014 г. по делу № 10645/03-2014, возбужденному по жалобе ООО ПСК «Стройгород» на действия единой комиссии (заказчик - Федеральное государственное бюджетное учреждение «Ульяновская

дамба») при проведении аукциона в электронной форме № 0368100009614000002 на проектные и изыскательские работы: «Производственное здание для стоянки и ремонта техники Федерального государственного бюджетного учреждения «Ульяновская дамба» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 917 000,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 17.02.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному государственному бюджетному учреждению «Ульяновская дамба», членам единой комиссии в срок до 07.03.2014 г. устранить допущенные нарушения п. 8, 11 ч. 1 ст. 64, ч. 2 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66, ч. 8 ст. 69, ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе путем аннулирования электронного аукциона № 0368100009614000002
2. Оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок до 14.03.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.