

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 95

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№05-05-53/2016

24 октября 2016 года

Г.

Ханты-Мансийск

Я, <...>, рассмотрев материалы дела №05-05-53/2016, возбужденного протоколом об административном правонарушении № 82 от 12.10.2016г. в отношении должностного лица – <...> Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) от 05.11.2015 по делу №05-06-38/2015 действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление Роспотребнадзора по ХМАО-Югре), выразившиеся в необоснованных отказах в выдаче санитарно-эпидемиологических заключений ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», ООО «Экосфера», ООО «Экоцентр» на основании предъявления требований к <...>., которые не предусмотрены Административным регламентом, утвержденным приказом Роспотребнадзора от 18.07.2012 № 775 (далее – Административный регламент) признаны нарушающими часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

На основании указанного решения, в адрес Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре выдано обязательное для исполнения предписание №81 от 05.11.2016 о прекращении нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, путем внесения изменений в содержание писем от 06.05.2015г. №01-12/2216, от 15.07.2015 №01-12/3543, от 15.07.2015 №01-12/3544, направленных в адрес ООО «Концепция экологической безопасности», писем от 06.05.2015 №01-12/2215, от 15.07.2015г. №01-12/3559, направленных в адрес ООО «Экосфера», писем от 06.05.2015г. №01-12/2240, от 06.08.2015г. №01-12/2240, направленных в адрес ООО «Экоцентр», писем от 05.05.2015 №01-12/2203, от 15.07.2015г. №01-12/3515, от

15.07.2015г. №01-12/3570, от 15.07.2015г. №01-12/3554, от 15.07.2015г. №01-12/3569, от 15.07.2015г. №01-12/3570, направленных в адрес ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», исключив из них выводы о том, что <...> не аккредитована в качестве эксперта, экспертной организации, привлекаемой федеральными органами исполнительной власти в соответствии со статьей 42 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в связи с чем, она не может оказывать заинтересованным лицам необходимые и обязательные услуги для предоставления Роспотребнадзором и его территориальными органами государственной услуги по выдаче санитарно-эпидемиологических заключений, а также то, что в силу ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012 лицо, проводящее инспекцию (<...>), не может быть лицом, утверждающим протокол (акт) инспекции.

Настоящее предписание было исполнено, что подтверждается письмом Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре №01-12/3212 от 22.07.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России при рассмотрении дела №05-06-38/2015 установлено, что действия Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, выразившиеся в отказе выдаче санитарно-эпидемиологических заключений ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», ООО «Экосфера», ООО «Экоцентр», на основании результатов экспертиз, подготовленных <...> при предоставлении государственной услуги в соответствии с Административным [регламентом](#) Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предоставлению государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 18.07.2012 № 775, являются необоснованными, приводят к ограничению хозяйственной деятельности как для заказчиков <...>, так и для самого предпринимателя.

Таким образом, настоящим решением Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России установлен факт ограничения конкуренции Управлением Роспотребнадзора по ХМАО-Югре.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных

осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу пункта 1.2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ, должностные лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ (в том числе статьей 14.9 КоАП РФ) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как подтверждается материалами дела, письма, содержащие отказы в выдаче санитарно-эпидемиологических заключений и направленные в адрес ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», ООО «Экосфера», ООО «Экоцентр» были подписаны <...> Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре <...>.

Полномочия <...> в качестве Руководителя Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре подтверждается Приказом Министерства здравоохранения и

социального развития Российской Федерации №62-тк от 01.12.2010.

Следовательно, <...> является должностным лицом в понимании КоАП РФ, полномочия которой подтверждены материалами дела.

Таким образом, в действиях должностного лица - Руководителя Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре <...>, выразившихся в подписании писем, содержащих отказы в выдаче санитарно-эпидемиологических заключений и направленных в адрес ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», ООО «Экосфера», ООО «Экоцентр», что привело к ограничению конкуренции, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – здание Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, расположенного по адресу: ул.Рознина, 72, г.Ханты-Мансийск, 628012.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела – с 05.05.2015 по 06.08.2015, т.е. даты регистрации писем, содержащих отказы в выдаче санитарно-эпидемиологических заключений и направленных в адрес ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», ООО «Экосфера», ООО «Экоцентр».

Протокол об административном правонарушении №82 составлен 12.10.2016 <...> отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Ханты-Мансийского УФАС России <...>. Протокол составлен в присутствии представителя (защитника) <...>, что свидетельствует о надлежащем уведомлении <...> о месте и времени составления протокола.

Определением от 12.10.2016 рассмотрение дела назначено на 24.10.2016. Настоящее определение получено представителем (защитником) <...> нарочно под роспись, что свидетельствует о надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела.

Рассмотрение дела об административном правонарушении №05-05-53/2016 состоялось 24.10.2016 по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул. Мира, 27.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии представителя (защитника) <...>, действующей по доверенности 86АА 1415777 от 18.07.2014.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> представлены письменные объяснения по фактам нарушения, согласно которым <...> указывает, что не совершала действий, которые приводят к ограничению конкуренции. Также указывает, что отказы в предоставлении государственных услуг ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», ООО «Экосфера», ООО «Экоцентр» мотивированы наличием недостатков в представленной к заявлениям данных юридических лиц документации, в том числе и в экспертизах, проведенных <...> Обращает внимание на то, что со стороны <...> не совершаются действий по препятствию деятельности указанным хозяйствующим субъектам.

В ходе рассмотрения настоящего дела представителем (защитником) <...> представлены письменные возражения на протокол по делу об административном правонарушении, согласно которым <...> ссылаясь на нормы части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, статьи 4, 15, 23 Закона о защите конкуренции указывает, что антимонопольным органом не доказано факта недопущения, ограничения, устранения конкуренции, а также то, что антимонопольным органом не было установлено возможности наступления таких последствий на соответствующем товарном рынке, в связи с чем, считает, что в действиях <...> отсутствует объективная сторона вменяемого правонарушения.

Рассмотрев материалы настоящего дела об административном правонарушении, ознакомившись с письменными пояснениями <...>, а также возражениями представителя (защитника) <...>, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к следующему.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, решением Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 05.11.2015 по делу №05-06-38/2015 действия Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, выразившиеся в необоснованных отказах в выдаче санитарно-эпидемиологических заключений ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», ООО «Экосфера», ООО «Экоцентр» на основании предъявления требований к <...>, которые не предусмотрены Административным регламентом, утвержденным приказом Роспотребнадзора от 18.07.2012 № 775 признаны нарушающими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России при рассмотрении дела №05-06-38/2015 установлено, что действия Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, выразившиеся в отказе в выдаче санитарно-эпидемиологических заключений ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», ООО «Экосфера», ООО «Экоцентр», на основании результатов экспертиз, подготовленных <...> при предоставлении государственной услуги в соответствии с Административным [регламентом](#) № 775, являются необоснованными, приводят к ограничению хозяйственной деятельности как для заказчиков <...>, так и для самого предпринимателя.

Таким образом, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлен факт ограничения конкуренции Управлением Роспотребнадзора по ХМАО-Югре при предоставлении государственной услуги.

Доводы <...> о том, что отказы в предоставлении государственных услуг ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», ООО «Экосфера», ООО «Экоцентр» мотивированы в том числе и наличием недостатков в представленной к заявлениям данных юридических лиц документации, в том числе и в экспертизах, проведенных <...>, не опровергают того,

что действия Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре по отказу в выдаче санитарно-эпидемиологических заключений ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», ООО «Экосфера», ООО «Экоцентр» на основании предъявления требований к <...> не нарушают требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Также, должностным лицом в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что на основании решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 09.03.2016 по делу №А75-15749/2015 решение и предписание Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 05.11.2015 по делу №05-06-38/2015 признаны законными, в удовлетворении заявления Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре отказано в полном объеме.

В соответствии с постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 по делу №А75-15749/2015 апелляционная жалоба Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре оставлена без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 09.03.2016 по делу №А75-15749/2015 без изменения.

Согласно информации с официального сайта <http://kad.arbitr.ru> Арбитражным судом Западно-Сибирского округа 20.10.2016 размещено постановление (резолютивная часть) в соответствии с которым решение от 09.03.2016 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и постановление от 08.06.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-15749/2015 оставлены без изменений, кассационная жалоба Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре без удовлетворения.

На основании изложенного, все вышеперечисленные факты подтверждают нарушение Управлением Роспотребнадзора по ХМАО-Югре части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и свидетельствует о наличии в действиях <...>, подписавшей письма, содержащих отказы в выдаче санитарно-эпидемиологических заключений и направленных в адрес ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», ООО «Экосфера», ООО «Экоцентр», состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Оценив в порядке статьи 29.10 КоАП РФ все обстоятельства и документы, приобщенные к материалам дела № 05-05-53/2016, должностное лицо приходит к выводу о том, что у <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства при подписании писем, направленных в адрес ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «ЭкоПромЭнергобезопасность», ООО «Экосфера», ООО «Экоцентр», содержащих отказы в выдаче санитарно-эпидемиологических заключений, однако <...> не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению данных требований.

Факт совершения административного правонарушения должностным <...> подтверждается протоколом об административном правонарушении, а также другими материалами настоящего дела.

Рассмотрение настоящего дела входит в компетенцию территориального органа

Федеральной антимонопольной службы в соответствии со ст.23.48 КоАП РФ.

Материалы дела собраны в полном объеме, позволяют принять объективное решение.

Дело об административном правонарушении №05-05-53/2015 рассмотрено Ханты-Мансийским УФАС России, то есть по месту нахождения административного органа.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела (статья 29.2 КоАП РФ) отсутствуют.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Рассмотрение дела состоялось 24 октября 2016 года, в установленные статьей 29.6 КоАП РФ сроки.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии с требованиями статьи 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, предусмотренными статьей 4.2 КоАП РФ, является исполнение предписания Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России №81 от 05.11.2016, а также совершение административного правонарушения впервые.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 2.9, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, статьями 29.1, 29.2, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо - Руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре <...>, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к должностному лицу - Руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре <...> меру административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.
3. Постановление может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации или в суд в

течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф подлежит зачислению в федеральный бюджет (получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (Ханты-Мансийское УФАС России) в полном объеме по следующим реквизитам: ИНН – 8601009316, КПП – 860101001, ОКТМО – 71871000001, р/с – 40101810900000010001, Банк – РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК – 047162000, КБК – 16111602010016000140 – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защите конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [to86-timirgaliev@fas.gov.ru](mailto:to86-timirgaliev@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у Ханты-Мансийского УФАС России о своевременной оплате штрафа, Ханты-Мансийское УФАС России будет обязано передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в УФССП России по ХМАО-Югре.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>