

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3927/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.03.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии:

при участии представителя ООО «Автонавигатор» и АО «РКС-Менеджмент» -Организатора торгов, рассмотрев жалобу ООО «Автонавигатор» на действия заказчиков ООО «Новогор-Прикамье», ООО «Амурские коммунальные системы», ООО «Волжские коммунальные системы», ООО «Горводоканал», АО «Кировские коммунальные системы», ООО «Березниковская водоснабжающая компания, АО «ПКС Водоканал», АО «ПКС-Тепловые сети», ООО «Самарские коммунальные системы», АО «Тамбовские коммунальные системы», ООО «Ульяновскоблводоканал» и организатора закупок АО «РКС-Менеджмент» при проведении совместного запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказанию комплекса ежемесячных услуг по мониторингу работы транспортных средств и сервисно-техническое обслуживание оборудования GPS и комплекса разовых услуг и аварийно-восстановительных работ по ремонту оборудования GPS/GPRS для нужд ООО «Новогор-Прикамье» (г.Пермь), ООО «Амурские коммунальные системы» (г. Благовещенск), ООО «Волжские коммунальные системы» (г.Тольятти), ООО «Горводоканал» (г.Пенза), АО «Кировские коммунальные системы» (г.Киров), ООО «Березниковская водоснабжающая компания (г.Березники), АО «ПКС-Водоканал», АО «ПКС-Тепловые сети» (г.Петрозаводск), ООО «Самарские коммунальные системы» (г.Самара), АО «Тамбовские коммунальные системы» (г. Тамбов), ООО «Ульяновскоблводоканал» (г.Димитровград) с начальной ценой договора 13 022 729,62 рублей (извещение № 32009851120), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Представители Заказчика против рассмотрения жалобы по доводам, изложенным в дополнениях, не возражали.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По мнению Заявителя Организатором Конкурентной процедуры нарушены следующие нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ):

- нарушен порядок оценки участников Конкурентной процедуры, в частности, при определении победителя, должен быть рассмотрен единый коэффициент снижения как для комплекса ежемесячных услуг, по обслуживанию оборудования, так и для комплекса разовых услуг аварийно-восстановительных работ по ремонту оборудования GPS/GPRS. Заявка

победителя (участник № 4), предложившего коэффициент снижения «52% на комплекс ежемесячных услуг по обслуживанию оборудования и на 36% на комплекс разовых услуг аварийно-восстановительных работ по ремонту оборудования GPS/GPRS2» должна быть отклонена, а победителем должен быть признан Заявитель предложивший равный коэффициент снижения «35% на комплекс ежемесячных услуг по обслуживанию оборудования и на 35% на комплекс разовых услуг аварийно-восстановительных работ по ремонту оборудования GPS/GPRS2».

По итогам протокола N2 1064 от 25 февраля 2021 года рассмотрения заявок на участие в Запросе котировок, заявка ООО «Автонавигатор» была допущена к участию под номером 1, с присвоенным порядковым номером заявок в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора — второе место.

В соответствии с предоставляемыми документами, в общем пакете документов должен был присутствовать документ ГИИР_коррект», в котором в части заполняемом участником в условном по счету столбце 25 «Коэффициент снижения» Коэффициент снижения — это процент, на который уменьшается итоговая стоимость, по сравнению с НИ. Коэффициент должен быть единым для всех видов услуг», четко прописано, что Коэффициент снижения должен быть единый как для комплекса ежемесячных услуг по обслуживанию оборудования, так и комплекса разовых услуг аварийно-восстановительных работ по ремонту оборудования GPS/GPRS 2».

По итогам данного протокола Победителем была признана заявка под номером 4 с коэффициентом снижения «52 % на комплекс ежемесячных услуг по обслуживанию оборудования и на 36 % на комплекс разовых услуг восстановительных работ по ремонту оборудования GPS/GPRS 2».

Заявитель указывает, что Заявка ООО «Автонавигатор» содержала единый коэффициент снижения «35 % на комплекс ежемесячных услуг по обслуживанию оборудования и на 35 % на комплекс разовых услуг аварийновосстановительных работ по ремонту оборудования GPS/GPRS 2».

Комиссией Управление установлено, что документацией утверждена форма подачи ценовых предложений.

Таким образом, в графе заказчиком установлено, что «Коэффициент снижения* Коэффициент снижения — это процент, на который уменьшается итоговая стоимость, по сравнению с НМЦ. Коэффициент должен быть **единым для всех видов услуг**».

Заказчиком установлены следующие виды услуг:

- Абонентская плата за комплекс ежемесячных услуг по мониторингу работы

транспортных средств и сервисно-техническое обслуживание оборудования GPS /GPRS 2

- Комплекс разовых услуг аварийно-восстановительных работ по ремонту оборудования GPS/GPRS 2.

Участником предложен следующий процент снижения:

- Абонентская плата за комплекс ежемесячных услуг по мониторингу работы транспортных средств и сервисно-техническое обслуживание оборудования GPS /GPRS 2 - 52%

- Комплекс разовых услуг аварийно-восстановительных работ по ремонту оборудования GPS/GPRS 2 - 37%.

Таким образом, Управлением установлено, что процент снижения предложен участником по видам услуг различный.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Автонавигатор» и АО «РКС-Менеджмент» обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

