

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е 29 сентября 2016 года Дело № А35-1501/2016 город Воронеж Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2016 года. Постановление в полном объеме изготовлено 29 сентября 2016 года. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Миронцевой Н.Д. судей Семенюта Е.А. Донцова П.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малюгиным П.А., при участии: от ООО «Агро-Промышленная Группа «ТРАНСАГРОСЕРВИС»: представитель не явился, имеются доказательства надлежащего извещения; от Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области: представитель не явился, имеются доказательства надлежащего извещения; рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агро-Промышленная Группа «ТРАНСАГРОСЕРВИС» на решение Арбитражного суда Курской области от 11.07.2016 по делу № А35- 1501/2016 (судья Суходольская Н.Е.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агро-Промышленная Группа «ТРАНСАГРОСЕРВИС» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области о признании незаконным и отмене постановления от 03.02.2016 по делу №03- 05/93-2015А, УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Агро-Промышленная Группа «ТРАНСАГРОСЕРВИС» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления УФАС от 03.02.2016 по делу об административном правонарушении №03-05/93-2015А по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ. 2 Решением Арбитражного суда Курской области от 11.07.2016 постановление от 03.02.2016 по делу об административном правонарушении №03-05/93-2015А изменено в части назначения административного штрафа, снизив его с 390 000 рублей до 195 000 рублей. Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Агро- Промышленная Группа «ТРАНСАГРОСЕРВИС» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой и просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт. Считает, что штраф подлежит снижению ниже низшего размера, установленного санкцией части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Также, считает возможным применение положений ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности. В судебное заседание лица, участвующие в деле, явку своих представителей не обеспечили, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Дело рассматривалось в отсутствие указанного лица в порядке ст. ст. 156, 266 АПК РФ. В ходе судебного разбирательства установлено следующее. Общество с ограниченной ответственностью «Агро-Промышленная Группа «ТРАНСАГРОСЕРВИС» зарегистрировано в качестве юридического лица за ИНН 7713528117, ОГРН 1047796388573. 01.07.2015 комиссией УФАС России по Курской области по результатам рассмотрения дела №03-05/08-2015 принято решение, которым ООО «АПГ «ТРАНСАГРОСЕРВИС» признано виновным в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившемся в заключении и участии в соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0351100014214000123 на право заключения государственного контракта на поставку зерна пшеницы 3 класса ГОСТ Р 52554-2006. Данное решение УФАС России по Курской области и установленные им обстоятельства заявителем не оспаривались. 24.12.2015 ведущим специалистом-экспертом отдела товарных и финансовых рынков управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области был составлен протокол №03-05/93-2015А об административном правонарушении, в котором отражен факт нарушения ООО «АПГ

«ТРАНСАГРОСЕРВИС» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. 03.02.2016 вынесено постановление о назначении административного наказания по делу №03-05/93-2015А об административном правонарушении, которым ООО «АПГ «ТРАНСАГРОСЕРВИС» привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.32 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 390 000 руб. 00 коп. ООО «АПГ «ТРАНСАГРОСЕРВИС» не согласилось с постановлением УФАС по Курской области о назначении административного наказания по делу №03-05/93-2015А об административном правонарушении от 03.02.2016 и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене. Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему. В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий. Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами. Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 статьи 14.32 КоАП РФ составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий. Субъектами административных правонарушений по ч 1 статьи 14.32 КоАП РФ могут быть юридические лица, индивидуальные предприниматели, а также руководители и другие работники такого юридического лица, которые ненадлежащим исполнением своих обязанностей обусловили совершение административных правонарушений, по части 3 - должностные лица. Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и 4 недобросовестной конкуренции, определены в Федеральном законе от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту - Закон N 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции). Событие административного правонарушения и его объективная сторона установлены решением УФАС от 01.07.2015 №03-05/08-2015. Обстоятельств, исключающих вину Общества не установлено. Постановление УФАС по Курской области от 03.02.2016 о назначении административного

наказания по делу №03-05/93-2015А об административном правонарушении было принято уполномоченным должностным лицом. Процедура привлечения к административной ответственности соблюдена. Срок привлечения к ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек. Тем самым, суд признает доказанным наличие состава вменяемого Обществу административного правонарушения. Довод апелляционной жалобы о возможности применить к совершенному административному правонарушению положения статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности деяния, отклоняется судом апелляционной инстанции. В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Применение статьи 2.9 Кодекса является правом, а не обязанностью суда. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам в силу пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - Постановление Пленума) необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Согласно пункту 18.1 указанного Постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. 5 Доказательств, свидетельствующих о наличии исключительных обстоятельств, позволяющих применить положения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае, суду не представлено. Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства совершения заявителем данного правонарушения, основания для признания его малозначительным отсутствуют. В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 N 11-П отмечено, что санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. При рассмотрении дела судом первой инстанции размер административного штрафа был изменен путем его изменения на 195 000 рублей с учетом смягчающих обстоятельств. Судом первой инстанции были верно применены положения ст. ст. 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.33, 14.31, 14.32, ст. 4.6 КоАП РФ, п. 1 примечания 3 к ст. 14.32 КоАП РФ, учтен факт того, что административным органом одно смягчающее наказание не было применено (ООО «Агро-Промышленная Группа «ТРАНСАГРОСЕРВИС» как лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий). В качестве довода апелляционной жалобы указывается, что суд области должен был рассмотреть

вопрос об уменьшении размера административного штрафа ниже низшего предела. Данный довод жалобы подлежит отклонению, как несостоятельный, ввиду следующего. Как следует из разъяснений, содержащихся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 года N 3-П, от 13.03.2008 года N 5-П, от 27.05.2008 года N 8-П, от 13.07.2010 года N 15-П, от 17.01.2013 года N 1-П и от 14.02.2013 года N 4-П). Соответственно, предусматривая для совершивших административные правонарушения юридических лиц административные наказания в виде административного штрафа и тем самым ограничивая гарантированные Конституцией Российской Федерации право частной собственности, предполагающее наличие находящейся под судебной защитой возможности иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (статья 35, части 1, 2 и 3), и право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1), федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. В порядке реализации указанных установлений, Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ введен в действие пункт 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, в соответствии с которым при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или

частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее 100 000 рублей. Таким образом, уменьшение размера санкций ниже низшего предела, предусмотренного размером соответствующей статьи КоАП РФ, возможно только при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, 7 имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица. В обоснование снижения размера санкции, установленной антимонопольным органом, ниже низшего ее предела, заявитель, в частности, ссылается на обстоятельства, приведенные им ранее в качестве смягчающих ответственность, которые были учтены. Вместе с тем ни одно из приведенных обстоятельств не является исключительным в понимании, используемом пунктом 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, свидетельствующим о несоразмерности тяжести наказания допущенному нарушению с учетом всех обстоятельств его совершения, балансу публично-правовых интересов и гарантированных законом прав ООО «Агро-Промышленная Группа «ТРАНСАГРОСЕРВИС», принципу индивидуализации административной ответственности. В силу пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ. Суд первой инстанции, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, обоснованно принял решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления административного органа в части размера штрафа. Несогласие Общества с оценкой установленных судом обстоятельств по делу не свидетельствует о неисследованности материалов дела судом и не может рассматриваться в качестве оснований для отмены или изменения судебного акта. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, апелляционная коллегия не усматривает. Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено. В связи с чем, оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется. В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 269 и статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, 8 ПОСТАНОВИЛ: Решение Арбитражного суда Курской области от 11.07.2016 по делу № А35-1501/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано через суд первой инстанции в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок. Председательствующий судья Н.Д. Миронцева судьи Е.А. Семенюта П.В. Донцов