

04.05.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии Акопян Т.С., Патов В.В., Моргунова Ю.В.

рассмотрев дела №№ 445, 439 возбужденное по жалобам ООО «Грифон», ООО «Влана» о нарушении заказчиком и аукционной комиссией заказчика Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика, представителей ООО «Влана», представители ООО «Грифон» не явился, уведомлен, представителей заинтересованных лиц ООО «ЭРА»,

УСТАНОВИЛА

В Ростовское УФАС России поступили жалобы указанных заявителей на действия заказчика и аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона № **589Г/Аук** «Размещение заказа на выполнение работ по капитальному ремонту ПУ № 88 в п. Озерный Морозовского района» (далее – аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Грифон», во-первых, техническая часть документации об аукционе не была размещена на официальном сайте Ростовской области, во-вторых, в формате который открыть не представлялось возможным.

В своей жалобе ООО «Влана» обжаловало действия аукционной комиссии заказчика, выразившееся в отказе в допуске к участию в аукционе.

Представители заказчика - Кулик Я.В., Поздняков В.В. доводы жалоб не поддержали, просили признать их необоснованными, представили письменное возражение на жалобы в котором пояснялось следующее:

Предложения о выполнении закупаемых работ, предложенных в аукционной заявке ООО «Влана», не содержали точных характеристик материалов, используемых при выполнении закупаемых работ, что явилось основанием для отказа в допуске к участию в аукционе. ООО «Грифон» заявку на участие в оспариваемом аукционе не подавал.

Рассмотрев представленные материалы дела, выслушав представителей сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Заказчиком на официальном сайте Ростовской области размещено извещение о проведении аукциона от 23.03.2010г., на данном сайте была размещена и документация об аукционе в которой была указана ссылка о том, что Техническое задание, сводный сметный расчет стоимости выполнения капитального ремонта ГОУ НПО ПЛ № 25 г. Таганрога Ростовской области (далее - техзадание) размещены на сайте Министерства общего и профессионального образования Ростовской области по адресу: <http://rostobr.ru/activities/contests/procurement/311/>.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.04.2010г. (далее - протокол) для участия в аукционе было подано 7 аукционных заявок: ООО «Влана», ООО «ЭРА», ООО «СоюзСтрой», ООО «Трансстрой», ООО «Оскарстрой», ООО «Экспресс», ООО «Авангард-Строй», участниками размещения заказа были признаны: ООО «Экспресс», ООО «Авангард-Строй», ООО «СоюзСтрой», остальным было отказано в допуске к участию в аукционе.

1. Техзадание, размещенное на официальном сайте Министерства общего и профессионального образования Ростовской области было доступно для ознакомления для всех хозяйствующих субъектов, желающих принять участие в аукционе, участники размещения заказа, подававшие заявки для участия в котором с трудностями в открытии данного техзадания не столкнулись.

Таким образом, в действиях заказчика, комиссия Ростовского УФАС России не усматривает нарушений положений Закона, ввиду размещения техзадания на ином сайте, равно как и необоснованного ограничения круга участников размещения заказа данными действиями заказчика и считает доводы жалобы ООО «Грифон» необоснованными.

2. Раздел 6 «Внутренняя отделка» техзадания п. 132 заказчиком установлено требование к оштукатуриванию поверхностей цементно-известковым или цементным раствором по камню и бетону улучшенное потолков.

В аукционной заявке ООО «Влана» предлагалось выполнить работы предусмотренные п. 132 раздела 6 «Внутренняя отделка» техзадания без конкретизации используемых материалов, а именно оштукатуривание поверхностей цементно-известковым **ИЛИ** цементным раствором по камню и бетону улучшенное стен.

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительским свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Поскольку характеристики данных строительных материалов не носили точного характера, и не давали возможности аукционной комиссии заказчика определить соответствие предлагаемых материалов для выполнения закупаемых работ.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе данному хозяйствующему субъекту в силу п.1 ч. 1 ст. 12 Закона, согласно которой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона

Комиссия Ростовского УФАС России в действиях аукционной комиссии заказчика, по факту отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Влана», признаков нарушения положений Закона не усматривает.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.01.2007г. №379 Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещения заказа.

По итогам проведения внеплановой проверки Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

3. Пунктом 30 раздела 3 «Наружные тепловые сети» техзадания заказчиком для выполнения работ требовались вентили и клапаны обратных муфтовых диаметром до 32 мм.

В своей аукционной заявке ООО «ЭРА» для выполнения работ, предусмотренных указанным разделом техзадания предлагает вентили и клапаны обратных муфтовых диаметром до 32 мм.

Комиссия Ростовского УФАС России не усматривает признаков нарушения положений Закона в действиях аукционной комиссии заказчика, поскольку данной аукционной заявке правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе в силу п.1 ч. 1 ст. 12 Закона, согласно которой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

4. Заказчиком в разделе «Отопление» к поставке требовались радиаторы стальные: (конвекторы) демард (Турция).

В аукционной заявке ООО «Трансстрой» к поставке предлагались радиаторы стальные: панельные (конвекторы) демрад (Турция) тип 22 высота 500 мм. (радиаторы стальные **типа** Korado).

Аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в аукционе данному хозяйствующему субъекту, поскольку товар, предложенный к поставке не носил конкретного характера.

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительским свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Поскольку характеристики данных строительных материалов не носили точного характера, и не давали возможности аукционной комиссии заказчика определить соответствие предлагаемых материалов для выполнения закупаемых работ.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе данному хозяйствующему субъекту в силу п.1 ч. 1 ст. 12 Закона, согласно которой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

5. В ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией Ростовского УФАС России, было установлено, что аукционной заявке ООО «Оскарстрой» аукционной комиссией заказчика было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

Так заказчиком в п. 58 раздела 3 «3 этаж» техзадания для выполнения работ требовался к поставке провод в защитной оболочке или кабель двух-трехжильный в готовых каналах стен и перекрытий.

Для выполнения работ, предусмотренных разделом 3 «3 этаж» ООО «Оскарстрой» предлагает

к использованию в работе провод в защитной оболочке **ИЛИ** кабель двух-трехжильный в готовых каналах стен и перекрытий.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Оскарстрой» в силу п.1 ч. 1 ст. 12 Закона, согласно которой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

Комиссией Ростовского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки размещения оспариваемого заказа, было установлено наличие в техзадании наименований торговых марок без сопровождения слов «или эквивалент», а так же указания на завод производителя без сопровождения слов «или эквивалент» в том числе:

- радиаторы стальные: панельные (конвекторы) демрад (Турция) (п. 20 раздел 3 «Отопление» техзадания);

- канализационные насосные установки фирмы GRUNDOFOS(Германия) (п. 54 раздела 3 «Система К1» техзадания);

- устройство гидроизоляции оклеечной рулонными материалами на мастике «Битуминоль» (п. 92 раздел 5 «Полы» техзадания);

- устройство покрытий из линолеума на клею «Бустилат» (п. 104 раздел 5 «Полы» техзадания).

Согласно п. 2.1. ч. 2 ст. 34 Закона не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара требования к производителю товара.

В силу ч. ч. 3 ст. 34 Закона при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями.

Таким образом, не указав в документации об аукционе слов «или эквивалент» и установив требование к производителю товаров, необходимых в ходе исполнения контракта, Заказчиком мог быть ограничен круг участников размещения заказа, однако установленные требования не ограничили круг участников аукциона, поскольку для участия в данном аукционе в адрес заказчика поступило 7 аукционных заявок.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона и на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Грифон» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Влана» необоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим ч.ч. 2.1., 3 ст. 34 Закона.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика, утвердившего документацию об аукционе к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии Т. С. Акопян, В.В. Патов, Ю.В. Моргунова