

РЕШЕНИЕ №086/07/3-980/2024

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 03.07.2024 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 08.07.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- ***,

Члены комиссии:

- ***,

- ***,

в отсутствие на заседании комиссии заявителя ООО ***, уведомленного надлежащим образом о времени и месте (исх. № ВТ/4280/24 от 25.06.2024);

в присутствии на заседании комиссии представителей заказчика АО ***,

рассмотрев жалобу ООО *** (вх. № 6247-ЭП/24 от 25.06.2024)(далее - Жалоба),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ООО *** (вх. № 6247-ЭП/24 от 25.06.2024)(далее - Заявитель) на действия АО *** (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку дизель-генераторной установки 800 кВт в блок-контейнере (реестровый номер извещения 32413670718).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты- Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 03.07.2024.

Заявитель в своей Жалобе сообщает следующее.

1. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 17.06.2024 на участие в процедуре 32413670718 принято следующее решение: техническое предложение Участника не соответствует требованиям Заказчика.

1. В техническом предложении не указан год выпуска ДГУ, его комплектующих и страна происхождения (п. 43, 44, 45 табл. 1 технического задания);

2. Мощность генератора не соответствует (п. 25 табл. 1 технического задания).

В соответствии с п. 10.7.3.2., п. 10.7.3.3. Положения о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в акционерном обществе ***, Общество с ограниченной ответственностью ***, не допускается к участию в запросе предложений на право заключения договора на поставку дизель-генераторной установки 800 кВт в блок-контейнере.

Заявитель считает принятое решение не правомерным, так как вся необходимая информация была указана в заявке.

Предоставленные технические характеристики и другая информация о предлагаемом товаре, основана на табл. 1 технического задания, в котором Заказчик перечислил конкретные, а также минимальные/максимальные значения товара. Все требуемые характеристики и описание закупаемого товара, Заказчик указал в Техническом задании. Однако, в разделе V (Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа) Заказчик разместил Форму № 3 (Предложение о количественных, качественных, технических, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг), для заполнения характеристик, где, по мнению Заявителя, изменил объем требуемых параметров товара, указав пункты которые отсутствуют в техническом задании, а именно п. 43, 44, 45. В перечисленных пунктах требовалось указать год выпуска ДГУ, его комплектующих и страну происхождения. Учитывая, что в табл. 1 технического задания отсутствуют п. 43, 44, 45, отклонение заявки участника, за отсутствие информации в перечисленных пунктах не допустимо.

Заявитель сообщает, что год выпуска ДГУ и его комплектующих указан в п. 1.1, п.п. 2, таблицы «Описание поставляемых материалов». Указанная информация представлена следующим способом: товар является новым, не бывшим в эксплуатации, состоит из новых, не бывших в эксплуатации и/или ремонте деталей и комплектующих, год выпуска товара и его комплектующих 2024 г. Информация о стране происхождения товара, указана в Техническом предложении, а именно в наименовании предлагаемого к поставке товара (Дизель-генераторная установка Rigel Power АД-800-Т400 (Россия)). В разделе 3 (ТЕХНИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОСТАВЛЯЮЩИХ ДЭС), указана следующим образом: Основные характеристики дизель-генераторного агрегата Rigel Power АД-800-Т400 (Россия) Изготовитель: ООО «Комплексные поставки» (Россия), с указанием изготовителя предлагаемого товара. В разделе 3, п. 1.2.1 (БЛОК-КОНТЕЙНЕР) указана модель, изготовитель и страна изготовления контейнера: блок-контейнер северного исполнения (БКСИ-8), изготовитель: ООО «Комплексные поставки» (Россия).

На основании вышеизложенного Заявитель считает отклонение заявки ООО *** (порядковый № заявки 487494014) на участие в запросе предложений на поставку дизель-генераторной установки 800 кВт в блок-контейнере (Процедура: 32413670718) не правомерным.

2. Указана вторая причина отклонения заявки ООО *** (порядковый № заявки 487494014), а именно: мощность генератора не соответствует (п.25 табл. 1 технического задания).

Заявитель сообщает, что в Техническом задании Заказчика присутствуют противоречия и ошибки в указании мощности товара.

К поставке требуется дизель-генераторная установка 800 кВт в блок-контейнере, что подтверждается информацией из Технического задания: раздел 1, п.1. Кроме того, в разделе 3, таблица 1, п. 9, указано следующее: основная мощность ДГУ не менее 800 кВт не более 823 кВт. В разделе 3, таблица 1, п. 10, указано следующее: резервная мощность ДГУ не менее 880 кВт не более 905 кВт. Пояснение: Основной мощностью является максимальная мощность, которая может обеспечиваться в течение неограниченного времени и ежегодно с перерывами на техническое обслуживание в соответствии с инструкциями изготовителя в заданных условиях эксплуатации.

Резервная мощность - ограниченная по времени мощность, максимальная мощность, которую электроагрегат способен отдавать в течение времени до 500 ч ежегодно, из которых не более 300 ч приходится на непрерывную работу с установленными перерывами на техническое обслуживание в заданных условиях эксплуатации.

Так, по мнению Заявителя, для нужд Заказчика требуется дизель-генераторная установка, основной мощностью 800 кВт.

Заявитель также обращает внимание, что Заказчиком указана конкретная модель двигателя для дизель-генераторной установки- Cummins KTA38-G5.

Учитывая, что основная мощность двигателя Cummins KTA38-G5 составляет 880 кВт, Заявитель делает вывод, что он пригоден для нормальной работы дизель-генераторной установки основной мощностью 800 кВт.

Вместе с тем Заявитель сообщает, что Заказчик указал модель двигателя без вариантов рассмотрения аналогов с более высоким значением по мощности.

Согласно требованиям к работе дизель-генераторных установок, основной мощностью дизель-генераторных установок принято считать номинальную мощность применяемого генератора (альтернатора), таким образом генератора (альтернатора) номинальной мощностью 800 кВт вполне достаточно, для нормальной работы дизель-генераторной установки основной мощностью 800 кВт. Возможно применение генератора (альтернатора) с запасом мощности не более 5%.

Однако, в п. 25 табл. 1 технического задания, Заказчиком указано следующее требование: номинальная мощность не менее 1040 кВт. Требуемое значение, по мнению Заявителя необоснованно завышено и подразумевает применение генератора (альтернатора) с запасом мощности который не потребуется Заказчику, при том, что такой генератор (альтернатор) значительно выше по стоимости генератора (альтернатора) и применяется в изготовлении дизель-генераторных установок основной мощностью 1000 кВт.

Посчитав, что Заказчик допустил ошибку в составлении Технического задания, указав в п. 24 и п. 25 табл. 1 технического задания не верные значения, Заявитель предложил вариант генератора (альтернатора) номинальной мощностью 808 кВт, соответствующего, по мнению Заявителя, потребностям Заказчика, исходя из информации в Техническом задании.

Указание требования в п. 25 табл. 1 технического задания расценивается Заявителем как умышленное деяние, с целью отклонения заявок участников, которые решат исправить ошибку в Техническом задании, предложив в своей заявке на участие, генератор (альтернатор) соответствующий основной мощности дизель-генераторной установки 800 кВт.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, в связи с чем представил в Управление письменные возражения (вх. № 6494-ЭП/23 от 01.07.2024).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в Акционерном обществе *** (утверждено Решением Совета директоров АО ***; протокол от 15.05.2023 № 17)(далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 04.06.2024;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 21 400 233,34 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок — 14.06.2024;
4. Количество поданных заявок на участие в запросе предложений в электронной форме — 7 заявок.

Касаясь довода № 1 Жалобы Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в процедуре 32413670718 от 17.06.2024 закупочной комиссией Заказчика участник № 487494014 ООО *** не допущен к дальнейшему участию в запросе предложений, в соответствии с пунктом 10.7.3.2 и пунктом 10.7.3.3 Положения о закупке: несоответствие заявки на участие в запросе предложений требованиям к заявкам, установленным документацией о проведении запроса предложений, несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Техническое предложение участника не соответствует следующим требованиям Заказчика:

1. В техническом предложении не указан год выпуска ДГУ, ею комплектующих и страна происхождения (п. 43, 44, 45 Табл.1 технического задания).

2. Мощность генератора не соответствует (п. 25 Табл. 1 технического задания).

В соответствии с п. 10.7.3.2., п. 10.7.3.3. Положения о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в акционерном обществе ***, Общество с ограниченной ответственностью ***, не допускается закупочной комиссией Заказчика к участию в запросе предложений на право заключения договора на поставку дизель-генераторной установки 800 кВт в блок-контейнере.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На основании части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных

моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно части 6 статьи 3, пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки с учетом требований Закона о закупках, положения о закупке.

При этом в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Учитывая изложенное, заказчики самостоятельно устанавливают требования к участникам закупок, а также требования к содержанию, оформлению и форме документов в составе заявки с учетом положений Закона о закупках, положения о закупках, при этом такие требования не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Так, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что пунктом 3 раздела I документации о закупке Заказчиком определено следующее:

Участник закупки описывает функциональные характеристики (потребительские свойства), количественные и качественные характеристики товара порядок, условия оказания услуг в соответствии с требованиями, установленными в Разделе II «Техническая часть», Техническое задание.

Форма для заполнения участником запроса предложений: «Предложение количественных, качественных, технических, функциональных характеристик (потребительских свойствах) поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг» установлена Разделом V «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа».

В соответствии с таблицей 1 раздела IV Формы № 3 документации о закупке Заказчиком установлены ячейки пунктом 43, 44, 45.

Таким образом, обязанность заполнения Заявителем указанных пунктов прямо предусмотрена пунктом 3 раздела I документации о закупке, однако, как было установлено Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России, требуемая Заказчиком информация о годе выпуска товара, годе выпуска комплектующих и стране происхождения Заявителем, в разделе III представленной формы в составе заявки на участие в запросе предложений, указана не была.

Вместе с тем, пунктом 25 таблицы 1 раздела III Технического задания и пунктом 25 таблицы 1 раздела IV Формы 3 документации о закупке Заказчиком установлена следующая техническая характеристика дизель-генераторного агрегата: номинальная мощность: не менее 1040 кВт.

В то же время, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что Заявителем в пункте 25 раздела III представленной формы в составе заявки на участие в запросе предложений указано следующее значение: 808 кВт.

Между тем, Заказчиком в представленных письменных возражениях было отмечено, что в

составе заявки обязательным условием являлось предоставление конструкторских чертежей, соответствующих Техническому заданию документации о закупке. Конструкторские чертежи, разработанные Заказчиком, соответствующие техническому заданию, размещались в составе конкурсной документации. Конструкторские чертежи определяют состав и устройство ДГУ, содержат необходимые данные для его разработки, изготовления, контроля, эксплуатации, ремонта, разрабатываются в соответствии с индивидуальными особенностями объекта - места размещения оборудования. В конструкторских чертежах приведены основные параметры, в том числе: общий внешний вид; габаритные размеры; компоновка; расстановка основных узлов и деталей; технологические проемы и отверстия. Однако, как указывает Заказчик, Заявитель представил в составе своей заявки конструкторские чертежи, не соответствующие Техническому заданию, а именно:

- не соответствуют габаритные размеры блок контейнера. Согласно техническому заданию таблица 1 раздела III Технического задания документации о закупке габаритные размеры, установлены в п. 42 «Не менее 7360*3000*2930, не более 8000*3200*3200» д/ш/в (мм). Согласно конструкторским чертежам и Техническому предложению габаритные размеры, предложенные Заявителем «8000*2500*3200» д/ш/в (мм). Таким образом, ширина контейнера на 500 мм меньше требуемой. В данном конструктиве предполагается обслуживание персоналом двигателя внутреннего сгорания и силового генератора снаружи (на открытом воздухе), что не представляется возможным в зимний период времени в условиях крайнего севера при отрицательных температурах. Эксплуатация данного оборудования в зимний период будет невозможна из-за невозможности его обслуживания и ремонта. По сути, вместо контейнера предложен кожух, что не приемлемо в существующих условиях.

Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что вышеизложенные нарушения в заявке Заявителя, обнаруженные закупочной комиссией Заказчика, не были указаны в протоколе рассмотрения заявок на участие в процедуре 32413670718 от 17.06.2024.

Пунктом 26 раздела I документации о закупке Заказчиком определено, что заявка участника закупки отклоняется комиссией по осуществлению закупок при рассмотрении в следующих случаях:

- несоответствия участника закупки требованиям к участникам закупки, установленным документацией о проведении запроса предложений;
- **несоответствия заявки на участие в запросе предложений требованиям к заявкам, установленным документацией о проведении запроса предложений;**
- **несоответствия предлагаемых товаров, работ, услуг требованиям документации о проведении запроса предложений;**
- непредставления (при необходимости) обеспечения заявки в случае установления требования об обеспечении заявки;
- предоставления в составе заявки заведомо недостоверных сведений, намеренного искажения информации или документов, входящих в состав заявки;
- подача двух и более заявок от одного участника при условии, что ранее поданные заявки не отозваны.

Отклонение заявки на участие в запросе предложений по иным основаниям, не указанным в документации, не допускается.

В случае установления недостоверности сведений, содержащихся в заявке, несоответствия участника закупки требованиям документации о проведении запроса предложений такой участник закупки отстраняется от участия в проведении запроса предложений на любом этапе его проведения.

Пунктом 10.7.3 Положения о закупке установлено:

10.7.3. Заявка участника закупки отклоняется комиссией по осуществлению закупок при рассмотрении в следующих случаях:

10.7.3.1. Несоответствия участника закупки требованиям к участникам закупки, установленным документацией о проведении запроса предложений.

10.7.3.2. Несоответствия заявки на участие в запросе предложений требованиям к заявкам, установленным документацией о проведении запроса предложений.

10.7.3.3. Несоответствия предлагаемых товаров, работ, услуг требованиям документации о проведении запроса предложений.

10.7.3.4. Непредставления (при необходимости) обеспечения заявки в случае установления требования об обеспечении заявки.

10.7.3.5. Предоставления в составе заявки заведомо недостоверных сведений, намеренного искажения информации или документов, входящих в состав заявки.

10.7.3.6. Подача двух и более заявок от одного участника при условии, что ранее поданные заявки не отзываны.

Учитывая все изложенные обстоятельства, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что у закупочной комиссии Заказчика имелись достаточные основания для отклонения поданной заявки Заявителем на участие в запросе предложений по основаниям, изложенным в протоколе, а также соответствующим пункту 26 раздела I документации о закупке, пунктам 10.7.3.2, 10.7.3.3 Положения о закупке, поскольку в составе заявки Заявителя содержалась информация о предлагаемом к поставке товаре несоответствующая требованиям, установленным Заказчиком в документации о закупке. При этом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что для принятия решения об отклонении заявки достаточно одного законного основания.

Таким образом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает довод № 1 Жалобы Заявителя необоснованным.

Касаясь довода № 2 Жалобы Заявителя, относящегося к обжалованию положений документации о закупке, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

Согласно пункту 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Предусмотренные документацией о закупке требования в равной степени применяются ко всем участникам закупки и позволяют Заказчику объективно сопоставить поданные заявки на предмет их соответствия требованиям, предъявленным документацией о закупке.

Из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса

частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, "действия в обход закона" с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником аукциона положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности обжалования положений документации до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

Аналогичная правовая позиция изложена в решении Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023 по делу № А40-167076/23.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО *** (вх. № 6247-ЭП/24 от 25.06.2024) на действия АО *** при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку дизель-генераторной установки 800 кВт в блок-контейнере (реестровый номер извещения 32413670718), необоснованной.