

24 января 2014 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобы ООО «Пресс-служба» и ЗАО «Сибинформ» на действия конкурсной комиссии заказчика – Совета депутатов города Новосибирска при размещении многолотового заказа на выполнение работ (оказание услуг) по освещению деятельности Совета депутатов города Новосибирска (извещение № 0151300023413000012),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Пресс-служба» и ЗАО «Сибинформ» с жалобами на действия конкурсной комиссии заказчика – Совета депутатов города Новосибирска при размещении заказа на выполнение работ (оказание услуг) по освещению деятельности Совета депутатов города Новосибирска.

Суть жалобы ООО «Пресс-служба» сводится к следующему. ООО «Пресс-служба» подало заявку на участие в лоте № 17 данного заказа. При рассмотрении конкурсных заявок конкурсная комиссия заказчика оказала в допуске к участию в открытом конкурсе заявке ООО «Пресс-служба». В качестве основания отказа в допуске к участию в открытом конкурсе в протоколе рассмотрения конкурсных заявок №0151300023413000012-П2 от 09.01.2014г. указано наличие в представленных в заявке документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Как указано в протоколе, ООО «Пресс-служба» предлагает выполнить работы по освещению деятельности Совета депутатов в общественно – политической газете, а в представленных документах указано, что данная газета является информационной.

ООО «Пресс-служба» не согласно с решением конкурсной комиссии заказчика об отказе в допуске к участию конкурсной заявке ООО «Пресс-служба». ООО «Пресс-служба» в своей жалобе указывает на то, что в графе «тематика» копии свидетельства о регистрации средства массовой информации газеты «НДН», представленной им в своей заявке, указано – «информационная». А в форме № 6

конкурсной заявки указано, что ООО «Пресс-служба» предлагает выполнить работы по освещению деятельности Совета депутатов в общественно – политической газете «НДН». ООО «Пресс-служба» считает, что данные сведения не противоречат друг другу, поскольку термин «общественно – политическая» - это не тематика газеты, а характер информации, который может уточняться в свидетельстве о государственной регистрации средства массовой информации, а может и не уточняться в нем.

Суть жалобы ЗАО «Сибинформ» сводится к следующему. ЗАО «Сибинформ» подало заявки на участие в лотах №№ 2, 15, 16 данного заказа. При рассмотрении конкурсных заявок конкурсная комиссия заказчика оказала в допуске к участию в открытом конкурсе по данным лотам заявкам ЗАО «Сибинформ».

В протоколе рассмотрения конкурсных заявок №0151300023413000012-П2 от 09.01.2014г. в качестве основания отказа в допуске к участию в открытом конкурсе по лоту №2 указано наличие в представленных в заявке документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Как указано в протоколе, ЗАО «Сибинформ» предлагает выполнить работы по освещению деятельности Совета депутатов в информационно – аналитической газете, а в представленных документах указано, что данная газета является рекламной.

Кроме того, в протоколе рассмотрения конкурсных заявок №0151300023413000012-П2 от 09.01.2014г. в качестве основания отказа в допуске к участию в открытом конкурсе по лотам №№ 15, 16 указано наличие в представленных в заявках документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Как указано в протоколе, ЗАО «Сибинформ» предлагает выполнить работы по освещению деятельности Совета депутатов в городской или областной общественно – политической газете, а в представленных документах указано, что данная газета является информационно – аналитической.

ЗАО «Сибинформ» не согласно с решением конкурсной комиссии заказчика об отказе в допуске к участию в конкурсе по данным лотам конкурсным заявкам ЗАО «Сибинформ». ЗАО «Сибинформ» в своей жалобе указывает на то, что в копиях свидетельств о регистрации средств массовой информации, представленных им в своих заявках, указана примерная тематика средств массовой информации. Информация, представленная в формах № 6 конкурсных заявок, поданных на участие в данном открытом конкурсе по лотам №№ 2, 15, 16, не противоречит информации из копий свидетельств о регистрации средств массовой информации.

На жалобы от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее. ООО «Пресс-служба» и ЗАО «Сибинформ» являются участниками размещения данного открытого конкурса. ООО «Пресс-служба» подавало заявку на участие по лоту № 17 данного открытого конкурса. А ЗАО «Сибинформ» подавало заявки на участие в данном открытом конкурсе по лотам №№ 2, 15, 16. При рассмотрении заявок конкурсная комиссия заказчика обнаружила, что в заявках данных участников размещения заказа содержатся недостоверные сведения.

В форме № 6 своей заявки ООО «Пресс-служба» предложило выполнить работы по освещению деятельности Совета депутатов в общественно – политической газете, а в представленной копии свидетельства о регистрации средства массовой информации указано, что данная газета является информационной.

В форме № 6 своей заявки по лоту №2 ЗАО «Сибинформ» на участие предложило выполнить работы по освещению деятельности Совета депутатов в информационно – аналитической газете, а в представленной копии свидетельства о регистрации средства массовой информации указано, что данная газета является рекламной.

В формах № 6 своих заявок по лотам №№ 15,16 ЗАО «Сибинформ» предложило выполнить работы по освещению деятельности Совета депутатов в городской или областной общественно – политической газете, а в представленной копии свидетельства о регистрации средства массовой информации указано, что данная газета является информационно - аналитической.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.27 ФЗ № 94-ФЗ конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст.11 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.4 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, установления факта проведения ликвидации участника размещения заказа юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, факта приостановления деятельности такого участника в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, факта наличия у такого участника задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов такого участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, при условии, что участник размещения заказа не обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.2 информационной карты по лоту № 17 данного открытого конкурса установил требование к выполнению работ по подготовке и изданию спецвыпусков с отчетами о работе депутатов Совета депутатов города Новосибирская за 2014 год в общественно – политической газете. ООО «Пресс-служба» в форме № 6 своей заявки на участие по данному лоту открытого конкурса предложило выполнить работы по освещению деятельности Совета депутатов в общественно – политической газете «НДН». При этом, в приложенной к его конкурсной заявке копии свидетельства о государственной регистрации средства массовой

информации «НДН» указана тематика «информационная» и специализация «информационно – рекламное (рекламы до 40%)». Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что ООО «Пресс-служба» представило недостоверные сведения относительно средства массовой информации, в котором оно предложило выполнить работы по данному лоту. Следовательно, конкурсная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию конкурсной заявке ООО «Пресс-служба». Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении его конкурсной заявки не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.2 информационной карты по лоту № 2 данного открытого конкурса установил требование к выполнению работ путем подготовки, издания и распространения информационных материалов заказчика в городской еженедельной информационно – аналитической газете.

ЗАО «Сибинформ» в форме № 6 своей заявки на участие по данному лоту открытого конкурса предложило выполнить работы по освещению деятельности Совета депутатов в городской еженедельной информационно – аналитической газете «ТВ неделя ПЛЮС». При этом, в приложенной к его конкурсной заявке копии свидетельства о государственной регистрации средства массовой информации «ТВ неделя ПЛЮС» указана примерная тематика и специализация «Специализированная рекламная, реклама более 40 %». На основании этого, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что ЗАО «Сибинформ» представило недостоверные сведения относительно средства массовой информации, в котором оно предложило выполнить работы по данному лоту. Следовательно, конкурсная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию конкурсной заявке ЗАО «Сибинформ» по данному лоту. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении его конкурсной заявки не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в п.2 информационной карты по лотам № № 15, 16 данного открытого конкурса установил требование к выполнению работ по освещению деятельности Совета депутатов города Новосибирска путем подготовки, издания и распространения информационных материалов заказчика в Новосибирской городской или областной общественно – политической газете.

ЗАО «Сибинформ» в форме № 6 своих заявок на участие по данным лотам открытого конкурса предложило выполнить работы по освещению деятельности Совета депутатов в общественно – политической газете «Аргументы недели. Сибирь». При этом, в приложенных к его конкурсным заявкам копиях свидетельства о государственной регистрации средства массовой информации «Аргументы недели. Сибирь» указана примерная тематика и специализация «Информационно – аналитическая; реклама не более 40 %». На основании этого, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что ЗАО «Сибинформ» представило недостоверные сведения относительно средства массовой информации, в котором оно предложило выполнить работы по данным лотам. Следовательно, конкурсная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию конкурсным заявкам ЗАО «Сибинформ» по данным лотам. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении его конкурсных заявок не

нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В соответствии с ч.8 ст.26 ФЗ № 94-ФЗ протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания такого протокола, на официальном сайте. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе № 0151300023413000012-П1 подписан 23.12.2013г. а размещен на официальном сайте 26.12.2013г. Таким образом, заказчик нарушил ч.8 ст.26 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - электронный документ), и инструкцию по ее заполнению. Заказчик в п.п. е п.10 информационной карты конкурсной документации установил требование к составу и содержанию конкурсной заявки о представлении в ней копии действующей лицензии на право осуществления деятельности, являющейся предметом конкурса, в случае если такая деятельность подлежит лицензированию. Таким образом заказчик не конкретизировал копию какой лицензии необходимо представить в конкурсной заявке и не конкретизировал по каким лотам данного заказа. Таким образом, заказчик нарушил п.1 ч.4 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, не в полной мере определив требования к содержанию и составу заявок на участие в данном конкретном открытом конкурсе.

Вместе с тем, вышеуказанные нарушения законодательства о размещении заказов не привели к ограничению количества участников размещения заказа, в связи с чем, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание заказчику об аннулировании данных торгов.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Пресс-служба» и ЗАО «Сибинформ» на действия конкурсной комиссии заказчика – Совета депутатов города Новосибирска при размещении многолотового заказа на выполнение работ (оказание услуг) по освещению деятельности Совета депутатов города Новосибирска (извещение № 0151300023413000012) необоснованными.

2. Признать заказчика нарушившим ч.8 ст.26 ФЗ № 94-ФЗ и п.1 ч.4 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ.

3. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.