

Заказчик:

Федеральное государственное учреждение по обеспечению исполнения функции
уполномоченного Российской Федерации по Сайменскому каналу

бул. Кутузова, д. 2, г. Выборг, Ленинградская область, 188000

Заявитель:

<...>

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 208-03-1574-РЗ/13

28 марта 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения
заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения
государственного заказа, председателя Комиссии;

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей ФГУ «Сайменский канал» (далее –
Заказчик): <...>,

в отсутствие <...> (далее – Заявитель), надлежаще уведомленного о времени и
месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной
антимонопольной службы по исполнению государственной функции по
рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного
органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или
котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении
заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при
размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных
нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от
24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной
антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30,
жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального
закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,
выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
(далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1574 от 22.03.2013) на утверждение Заказчиком не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку легкового автомобиля TOYOTA LAND Cruiser 200 или эквивалент (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе (в редакции № 2) размещены Заказчиком 14.03.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 515 333, 33 рублей.

Источник финансирования – средства федерального бюджета.

Из жалобы следует, что Заказчик нарушил требования Закона о размещении заказов, не указав использованные при обосновании начальной (максимальной) цены государственного контракта источники информации о ценах закупаемого товара. По мнению Заявителя, такие действия Заказчика не обеспечивают участнику размещения заказа возможность проверки соблюдения Заказчиком требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и утверждали, что действия Заказчика при размещении оспоренного заказа соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов.

Поскольку внеплановая проверка, предусмотренная частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, проведена Комиссией в ходе ранее рассмотренной жалобы Митрохина С.С., пределы рассмотрения настоящей жалобы ограничены проверкой доводов Заявителя.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Из части второй названной статьи следует, что в документации об открытом

аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информации или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания.

В силу части третьей статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи. Таким образом, Закон о размещении заказов не ограничивает заказчика в способах определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), а устанавливает только необходимость указания обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в документации об открытом аукционе в электронной форме. При обосновании начальной (максимальной) цены контракта источники информации о ценах должны быть общедоступны для всех заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы для целей регулирования настоящего Федерального закона.

Согласно пояснениям представителей Заказчика при формировании начальной (максимальной) цены муниципального контракта Заказчик принял необходимые и достаточные меры для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, воспользовавшись коммерческими предложениями официальных дилеров компании Тойота Мотор Корпорейшн: ООО «Автоцентр Невский», ЗАО «ИАТ» и ООО «Инчкэйп-Олимп».

Доказательств обратного Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Грицины А.И. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин