

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО АСТРАХАНСКОЙ
ОБЛАСТИ

414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, 47, а/я 267, тел./факс: (8512) 39-05-80

РЕШЕНИЕ

10 октября 2011 г. г. Астрахань

Резолютивная часть решения оглашена 26.09.2011

В полном объеме решение изготовлено 10.10.2011

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее - Астраханское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: председателя Комиссии — руководителя Астраханского УФАС России Н.С. Меркулова, членов Комиссии — главного специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Управления Л.Ю. Кузьминой и ведущего специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Управления М.В. Литвинова, рассмотрев дело № 35-К-03-11 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее также - ОАО «МРСК Юга») (юр. адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 49; ИНН 6164266561) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

при участии представителя ОАО «МРСК Юга» <.....>, уполномоченного представителя собственников помещений многоквартирного дома, находящегося по адресу: г. Астрахань, ул. Жилая, 10, <.....>, представителя ООО «Северный» <.....> и представителя ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В Астраханское УФАС России обратились собственники помещений многоквартирного дома, находящегося по адресу: г. Астрахань, ул. Жилая, 10 (далее— собственники помещений), с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

В результате проверки указанных в данном заявлении обстоятельств Астраханским УФАС России был выявлен факт прекращения 17.06.2011 электроснабжения мест общего пользования многоквартирного дома, находящегося по адресу: г. Астрахань, ул. Жилая, 10. (далее также — дом № 10).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции) заявление юридического или физического лица является основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом руководителя Астраханского УФАС России от 04.08.2011 № 198-п было возбуждено дело № 35-К-03-11 по признакам нарушения сетевой организацией ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. К участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, были привлечены ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» (далее также — Гарантирующий поставщик) и ООО «Северный».

На рассмотрении дела уполномоченный представитель собственников помещений <.....> изложенную в заявлении о нарушении антимонопольного законодательства позицию поддержала, факт прекращения электроснабжения мест общего пользования дома № 10 подтвердила.

Ответчик в ходе рассмотрения дела представил письменные объяснения, в которых указал, что ОАО «МРСК Юга» действий, нарушающих антимонопольное законодательство, не совершало, ограничение электроснабжения мест общего пользования дома № 10 не вводило; просит Комиссию рассмотреть дело прекратить. Представитель ответчика пояснил, что сотрудник ОАО «МРСК Юга» лишь присутствовал при осуществлении ООО «Северный» фактических мероприятий по введению ограничения поставки электроэнергии для составления актов инструментальной проверки в целях фиксации показаний приборов учета.

Представитель ООО «Северный» сообщил Комиссии, что прекращение электроснабжения осуществили сотрудники ОАО «МРСК Юга» в присутствии электромонтера ООО «Северный ремонтник».

Представитель ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» на заседании Комиссии сообщил, что Гарантирующий поставщик прекращение поставки электроэнергии в места общего пользования дома № 10 не инициировал.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, а также располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, Комиссия установила следующее.

Собственниками помещений дома № 10 был выбран непосредственный способ

управления данным домом и заключен с ООО «Северный» договор от 01.11.2008 № 042 об оказании услуг, по которому последнее обязалось выполнять работы по техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений (пункт 1.1) и оказывать им услуги по электроснабжению мест общего пользования (пункты 11, 12 приложения № 1 к договору).

В целях оказания собственникам помещений услуг по электроснабжению мест общего пользования ООО «Северный» заключило с ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» договор энергоснабжения от 11.05.2010 № 26-600-05480 (далее — договор № 26-600-05480).

Материалами дела (письмо ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» от 16.03.2011 № 15-05-12/423, письмо ООО «Северный» от 15.04.2011 № 81) подтверждается, что с 01.04.2011 договор № 26-600-05480 был расторгнут, о чем Гарантирующий поставщик письмом от 24.05.2011 № 15-05-12/836 сообщил сетевой организации - ОАО «МРСК Юга».

17.06.2011 ОАО «МРСК Юга» направило ООО «Северный» письмо, в котором просило ООО «Северный» прислать своего представителя к 09 час. 30 мин. 17.06.2011 для введения полного ограничения режима потребления электрической энергии в местах общего пользования дома № 10.

17.06.2011 в присутствии представителей ОАО «МРСК Юга» и ООО «Северный» была прекращена поставка электроэнергии в места общего пользования дома № 10. Указанными представителями был составлен акт от 17.06.2011 № 094/5002 инструментальной проверки приборов учета электрической энергии, установленных в доме № 10.

В представленном в материалы дела письме от 16.09.2011 № 341 ООО «Северный» указало, что доступ к находящимся в доме № 10 объектам электросетевого хозяйства ограничен; право беспрепятственного доступа к данным объектам предоставлено сотрудникам ООО «Северный ремонтник», с которым ООО «Северный» заключило договор от 01.01.2008 на оказание услуг по техническому обслуживанию, санитарному содержанию, текущему ремонту жилищного фонда и благоустройству придомовых территорий; фактические мероприятия по введению ограничения потребления электроэнергии в местах общего пользования дома № 10 осуществили сотрудники ОАО «МРСК Юга» <.....> и <.....>, доступ которым к объектам электросетевого хозяйства дома предоставил электромонтер ООО «Северный ремонтник» <.....>.

Однако представитель ОАО «МРСК Юга» осуществление сотрудниками ответчика фактических мероприятий по введению ограничения потребления электроэнергии в местах общего пользования дома № 10 отрицает, утверждая, что такие мероприятия были осуществлены ООО «Северный». Доказательств обратного ни заявителями, ни ООО «Северный» в материалы дела не представлено, как и ОАО «МРСК Юга» не представлено доказательств введения ограничения режима потребления именно ООО «Северный».

Поскольку изложенные позиции ОАО «МРСК Юга» и ООО «Северный» не соотносятся друг с другом и не подтверждаются какими-либо доказательствами, Комиссия считает недоказанным факт введения ОАО «МРСК Юга» полного ограничения режима потребления электроэнергии в местах общего пользования

дома № 10 с 17.06.2011.

При таких обстоятельствах, Комиссия не имеет оснований полагать, что ОАО «МРСК Юга» были нарушены требования антимонопольного законодательства, что в силу пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции является основанием для прекращения рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 35-К-03-11, возбужденного в отношении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга», в связи с отсутствием в его действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства.

2. В связи с отсутствием в действиях (бездействии) ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» нарушения антимонопольного законодательства предписание не выдавать.

Председатель комиссии _____ Н.С. Меркулов

Члены комиссии _____ Л.Ю. Кузьмина

_____ М.В. Литвинов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.