

1. Общество с ограниченной ответственность «ВЗЛЕТ-МСК»

(ООО «ВЗЛЕТ-МСК»)

Совхозная ул., д. 11, пом. 029, мкр. Левобережный, г. Химки, Московская обл.,
141406

2. Акционерное общество «МОСВОДОКАНАЛ»

(АО «МОСВОДОКАНАЛ»)

Плетешковский пре., д. 2, г. Москва, 105005

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2241/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя комиссии:

«...» — **заместителя руководителя;**

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;**

в присутствии представителей:

ООО «ВЗЛЕТ-МСК»: «...» по доверенности от 10.12.2018 № 69/2018/с;

от ООО «МОСВОДОКАНАЛ»: «...» по доверенности от 20.10.2018

№ (30)01.16-1387/18; «...» по доверенности от 31.12.2017 № (30)01.16-2/18;

«...» по доверенности от 10.12.2018 № (30)01.16-1390/18;

рассмотрев жалобу ООО «ВЗЛЕТ-МСК» (далее - Заявитель) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходомеров для нужд ТИНАО АО «МОСВОДОКАНАЛ» (**реестровый № 31807107097**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком **13.06.2018** размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

02.11.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Аукциона (далее — Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 056 600,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 23.11.2018, дата рассмотрения заявок — 26.11.2018, дата подведения итогов — 28.11.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре 31807107097 от 26.11.2018 ООО «ВЗЛЕТ-МСК» было отказано в дальнейшем участие в закупочной процедуре в связи с наличием в документах заявки участника недостоверной информации, а именно технические характеристики предлагаемого товара не соответствуют техническим характеристикам, подтверждаемым производителем продукции.

В техническом задании Заказчиком сформулированы требования к необходимому к поставку по условиям договора товару, а именно к расходомеру электромагнитному «Сигмаг 11-М».

В частности, Заказчик по требуемому параметру «Длина соединительного кабеля между сенсором и конвертером» устанавливает значение 15 м.

Установлено, что в качестве товара подлежащего поставке Заявителем предложен расходомер электромагнитный Взлет ТЭР ДУ 150.

По требуемому параметру Заявителем представлено значение длина соединительного кабеля между Взлет ТЭР Ду 150 и ИВК ТЭР/Т — 15 м.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что максимальная длина соединительного кабеля между вторичным преобразователем расходомера ППРЭ-ВП (конвертером) в разнесенном конструктиве и первичным преобразователем расхода ППРЭ (сенсором) составляет 10 м, что

подтверждается информацией, содержащейся на официальном сайте ООО «Взлет-МСК». Таким образом, по мнению Заказчика, Заявитель по данному параметру должен был представить значение равное 10 м.

Представитель Заявителя на заседании комиссии пояснил, что товар с указанными в заявке техническими характеристиками производится производителем АО «Взлет». В подтверждение заявленному доводу представитель Заявителя представил письмо производителя товара от 30.11.2018 № ВЗЛ/ИСХ-815/18.

При рассмотрении заявки Заявителя представленной на заседание комиссии представителем Заказчика установлено, что техническое предложение Заявителя сформировано таким образом, что из него не следует, что к поставке предлагается расходомер электромагнитный с комплектацией.

Так, в Приложении № 1 Заявитель предлагает к поставке исключительно расходомер электромагнитный без указания комплектности.

Вместе с тем, в Форме № 5 Заявитель указывает, что поставке подлежит расходомер электромагнитный Взлет ТЭР Ду 150 в комплекте (без указания конкретной комплектующей позиции). Следовательно, невозможно достоверно установить какой товар предлагается Заявителем к поставке (с комплектующей составляющей или без).

Между тем, согласно письму производителя товара от 30.11.2018 № ВЗЛ/ИСХ-815/18 длина соединительного кабеля составляет 15 метров исключительно между Взлет ТЭР Ду 150 и **ИБК ТЭР/Т**, то есть между расходомером электромагнитным и его комплектующей частью.

В связи с тем, что в составе заявки отсутствует указание в наименовании товара на комплектующую составляющую у Заказчика отсутствовала возможность сопоставить заявленные технические характеристики Заявителем с реально существующим товаром.

При таких обстоятельствах, отклонение заявки произошло в следствии ненадлежащих действий самого Заявителя.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВЗЛЕТ-МСК» (ОГРН 1115003009824 ИНН 5003097938) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1127747298250 ИНН 7701984274) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 06.12.2018 № ИГ/59879/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

