

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9670/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии: в присутствии представителей ООО «Масленица» и ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»,

рассмотрев жалобу ООО «Масленица» (далее также — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку свежемороженого мяса для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (реестровый № 32110323469, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно жалобе, Заявитель указывает: «Заказчиком установлены требования: к весу каждого куска, допускающие двоякое толкование требований заказчика, и не позволяющее определить что именно хочет заказчик – «Вес каждого куска: минимальный не более 1.8 кг и максимальный не менее 2.5 кг.»; Заказчиком установлены требования: к пищевой и энергетической ценности мяса (жиры, белки, килокалории); Заказчиком установлены непонятные требования к показателю: «туша для вырезки должна использоваться категории: В, К.»; Заказчиком установлены требования к остаточному сроку годности на момент поставки, не менее 70%. Согласно инструкции по заполнению заявки участники обязаны указать данный показатель в конкретном выражении, например, 70%, или 85% и т.д.».

В части данных доводов жалобы Заказчик пояснил, что в части размера поставляемого куска участникам необходимо указать минимальный и максимальный вес куска вырезки, таким образом Заказчик устанавливает границы веса поставляемых кусков говядины.

Поскольку к поставке требуется говядина в количестве 100 кг – Заказчик, исходя из собственных потребностей и возможностей устанавливает требования о том, каким должен быть минимальный и максимальный вес поставляемых кусков. Холодильное оборудование для хранения продукции, которым располагает Заказчик не предназначено для хранения крупногабаритных продуктов данного вида.

Более того, Заявитель не имея в наличии товар, указывая значения максимального и минимального веса в последствие может закупить или сформировать куски говяжьей вырезки указанного в заявке веса.

Относительно энергетической ценности продуктов Заказчик пояснил, что производители в открытом доступе указывают данные о пищевой ценности. Также в таблице А.1 ГОСТ 33818-2016 установлены значения пищевой ценности, соответствующие наименованию отруба. Согласно таблице 1 вырезка относится к пояснично-подвздошной мышце. В соответствии с инструкцией символ многоточие означает необходимость предоставления диапазонного значения, указанный

документацией диапазон значений позволяет беспрепятственно указать участнику свое значение. Таким образом, соответствии с положениями инструкции символ многоточие означает, что Участником должно быть представлено диапазонное значение. Установленный в Техническом задании диапазон значений для характеристики энергетическая ценность позволяет в том числе указать значение 134.1...170.9 ккал, таким образом установленное требование не ограничивает Участников.

В части довода жалобы о требованиях к остаточному сроку годности, Комиссией установлено, что остаточный срок годности (ОСГ) — это период времени, в течение которого товар сохраняет свои первоначальные потребительские свойства. Соответственно данный параметр является важнейшим при закупке продуктов питания. Об ОСГ для продуктов питания упоминается в п.1 ст.16 29-ФЗ, где говорится, что означает, если срок годности продуктов прошел:

-ухудшается их качество, изначальный вкус и полезные свойства;

-представляют опасность для здоровья человека ввиду происходящих в них вредных химических реакций;

-становятся непригодными к употреблению.

Таким образом, во избежание поставки продуктов худшего качества Заказчиком установлено соответствующее требование к товару.

Кроме того, Комиссия учитывает в данной части жалобы, что по данному параметру заявки участников не отклонялись.

Также Заявитель в жалобе указывает, что считает неправомерным установление требования об обязательном декларировании участниками закупки: «отсутствия фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения в единой информационной системе».

В данной части доводов жалобы Комиссия установила, что В Положении о закупке ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова в п. 4 Раздела 5. Требования к участникам закупки: «Заказчик вправе предъявить к участникам закупки иные измеряемые требования, в том числе: отсутствие фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения о закупке в единой информационной системе».

Следовательно, указанное требование может быть применено в равной степени ко всем участникам закупки. Таким образом, действия Заказчика, установившего данное требование, не ограничивают количество участников закупки и не противоречат ни Положению о закупке, ни п. 2 ч.1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ и не нарушают требования ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 223-ФЗ.

Вместе с тем, в жалобе содержится указание на инструкцию, которая по его мнению противоречит правилам русского языка, а именно «Заказчиком установлена инструкция по заполнению заявки противоречащая правилам чтения

русского языка и орфографии; то есть установлены требования, влекущие за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в такой закупке; что направлено исключительно на недопущение к участию в закупке «неудобных» Заказчику добросовестных поставщиков. Пример: Например, если установлено требование к форме товара «круглая или квадратная», и, далее установлены требования «ширина не более 32 мм или не применяется» и «диаметр от 30 мм или не применяется» - Неуказание всех показателей товара, неуказание показателей в отношении каждого наименования (вида и/или типа) товара, неуказание значений показателей товара, неуказание значений показателей товара в тех единицах измерения, в которых заказчиком установлены требования к товару в документации, может расцениваться как несоответствие информации, представленной в составе заявки, требованиям документации и такая заявка может быть признана несоответствующей требованиям документации, что влечет за собой отклонение заявки на участие в закупке. При указании конкретных значений, для каждого требования инструкции (союзов, слов, символов), участнику следует учитывать каждое отдельное требование инструкции, в том порядке, в котором они установлены, в т.ч. при их одновременном применении (например, в случае, если установлено требование «от 22 или 10-15», Участником должно быть представлено конкретное значение от 22 либо конкретное значение 10-15 согласно требованиям инструкции в отношении предлога «от» или в отношении символа «-» (тире).»

В данной части Комиссией установлено, что указанная инструкция не относится к данной закупочной процедуре, кроме того, в жалобе Заявителя отсутствуют указания на то, что данные положения Технического задания каким-либо образом нарушили его законные права и интересы. Кроме того, Заказчик пояснил, что аналогичные положения инструкции рассматривались в ходе заседания Арбитражного суда г. Москвы. И судом в данных положениях не было выявлено противоречий и нарушений, решение и постановление суда представлены к заседанию Комиссии.

Таким образом, Комиссия признает вышеуказанные доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Жалоба содержит указание на то, что Заказчиком установлены требования: к мясному сырью, к органолептическим показателям продукции (цвету поверхности, консистенции на разрезе, плотности мяса, запаху мяса, состоянию сухожилий, гладкости и блеску поверхности мяса, цвету жира); Заказчиком установлены требования: к скорости выравнивания ямки на мясе при надавливании пальцем (при этом изначально не указаны скорость нажатия пальцем и глубина надавливания в мясо);

Стоит отметить, что Заказчиком установлены требования, которые могут быть известны после проведения экспертизы продуктов питания. Таким образом, по мнению Заявителя, подать заявку содержащую достоверные сведения невозможно, что ограничивает круг участников. Комиссия соглашается с доводами жалобы Заявителя на основании следующего. Комиссия отмечает, что инструкция по заполнению заявки своим предназначением имеет прояснение положений требований документации Заказчика применительно к заполнению заявки, то есть инструкция имеет цель облегчать формирование заявки и представление предложений в ответ на требование Заказчика. В

рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу, что Инструкция в данной части не выполняет данную функцию, в связи с чем указанный довод жалобы признается обоснованным.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя частично обоснованной с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела. Вместе с тем обязательное для исполнения предписание не выдается, в связи с тем, что по указанным критериям Комиссией Заказчика заявки отклонены не были, соответственно оспариваемые требования не повлияли на проведение конкурентной процедуры.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Масленица» (ИНН: 7705934309) на действия ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (ИНН: 7705043493) при проведении процедуры частично обоснованной.
2. Установить в действиях ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» не выдавать