

АО АПЗ «РОТОР»

Лесной тракт, 63

г.Барнаул, 656906

АО «Елатомский приборный завод»

Янина ул., 25

р.п.Елатьма, 391351

Касимовский район

Рязанская область

## **Дело № 022/01/14.6-281/2022**

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о привлечении эксперта к рассмотрению дела

17 января 2023г. г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> - главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 022/01/14.6-281/2022 по признакам нарушения АО «Алтайский приборостроительный завод «Ротор» пункта 2 статьи 14.6, статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в копировании внешнего вида аппарата магнитотерапевтического бегущим импульсным полем малогабаритного «АЛМАГ-01» производства АО «Елатомский приборный завод» при производстве аппарата магнитотерапевтического «Магнолия», в котором, в том числе незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие заявителю (секреты производства аппарата «АЛМАГ-01»),

с участием посредством системы видеоконференцсвязи представителей:

ответчика – АО «Алтайский приборостроительный завод «Ротор» (656906, Алтайский край, г.Барнаул, Лесной тракт, 63) <...> по доверенности,

заявителя – АО «Елатомский приборный завод» (391351, Рязанская область, Касимовский район, р.п. Елатьма, Янина ул., 25) <...> по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

дело № 022/01/14.6-281/2022 возбуждено по результатам рассмотрения заявления АО «Елатомский приборный завод» на недобросовестные действия АО АПЗ «Ротор», г.Барнаул, связанные с копированием внешнего вида аппарата «Алмаг-01» и использованием секретов его производства (ноу-хау) при производстве аппарата «Магнолия».

В рамках рассмотрения дела возникла необходимость в проведении экспертизы, ходатайство о проведении которой заявлено АО «Елатомский приборный завод».

АО «Елатомский приборный завод» в материалы дела предоставлен проект договора, заключенный с ИП <...>/Проф-Патент/, а также вопросы эксперту.

АО АПЗ «Ротор» вопросов для проведения экспертизы не предоставило, против ее назначения возражало. Однако, при рассмотрении дела 10 января 2023 года представитель ответчика пояснил, что если будет решен вопрос о проведении экспертизы, то считает необходимым на разрешение эксперта поставить вопрос: «На сколько, с технической точки зрения, возможно, только лишь имея на руках аппарат, находящийся в свободном доступе и приобретенный в натуре, информацию, которая имеется в свободном доступе на сайте оппонента, а также инструкцию к этому аппарату, имея также производственные мощности, запустить производство такого же аппарата?».

Комиссия, изучив материалы и обстоятельства дела, заслушав представителей сторон, руководствуясь статьей 42.1, статьей 45, частью 3 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Назначить проведение комиссионной технической экспертизы.
2. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 022/01/14.6-281/2022 в качестве экспертов <...> и <...> (экспертная организация – ИП <...>/Проф-Патент/, г. Ростов-на-Дону, Волкова ул., 3-49, ИНН 616106074528).
3. Поручить экспертам провести экспертизу изделий: аппарат «Алмаг-01» производства АО «ЕПЗ» и аппарат «Магнолия» производства АО АПЗ «Ротор» и ответить на следующие вопросы:
  - 3.1. Совпадает ли назначение изделий?
  - 3.2. Совпадает ли комплектация изделий?
  - 3.3. Совпадает ли конструкция изделий?
  - 3.4. Совпадает ли внешний вид изделий?

3.5. Имеются ли совпадения в эксплуатационной документации изделий?

3.6. Составляют ли элементы конструкции и особенности технологии изготовления изделия – аппарата «Алмаг-01» секреты (тайну) производства, которые не могут быть определены исключительно в готовом изделии?

3.7. Имеются ли принципиальные отличия в конструкции изделий?

3.8. Можно ли на основании проведенного исследования образцов изделий и технической документации изделий сделать вывод о том, что изделие – аппарат «Магнолия» копирует основные (сущностные) характеристики изделия – аппарата «Алмаг-01»?

3.9. Совпадают ли печатные платы, каркас катушки, электрические принципиальные схемы и алгоритмы работы микроконтроллеров представленных на экспертизу изделий?

3.10. Имеется ли в изделии – аппарате «Магнолия» секрет производства аппарата «Алмаг-01» либо указанные в описании АО «ЕПЗ» технические решения изделия в их совокупности являются общеизвестными и широко применяются в аналогичных изделиях других производителей?

Согласно статье 42.1 Федерального закона «О защите конкуренции», эксперт с разрешения комиссии вправе знакомиться с материалами дела, участвовать в заседании комиссии, заявлять ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов.

Эксперт вправе отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

**4. АО «Елатомский приборный завод» в срок до 01 февраля 2023 года** обеспечить нотариальную закупку изделий – аппарата «Магнолия» и «Алмаг-01» для проведения экспертизы.

Оригинал нотариального протокола и приобретенные изделия направить экспертам **03 февраля 2023 года**, уведомив об этом Алтайское краевое УФАС России с приложением копии нотариального протокола.

5. ИП <...>/Проф-Патент/ заключение по результатам экспертизы направить в Алтайское краевое УФАС России.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>