

РЕШЕНИЕ

по делу № А-331/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства

«02» апреля 2012 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе <...>, <...>, <...>

рассмотрев дело №А-331/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ИП <...> по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции"),

в отсутствии сторон по делу (уведомленных надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) рассмотрено обращение руководителя Специализированного филиала г. Октябрьского некоммерческой организации Башкирской республиканской коллегии адвокатов <...>. о нарушении со стороны ИП <...> антимонопольного законодательства, выразившегося в распространении информации, носящей ложный, неточный характер, вводящей в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно поступившего обращения: "ИП <...> организовала Информационное справочное агентство Дельф ИНФО, которое действует с 2004 года и выполняет функции городской справочной службы, куда входит – электронная версия справочника Октябрьский с ежемесячным обновлением; печатное издание указанного справочника, справка по телефону справочной Дельфин (тел.5-20-20), размещение информации на городском сайте www.delf-info.ru. ИП <...> в рубрике АДВОКАТЫ в печатных и иных справочных изданиях размещает информацию о коммерческих организациях, оказывающих юридические услуги населению и юридическим лицам, а также об иных лицах, не являющихся адвокатами, чем вводит в заблуждение граждан и организации".

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации" адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом

порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.

Однако, по мнению заявителя, коммерческие организации в виде юридических агентств и юридических, адвокатских компаний, включенные в рубрику АДВОКАТЫ ИП <...> с целью информирования, не входят в систему Адвокатской палаты Республики Башкортостан. Вышеуказанные организации осуществляют деятельность в сфере оказания юридических услуг, не имеют отношения к адвокатской деятельности, не имеют право представляться адвокатами. Заявитель считает недопустимым данные действия по включению подобной информации в рубрику АДВОКАТЫ. Далее, в своем обращении заявитель указывает на неоднократные предложения ИП <...> исключить не адвокатов из рубрики Адвокаты, на что были получены устные немотивированные отказы.

Вышеуказанные действия ИП <...> имеют признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции", в соответствии с которой, БТне допускается недобросовестная конкуренция, а именно: введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

09.12.2011г. лица, участвующие в деле, на рассмотрение дела не явились. Уведомление о вручении почтового отправления адресату в Управление не возвращалось. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

ИП <...> представила договор №11307 на оказание информационно-справочных услуг от 01.01.2011г., №9076 от 21.08.2009г., №09036/2 от 27.04.2009г., скрин-шот с сайта www.oktcity.ru, скрин-шот ИСС «Дельфин» производство торговля сервис, копия стр. 43 информационного справочника октябрьский за 2011г., распечатку с сайта www.oktcity.ru от 27.12.2011г.

27.12.2011г. представитель Специализированного филиала г.Октябрьского некоммерческой организации Башкирской республиканской коллегии адвокатов, уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились.

В ходе заседания Комиссии ИП <...> пояснила, что: «информационный справочник Октябрьский выходил в 2007, 2008 г.г., очередной выход намечен на завтра. В справочнике более 450 рубрик, имеется также рубрика «юристы, адвокаты» Кроме того, их рекламодатели самостоятельно выбирают рубрику в анкете, которая является приложением к договору на оказание информационно-справочных услуг».

Исследовав имеющиеся материалы по делу, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на данном заседании Комиссии в связи с необходимостью получения дополнительных материалов (информации) и отложила рассмотрение дела.

20.01.2012 ИП <...> на рассмотрение дела представила пояснительную записку (исх. № 01 от 20.01.2012 – вх. № 669 от 20.01.2012) с приложениями: печатное издание 2012 года «Октябрьский: производство, торговля, сервис», договор об оказании услуг № UD/04/13687 от 07/09/2009 г., Приказ № 1 от 8.02.2010, акт уничтожения документов 2004-2008 г.г. от 26.02.2010 г, рубрикатор, из которого клиенты выбирают

необходимые рубрики для размещения в базе данных агентства, договора на оказание информационно-справочных услуг с приложением № 1 к договору (Анкета). Дополнительно на рассмотрение дела представлена пояснительная (исх.02 от 20.01.2012 – вх. № 668 от 20.01.2012), согласно которой: «Договора с приложением №1 (Анкеты), заключенные с предприятиями, оказывающими юридические услуги в 2008 году в рубрике «Адвокаты» были уничтожены, о чем свидетельствует Акт уничтожения документов. Для уточнения информации можно воспользоваться данными из справочника».

20.01.2012 г. ИП <...> на заседании Комиссии по рассмотрению дела заявила, что: «представленные договора 2009 года не следует рассматривать в данном деле как лиц, заинтересованных по делу. Заинтересованным лицом является Специализированный филиал г.Октябрьского НОБРКА в лице <...>, кого и следует привлечь. Это о том, кто сможет пояснить, как заполняется анкета и выполняется договор». Далее, ИП <...> просила отметить, «что заинтересованное лицо не заинтересовано в работе заседания и не является на заседание уже во 2-й раз».

Данные заявления ИП <...> отмечены в протоколе заседания Комиссии по рассмотрению дела.

В связи с необходимостью привлечения к рассмотрению дела в качестве заинтересованных лиц хозяйствующих субъектов, указанных в рубрике «Адвокаты» информационного справочника «Октябрьский» и получения дополнительных материалов рассмотрение дела было отложено на другой срок.

17.02.2012 г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились.

ИП <...> направила по электронной почте ходатайство (вх.№1833 от 17.02.2012г.) об отложении рассмотрения дела на другой срок.

Октябрьский специализированный Филиал Башкирской Республиканской коллегии Адвокатов направил сообщение (вх.№1843 от 17.02.2012г.), в котором указал, что: «ИП <...> меняя название рубрики «Адвокаты» на «Адвокаты, юристы» фактически излишне дублирует рубрику «Юридические услуги» в рубрике «Адвокаты» тем самым дает возможность (подкрепляя желание) «Не адвокатам» находиться в рубрике «адвокаты» и способствуя, введению в заблуждение потенциальных доверителей, которым необходимо получение именно квалифицированной юридической помощи гарантируемое ст.48 Конституции РФ, которую могут обеспечить только адвокаты».

В связи с необходимостью удовлетворения заявленного ходатайства и получения дополнительных материалов, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

11.03.2012г. в ходе заседания Комиссии ИП <...> пояснила, что: «за содержание информации, размещаемой в справочнике «Октябрьский: производство, торговля, сервис» несут ответственность рекламодатели».

ИП <...> представила копии договоров на оказание информационно-справочных услуг №11307 от 01.01.2011г., №12010 от 01.01.2012г., №12011 от 01.01.2011г. с приложением анкет фирмы (вх.№2729 от 11.03.2012г.).

Представители заявителя и заинтересованных лиц, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились. В связи с этим, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

02.04.2012г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение не явились.

От ИП <...> по электронной почте поступило заявление о рассмотрении дела без ее участия (вх.№3983 от 02.03.2012г.).

ИП <...> (Агентство недвижимости «Вердикт») направила пояснение по существу рассматриваемого вопроса (вх. № 3955 от 02.04.2012г.).

Анализ представленных материалов по делу показал следующее.

На стр. 41 информационного справочника «Октябрьский: производство, торговля, сервис» выпуск 1(2) 2008г. в рубрике «Адвокаты» размещены в т.ч.: ООО юридическое агентство «Аспект», агентство недвижимости «Вердикт», ООО юридическое агентство «Голынец и Компания», ЗАО «Независимая юридическая служба».

В данном справочнике на стр. 141 имеется также рубрика «Юридические услуги», в которой также указаны данные компании наряду с различными адвокатскими образованиями.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации" адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации", формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация.

Таким образом, юридические агентства и агентства недвижимости не являются адвокатскими образованиями и не входят в систему Адвокатской палаты Республики Башкортостан.

Кроме того, адвокатские образования и компании, оказывающие юридические услуги, имеют различные по своей природе полномочия.

Ссылаясь на нормы права заявитель считает, что "ИП <...> своими действиями, разместив в справочнике под рубрикой Адвокаты информацию о не адвокатских организациях вводит в заблуждение потребителей, которым необходимо получение именно квалифицированной юридической помощи, гарантируемое ст. 48 Конституции Российской Федерации, которую могут обеспечить адвокаты, поскольку в п.1 ст. 1 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" указывается, что адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном вышеназванным законом физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию."

Из объяснений ИП <...> при составлении справочника, при заключении договора на размещение информации, клиентам предлагается рубрикатор, из которого клиенты выбирают необходимые рубрики для размещения в базе данных агентства. Договора на оказание информационно-справочных услуг оформляются с приложением № 1 к договору, которым является Анкета, в Анкете клиент указывает рубрику. Из объяснений ИП <...> следует, что «Договора с приложением №1 (Анкеты), заключенные с предприятиями, оказывающими юридические услуги в 2008 году в рубрике «Адвокаты» были уничтожены, о чем свидетельствует и представлен на рассмотрение Акт уничтожения документов. По обстоятельствам введения в оборот справочника 2008 года и возможности (невозможности) изъятия его из оборота (пользования потребителями) ИП <...> пояснений не представила.

В подтверждение того, что клиенты самостоятельно выбирают рубрику для размещения ИП <...> представлены договора с хозяйствующими субъектами для размещения в справочной информации 2009 – 2012 г.г.

Так, в соответствии с приложением № 1 к договору 09073 от 19.08.2009г., НО БРКА Октябрьский городской филиал некоммерческой организации при заполнении анкеты 25.10.2011г. указал вид деятельности - 0375 Адвокаты, юристы.

В соответствии с приложением №1 к договору 07006/7 от 16.10.2006г., ООО «Голынец и компания» при заполнении анкеты 02.12.2008г. указал вид деятельности - 0375 Адвокаты, юристы; 6140 Юридические услуги; 3160 Недвижимость – регистрация, учет, инвентаризация; 5150 Судебные приставы, 5160 Суды и мировые судьи.

В соответствии с приложением №1 к договору 12010 от 01.01.2012г., ООО «Голынец и компания» при заполнении анкеты 01.01.2012г. указал вид деятельности - 0375 Адвокаты, юристы; 6140 Юридические услуги; 3160 Недвижимость – регистрация, учет, инвентаризация.

В соответствии с приложением №1 к договору 12001 от 01.01.2012г., ООО «ЮА Аспект» при заполнении анкеты 19.02.2012г. указал вид деятельности - 0375 Адвокаты, юристы; 6140 Юридические услуги; 3160 Недвижимость – регистрация, учет, инвентаризация; 3150 Недвижимость- регистрация, учет, инвентаризация.

Рубрикатор Справочника 2008 года отличается от рубрикатора справочника 2012 года по рассматриваемой рубрике Адвокаты. Если в справочнике 2008 года присутствовала рубрика Адвокаты, наполнение которой содержала недостоверные данные (в ней находились субъекты, не являющиеся адвокатами) и вводили в заблуждение относительно субъекта оказания услуг, то в справочнике 2012 года присутствует рубрика Адвокаты Юристы, ее содержание соответствует действительности и заключенным договорам.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Таким образом, в результате действий ИП <...> распространена информации, вводящая потребителей в заблуждение, имелась

возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях; возникла возможность получения хозяйствующими субъектами преимущества перед конкурентами.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы, пришла к выводу, что действия ИП <...>, выразившиеся в размещении в информационном справочнике «Октябрьский: производство, торговля, сервис» выпуск 1(2) 2008г. информации о компаниях, оказывающих юридические услуги в рубрике «адвокаты», что является действиями по недобросовестной конкуренции, направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречит законодательству Российской Федерации, может причинить убытки адвокатским образованиям, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей услуг в отношении качества и производителя услуги.

Вышеуказанные действия ИП <...> нарушают пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции", в соответствии с которой, БТне допускается недобросовестная конкуренция, а именно: введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Между тем, материалами дела установлено, что в 2009, 2010, 2011 гг. информационный справочник «Октябрьский: производство, торговля, сервис» не выпускался.

Согласно статье 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Необходимо учесть, что справочник «Октябрьский: производство, торговля, сервис» с 2008 по 2012 года не выпускался.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 41.1, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

В связи с истечением срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ИП <...>, совершившей нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", рассмотрение дела №А-331/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить.

Решение изготовлено в полном объеме «13» апреля 2012 года.

