

РЕШЕНИЕ №Т05-301/13

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ЗАО «Завод «РАДИУС»

11.11.2013 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ЗАО «Завод «РАДИУС» (далее – Комиссия) в составе:

- Соколова И.П. - заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;
заместитель начальника отдела пресечения
Никитина М.Ф. - монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;
главный специалист-эксперт отдела пресечения
Пойманов И.В. - монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ЗАО «Завод «РАДИУС» (вх. №21433 от 30.10.2013) (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора для нужд СПб ГАУ «ДИРЕКЦИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ СПОРТИВНЫМИ СООРУЖЕНИЯМИ» на оказание услуг по обращению с бытовыми отходами IV-V класса опасности. (далее – ОЗП),

в присутствии представителей:

Заявителя: Федосеенко Леонида Леонидовича (представитель ЗАО «Завод «РАДИУС» по доверенности от 08.11.2013 №Р-179),

Ответчика: Поповой Татьяны Александровны (представитель СПб ГАУ «ДИРЕКЦИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ СПОРТИВНЫМИ СООРУЖЕНИЯМИ» по доверенности от 07.11.2013 №39), Коваленко Дениса Викторовича (представитель СПб ГАУ «ДИРЕКЦИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ СПОРТИВНЫМИ СООРУЖЕНИЯМИ» по доверенности от 07.11.2013 №40), Негашева Дмитрия Сергеевича (представитель СПб ГАУ «ДИРЕКЦИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ СПОРТИВНЫМИ СООРУЖЕНИЯМИ» по доверенности от 07.11.2013 №41),

в соответствии с ч.17, ч.18 Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденного Приказом ФАС России от 18.01.2013 №17/13,

УСТАНОВИЛА:

1. Заявитель обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в ОЗП.

Заявитель пояснил, что подпунктом «к» пункта 1.9.4 документации

о Закупке указано требование представление справки о наличии связей с сотрудниками Заказчика, носящих признаки аффилированности. Заявитель в составе заявки на участие в ОЗП такой справки не представил, но, исходя из формулировки требования, указанной в документации об ОЗП, полагал, что представление такой справки обязательно исключительно тем организациям, у которых имеются связи с сотрудниками Заказчика, носящие признаки аффилированности. В заседании комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, указанные в жалобе.

2. СПб ГАУ «ДИРЕКЦИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ СПОРТИВНЫМИ СООРУЖЕНИЯМИ» (далее – Заказчик, Ответчик) представлены письменные возражения на жалобу, в которых ответчик с доводами заявителя не согласился, пояснив, что требование представления справки о наличии связей с сотрудниками Заказчика, носящих признаки аффилированности, содержится в информационной карте ОЗП и в Конкурсной документации. Заявитель не представил указанный документ, на основании чего, в соответствии с пунктом 1.12.6 Конкурсной документации, заявка ЗАО «Завод «РАДИУС» была признана несоответствующей требованиям Конкурсной документации. В заседании комиссии представитель ответчика поддержал доводы, указанные в письменных возражениях, отметив, что необходимость представления справки о наличии связей с сотрудниками Заказчика, носящих признаки аффилированности, вызвана распоряжением Комитета по спорту, которому подотчетен Ответчик.

3. Извещение о проведении ОЗП размещено на сайте: www.zakupki.gov.ru 08.10.2013 года. Дата и время окончания приема заявок на участие в ОЗП 21.10.2013 г. 10-00, дата и время рассмотрения заявок на участие в ОЗП 22.10.2013 в 14-00.

В соответствии с представленной документацией об ОЗП, предметом ОЗП являлось право заключения договора для нужд СПб ГАУ «Дирекция по управлению спортивными сооружениями» на оказание услуг по обращению с бытовыми отходами IV-V класса опасности.

ОЗП проводился в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» далее – Закон о закупках), Положением о закупках, утвержденным Председателем наблюдательного совета Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Дирекция по управлению спортивными сооружениями» Н.В.Растворцевым (далее – Положение) и документацией об ОЗП, утвержденной директором СПб ГАУ «Дирекция по управлению спортивными сооружениями» Э.Е.Смирновой (далее – документацией об ОЗП).

4. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон указывают на следующие обстоятельства.

Согласно протоколу заседания Центрального закупочного органа (далее – ЦЗО) по рассмотрению заявок на участие в процедуре ОЗП №ЦЗО182-2 от 23.10.2013 заявка ЗАО «Завод «РАДИУС» признана несоответствующей требованиям конкурсной документации, поскольку не содержит необходимые документы, а именно оригинал информационного письма о наличии у Участника процедуры ОЗП аффилированности с сотрудниками Заказчика или Организатора процедуры ОЗП без предварительного квалификационного отбора. Согласно подпункту «j» пункта 3 Информационной карты запроса предложений и подпункту

«к» пункта 1.9.4 документации об ОЗП в состав заявки на участие в ОЗП должен быть включен оригинал информационного письма о наличии у участника конкурса связей, носящих характер аффилированности с сотрудниками Заказчика. В соответствии с пунктом 1.12.6 комиссия имеет право отклонить заявку в случае, если участником не представлены документы, требуемые документацией об ОЗП. В то же время документацией об ОЗП, Информационной картой и извещением о проведении ОЗП не установлено требование о представлении информации об отсутствии связей, носящих характер аффилированности с сотрудниками Заказчика. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Таким образом, ЦЗО, в связи с предъявлением не установленного в документацией об ОЗП требования представления документа об отсутствии аффилированности с сотрудниками Заказчика, нарушена часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно подпункту «д» пункта 4.7.2 Положения о закупках закупающему сотруднику запрещается иметь с участниками процедур закупок связи, иные, нежели чем возникающие в процессе обычной хозяйственной деятельности (например, быть аффилированным лицом с участником), о которых он не заявил закупочной комиссии или ЦЗО. Таким образом, включение в состав документов, представляемых в составе заявки информации о наличии или отсутствии связей, носящих характер аффилированности с сотрудниками Заказчика, является обоснованным, так как данная информация необходима для определения наличия или отсутствия конфликта интересов с закупающими сотрудниками ЦЗО, для дальнейшего принятия решения об отстранении указанных сотрудников от участия в закупке.

С учетом изложенного ЦЗО Заказчика нарушена часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в связи с предъявлением к участникам закупки требований, не установленных документацией об ОЗП, а именно требования представления документа об отсутствии аффилированности с сотрудниками Заказчика, что повлекло отказ в допуске ЗАО «Завод «РАДИУС».

В соответствии с представленными документами с победителем по результатам ОЗП заключен договор от 28.10.2013, в связи с чем, отсутствуют правовые основания для выдачи предписания.

Руководствуясь ч.18, ч.21 Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденного Приказом ФАС России от 18.01.2013 №17/13, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Завод «РАДИУС» обоснованной.
2. Признать в действиях Центрального закупочного органа Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в связи с предъявлением к участникам закупки требований не установленных

документацией об ОЗП, а именно требования представления документа об отсутствии аффилированности с сотрудниками Заказчика, что повлекло отказ в допуске ЗАО «Завод «РАДИУС».

3. Предписание не выдавать в связи с подписанием договора между Заказчиком и победителем открытого запроса предложений.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

М.Ф. Никитина

И.В. Пойманов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.