

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10950/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «Ростехинвентаризация — Федеральное БТИ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАУ «УИСП» (далее также — Заказчик) при проведении квалификационного отбора в электронной форме на право заключения договора по проведению работ, необходимых для оформления имущественных отношений по объектам собственности ФГАУ «УИСП» Минобороны России (реестровый № 32009187485, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с результатами оценки заявок участников Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок участников Закупки от 18.06.2020 № 2675623/3 (далее — Протокол оценки) победителем Закупки с итоговым рейтингом 97,50 балла признано ООО «ЭСАРДЖИ-КОНСАЛТИНГ», второе место присвоено ГБУ КК «КРАЙТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ – КРАЕВОЕ БТИ» с итоговым

рейтингом 85,00 баллов. Заявителю начислено 80,63 балла.

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность оценки его заявки по критерию «Общая цена единицы услуг», а также по подкритерию «Качество проработки предложения о качественных и функциональных характеристикам товаров, работ и услуг» критерия квалификации участника».

Изучив представленные Заказчиком документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, Комиссия установила следующее.

В соответствии с Протоколом оценки Заявителю присвоено 28,13 балла по критерию «Общая цена единиц услуг», с чем заявитель выражает несогласие, поскольку считает, что Заказчик необоснованно занижил баллы Заявителю по данному критерию оценки.

Согласно пункту 5 извещения о проведении Закупки предельная цена договора составляет 60 000 000 руб. По итогам проведения Квалификационного отбора при заключении договора начальная (максимальная) цена единицы каждой услуги, указанная ниже, будет пропорционально уменьшена на процент снижения общей начальной (максимальной) цены единиц услуг, достигнутый в ходе проведения закупочной процедуры.

Пунктом 30 Информационной карты Закупочной документации установлено, что по результатам Закупки с выбранными победителями будут заключены рамочные договоры с одинаковыми условиями исполнения, на общую сумму в совокупности не превышающую предельную стоимость договора. Каждый договор заключается путем применения понижающего коэффициента к каждой единичной расценке.

Оценка заявок по критерию «Общая цена единиц услуг» установлена пунктом 3.8.2 Закупочной документации и определяется путем сложения всех позиций торгов, указанных в соответствующем пункте информационной карты.

Для определения рейтинга заявки по критерию «Общая цена единиц услуг» в документации на проведение квалификационного отбора устанавливается общая цена единиц услуг, которая определяется путем сложения всех позиции торгов, указанных в пункте 9 Информационной карты Закупочной документации.

Рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «Общая цена единиц услуг», определяется следующим образом:

Расчете баллов по критерию рассчитывается через общую цену единицы услуги без НДС, рассчитываемую как сумма всех позиций прайса, указанного в пункте 5 Информационной карты.

- Заявкам участника, в предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (цены, сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов (30 баллов) по критерию «Общая цена единиц услуг».

- Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на 25 % от начальной (максимальной) цены с ценой, предложенной каждым участником (Ц_д), по формуле:

$$R_{Ci} = C_{\min} / C_i * 100$$

где:

R_{Ci} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

C_{\min} – начальная (максимальная) цена, сниженная на 25 % от начальной (максимальной) цены единиц услуг;

C_i – предложение i -й заявки на участие в Квалификационном отборе по цене единиц услуг.

Для расчета итогового рейтинга по заявке: рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «Общая цена единиц услуг», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Договор заключается на условиях по данному критерию, указанных в заявке участника Закупки.

Таким образом, исходя из положений Закупочной документации, для получения участником максимального балла по рассматриваемому критерию необходимо представить предложение о цене договора, содержащее демпинговую цену, а именно, сниженную на 25% и более от начальной (максимальной) цены договора.

Вместе с тем, как, в том числе, Заявитель указывает в своей жалобе, им была предложена цена договора, сниженная на 20% по отношению к начальной (максимальной) цене договора.

Таким образом, исходя из порядка оценки заявок по критерию «Общая цена единиц услуг» заявитель не мог получить максимальное количество баллов.

При таких обстоятельствах Комиссия считает рассматриваемый довод несостоятельным.

Относительно необоснованного занижения баллов заявке Общества по подкритерию «Качество проработки предложения о качественных и функциональных характеристикам товаров, работ и услуг» критерия квалификации участника Комиссия установила следующее.

Порядок оценки по рассматриваемому подкритерию установлен пунктом 3.8.3.1 Закупочной документации, в соответствии с которым в рамках подкритерия «Качество проработки предложения о качественных и функциональных характеристикам товары, работ и услуг» участник должен подготовить техническое предложение согласно заданию, представленному в разделе 9 Закупочной документации на проведение Квалификационного отбора. Качество подготовки данного предложения будет оцениваться согласно методике представленной в разделе 9 Закупочной документации

Разделом 9 Закупочной документации установлено, о необходимости:

– Провести анализ имеющихся документов, дать разъяснения, сделать выводы и предложить порядок действий по прекращению государственной регистрации прав и снятию с государственного кадастрового учета объектов недвижимости,

содержащих дублирующие сведения. Отчетным документом является Справка.

– Подготовить проект документа (документов), которые необходимо направить в орган регистрации прав, а в случае невозможности подготовки такого документа, дать мотивированное разъяснение.

Как указал представитель Заказчика, представленная Заявителем справка оценивалась единообразно со справками, представленными другими участниками Закупки, по полноте, обоснованности и аргументированности содержащихся в ней выводов.

По первой части Заявителю не было присвоено 35 баллов по следующим причинам:

1. Не приведены ориентировочные сроки, необходимые на реализацию предложенных мероприятий (критерий на 35 баллов, выполнен частично).

2. В письме Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю от 26.07.2019 №45/16811, представленном в Разделе 9 Закупочной документации, упоминается о возможности прекращения государственной регистрации прав и снятия с государственного кадастрового учета объектов недвижимости, как на основании решения судебного органа, так и на основании заявления правообладателя соответствующего объекта недвижимости с приложением акта о прекращении существования объекта недвижимости. При этом в Справке отсутствует мотивированное обоснование причин, по которым возможно прекращение государственной регистрации прав и снятие с государственного кадастрового учета объектов недвижимости только на основании решения судебного органа, не рассмотрена и не учтена позиция Росреестра о возможности прекращения государственной регистрации прав и снятия с государственного кадастрового учета объектов недвижимости на основании заявления собственника объектов и акта обследования.

3. Не приведены нормативные акты, в соответствии с которыми одним из необходимых документов для обращения в суд является соответствующее заключение Росреестра, и которое также будет являться документом для принятия положительного судебного решения. Не указано, каким нормативным актом предусмотрено указанное решение Росреестра.

4. Не указано кто будет являться истцом, а кто ответчиком при обращении в суд (для выполнения критерия на 70 баллов в Справке должны содержаться организационно-технические предложения и технологии и/или методы выполнения работ).

В случае если в суде предполагается оспаривание зарегистрированного права собственности РФ, то возникает правовая коллизия - истец и ответчик являются носителями противоположных юридических интересов, поэтому слияние истца и ответчика в одном лице служит основанием для прекращения производства по делу.

В случае если предполагается, что ответчиком будет являться Росреестр, то из выводов, приведенных в Справке, нарушений законодательства при

осуществлении им государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав не усматривается и возникает вопрос: «каков предмет иска?».

5. Пунктом 2 раздела «Алгоритм действий» Справки предлагается подача комплекта документов в суд, при этом не представлены проекты названных документов либо их перечень.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем не в полной мере было заполнено техническое предложение для получения максимального балла по рассматриваемому подкритерию, в связи с чем Комиссия признает довод жалобы необоснованным.

Также в своей жалобе заявитель указывает на нарушение Заказчиком порядка оценки заявок победителя Закупки и участника, заявке которого было присвоено второе место по подкритерию «Опыт успешно выполненных кадастровых работ для структур и дочерних предприятий Министерства Обороны за 2019 г. сотрудниками Участника» критерия квалификации участника, поскольку согласно сведениям из открытых источников у данных организации отсутствует соответствующий опыт.

Согласно пункту 3.8.3.4 Закупочной документации по подкритерию «Опыт успешно выполненных кадастровых работ для структур и дочерних предприятий Министерства Обороны за 2019 г. сотрудниками Участника» оценивается количественный объем объектов, в отношении которых выполнены кадастровые работы сотрудниками Участника, заказчиком для которых выступает Министерство обороны Российской Федерации и подведомственные ему структуры, сопоставимого с предметом Квалификационного отбора характера в течение 2019 году.

Как указывает в своих возражениях Заказчик, Заявитель утверждает о некорректности подсчета опыта, основываясь на данных информационного ресурса «Контур Фокус». При этом данный ресурс позволяет осуществлять поиск информации о заключенных контрактах только у юридического лица, в то время как критерием оценки является опыт сотрудников участника. Ресурс «Контур Фокус» корректно отображает информацию о контрактах только в том случае, если заказчик закупочной процедуры внес информацию о победителе в ЕИС, при этом есть ряд случаев, когда в ЕИС отражен только факт заключения контракта без реквизитов победителя.

В рамках квалификационного отбора Заказчиком оценивался опыт участников, основываясь на предоставленных документах не только от самих Участников, но и из внешних источников, которые Участник обязан был предоставить в составе заявки, а именно:

- заверенная копия трудового договора;
- заверенные копии межевого плана / технического плана / акта обследования) (в виде электронного образа документа в формате PDF, в виде электронного документа в формате XML, подписанного электронно-цифровой подписью кадастрового инженера);
- выписки из ЕГРН об объекте недвижимости, подтверждающие осуществление

государственного кадастрового учета на основании выше указанных документов;

На базе данных документов можно определить наличие трудовых взаимоотношений между сотрудником и участником, наличие опыта у сотрудника участника по выполнению работ являющихся предметом конкурса, осуществление действий по государственному кадастровому учету по объектам недвижимости, заявленными участником в опыте. Весь опыт сотрудника участника должен отражаться в Едином государственном реестре недвижимости

Относительно указания Заявителя на отсутствие в ЕГРЮЛ участника, занявшего 1 место, кода ОКВЭД 71.12.7 – Кадастровая деятельность, Комиссия установила следующее.

Пунктом 14.1 Информационной карты Закупочной документации установлены единые квалификационные требования, согласно которым в штате участника должно состоять не менее 2-х кадастровых инженеров, что соответствует требованиям, предъявляемым к юридическому лицу для возможности осуществления им кадастровой деятельности, установленным пунктом 1 части 2 статьи 33 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности».

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

При этом Внесение же юридическим лицом сведений о видах деятельности согласно ОКВЭД в единый государственный реестр юридических лиц имеет уведомительный характер и не свидетельствует об отказе юридического лица от осуществления деятельности, сведения о которой не внесены им в единый государственный реестр юридических лиц.

Таким образом, все общества с ограниченной ответственностью, принявшие участие в квалификационном отборе, обладают общей правоспособностью и могут осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Ростехинвентаризация — Федеральное БТИ» (ОГРН: 5167746159785, ИНН: 9729030514) на действия ФГАУ «УИСП» (ОГРН: 1047734020542, ИНН: 7734121555) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.07.2020 № 37494/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.