

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение

законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

по делу № 05-5/1-50-2017

14 июня 2017 г.
г. Тверь

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев постановление прокурора Рамешковского района советника юстиции *** о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.05.2017 в отношении заведующей МДОУ детский сад №1 ***, по части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-50-2017,

в отсутствие *** и представителя прокуратуры, уведомленных надлежаще о дате, месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенным 26.05.2017 прокурором Рамешковского района советником юстиции *** в отношении должностного лица – заведующей МДОУ детский сад №1 *** по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ в связи с принятием решения о способе закупки с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Согласно указанному постановлению, Заведующий МДОУ детский сад № 1 *** 01.07.2016, 01.09.2016 и 25.09.2016 в период времени с 08 час. 00 мин. до 16 час. 00 мин., точное время в ходе проверки не установлено, находясь на рабочем месте по адресу: Тверская область, п. Рамешки, Спортивный пер., д. 4, приняла решения о закупке товаров, работ, услуг

для обеспечения муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частями 1, 2, 5 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно части 2 статьи 48 Закона заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56 (конкурс с ограниченным участием), 57 (двухэтапный конкурс), 59 (электронный аукцион), 72 (запрос котировок), 83 (запрос предложений), 84 (закрытый способ определения поставщиков и 93 (осуществление закупки у единственного поставщика) Закона.

Как следует из пункта 5 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случаях осуществления закупки товара, работы или услуги муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Совокупный годовой объем закупок МДОУ детский сад № 1 в 2016 г. составил 7 803 713,92 руб. Соответственно годовой объем закупок, которые МДОУ детский сад № 1 вправе осуществить на основании

пункта 5 части 1 статьи 93 Закона, составляет 3 901 856,96 руб.

Проведенной проверкой установлено, что в 2016 г. МДОУ детский сад № 1 заключено 17 контрактов (договоров) на общую сумму 4 488 133,07 руб., что на 586 276,11 руб. или на 7,51% превышает 50-процентную сумму от совокупного годового объема закупок заказчика. При этом по состоянию на 01.07.2016 МДОУ детский сад № 1 заключены контракты:

№ 15-4 от И 01.2016 на сумму 399 562 руб.;

№ 96 от 01.02.2016 на сумму 300 000 руб.;

№ 36 от 21.03.2016 на сумму 392888,72 руб.;

№ 10 от 31.03.2016 на сумму 300 000 руб.;

№ 9279/1 от 01.04.2016 на сумму 308 630 руб.;

№ 9279/2 от 04.04.2016 на сумму 300 000 руб.;

№ от 1 1204.2016 на сумму 195 410 руб.;

№ 28/2016 от 27.04.2016 на сумму 218650 руб.;

№ 96 от 27.04.2016 на сумму 114 500 руб.;

№ 2705/2016 от 27.05.2016 на сумму 399 933 руб.;

№ 15-5 от 01.06.2016 на сумму 358 796 руб.;

№ 9 от 15.06.2016 на сумму 138 000 руб.;

№ 13 от 01.07.2016 на сумму 138 000 руб.;

№ 15 от 01.07.2016 на сумму 115 000 руб. всего на общую сумму 3 679 369,72 руб.

В целях соблюдения пункта 5 части 1 статьи 93 Закона последующий контракт, заключенный МДОУ детский сад № 1, должен быть заключен на сумму, не превышающую 222 487,24 руб., либо способ определения поставщика должен определяться в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 48 Закона путем проведения конкурса, аукциона либо запроса котировок.

В нарушение пункта 5 части 1 статьи 93 Закона 01.07.2016 МДОУ детский сад № 1 в лице заведующего *** без использования конкурентного способа определения поставщика заключило контракт № 98 на сумму 241 980,94 руб., 01.09.2016 заключило контракт № 15-6 на сумму 305 428,93 руб. и 25.09.2016 контракт № 29 на сумму 261 353,48 руб.

Ответственным за размещение заказов на поставку товаров, работ,

услуг для муниципальных нужд МДОУ детский сад № 1 является заведующий образовательной организации ***

В связи с изложенным заведующей МДОУ детский сад № 1 *** вменяется нарушение части 1 статьи 7.29 КоАП РФ - принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях *** содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ; действия ею совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, она обязана была выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; а также об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9

При рассмотрении настоящего дела следует учитывать следующие нормативные положения.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 3 статьи 24 Закона под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при

котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Закона заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Закона под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах

сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Закона заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

Таким образом, Закон устанавливает следующие бесспорные ограничения для осуществления закупок путем проведения запроса котировок: начальная (максимальная) цена одного контракта не может превышать 500 000 руб., годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей;

Таким образом, законодатель устанавливает общее правило – контракт должен быть заключен по результатам конкурентных процедур; возможность осуществления закупки у единственного поставщика носит исключительный характер – только в прямо предусмотренных Законом случаях; путем запроса котировок заказчик вправе осуществлять закупку при условии, если цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей, с учетом иных установленных данной нормой ограничений.

Согласно материалам дела совокупный годовой объем закупок МДОУ детский сад № 1 в 2016 г. составил 7 803 713,92 руб.

Следовательно, годовой объем закупок, которые МДОУ детский сад № 1 вправе осуществить на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона, составляет 3 901 856,96 руб.

Вместе с тем, в 2016 г. МДОУ детский сад № 1 заключено 17 контрактов (договоров) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона на общую сумму 4 488 133,07 руб., что на 586 276,11 руб. или на 7,51% превышает 50-процентную сумму от совокупного годового объема закупок заказчика.

При этом по состоянию на 01.07.2016 МДОУ детский сад № 1 на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона уже заключены 14 контракты на сумму 3 679 369,72 руб.:

№ 15-4 от 11.01.2016 (поставка товаров) на сумму 399 562 руб.;

№ 96 от 01.02.2016 (поставка товаров) на сумму 300 000 руб.;

№ 36 от 21.03.2016 (поставка товаров) на сумму 392888,72 руб.;

№ 10 от 31.03.2016 (работы по замене оконных блоков) на сумму 300 000 руб.;

№ 9279/1 от 01.04.2016 (работы по замене оконных блоков) на сумму 308 630 руб.;

№ 9279/2 от 04.04.2016 (работы по замене оконных блоков) на сумму 300 000 руб.;

№ от 1204.2016(ремонт лестничных маршей и установка дверей) на сумму 195 410 руб.;

№ 28/2016 от 27.04.2016 (поставка жалюзей) на сумму 218650 руб.;

№ 96 от 27.04.2016 (поставка мягкого инвентаря) на сумму 114 500 руб.;

№ 2705/2016 от 27.05.2016 (ремонт кровли) на сумму 399 933 руб.;

№ 15-5 от 01.06.2016(поставка товаров) на сумму 358 796 руб.;

№ 9 от 15.06.2016 (ремонтные работы) на сумму 138 000 руб.;

№ 13 от 01.07.2016 (строительство веранды) на сумму 138 000 руб.;

№ 15 от 01.07.2016 (веранды) на сумму 115 000руб.

В целях соблюдения требований пункта 5 части 1 статьи 93 Закона

последующий контракт МДОУ детский сад № 1 должен быть заключен на сумму, не превышающую 222 487,24 руб., либо способ определения поставщика должен определяться в соответствии с требованиями части 2 статьи 48 Закона путем проведения конкурса, аукциона либо запроса котировок.

В нарушение требований пункта 5 части 1 статьи 93 Закона 01.07.2016 МДОУ детский сад № 1 без использования конкурентного способа определения поставщика заключило контракт № 98 от 01.07.2017 (поставка продовольственных товаров) на сумму 241 980,94 руб.; от 01.09.2016 контракт № 15-6 (поставка товара) на сумму 305 428,93 руб.; от 25.09.2016 контракт № 29 (изготовление пожарных лестниц) на сумму 261 353,48 руб.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения последних трех контрактов на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона, он должен был при осуществлении закупок использовать один из конкурентных способов закупки, при этом учитывая стоимость закупок Заказчик мог использовать способ запроса котировок.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно представленным контрактам со стороны заказчика они подписаны заведующей МДОУ детский сад № 1 ***, назначенной на указанную должность с 01.09.2011 приказом Рамешковского районного отдела образования № 171 от 31.08.2011.

Как указано выше спорные контракты были заключены с единственным

поставщиком с нарушением требований Закона и могли быть заключены не только по конкурсу и аукциону, но и по запросу котировок. Необходимо учитывать, что рынки товаров, работ, услуг, предусмотренных контрактами, являются конкурентными, на данных рынках существует значительное количество хозяйствующих субъектов и заключение спорных контрактов с единственным поставщиком приводит к ограничению конкуренции при осуществлении закупок.

Таким образом, в действиях должностного лица – заведующей МДОУ детский сад № 1 *** содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения МДОУ детский сад № 1: Спортивный пер., д. 4, п. Рамешки, Тверская область.

Дата совершения административного правонарушения – 01.07.2016, 01.09.2017 и 25.09.2017.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных

организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

*** в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением ею как должностным лицом своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Факт совершения административного правонарушения и виновность *** в совершении административного правонарушения подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.05..2017 и материалами дела № 05-5/1-50-2017.

Материальное положение *** является стабильным.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Оснований для освобождения *** от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается учитывая вышеизложенное.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по

размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;

3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;

4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных

правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Материалами дела подтверждается нарушение Закона при выборе способа определения подрядчика,

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Об особой правовой защите государством правоотношений в сфере закупок также свидетельствует установление значительной санкций за деяния, предусмотренные частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - заведующую МДОУ детский сад №1 ***, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях.

2. Наложить на *** административный штраф **в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.**

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских поселений

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33050 13 6000 140

ОКТМО 28647151

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд городских поселений

УИН (ID начисления) 0319830552061400000832305 (прим.: обязателен для указания)

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля закупок Л.К. Красюкова

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800; ОГРН 1036900080722; КПП 695001001

Дата регистрации 03.11.2003; Лицевой счет 04361361360