

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №190-Т-16

«17» марта 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 17 марта 2016 года

Я, заместитель руководителя управления- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Людмила Александровна Черкашина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №190-Т-16 в отношении должностного лица - члена аукционной комиссии ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» <...> ,

### УСТАНОВИЛ:

10 ноября 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалоб ООО «Стимул Групп», ООО «ЦентрСтрой», ООО «Мастер Дом», ООО «НовоСтройка», ООО «ИКЦ «Гамма» и ООО «Верона» на действия аукционной комиссии заказчика – ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт помещений (реестровый номер <...> ).

Приказом директора ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» от 12.10.2015 №117 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346200009015000003 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является *выполнение работ по ремонту помещений*.

Проанализировав аукционную документацию, установлено, что в приложении №1

к ней содержится техническое задание на выполнение работ по ремонту помещений. Кроме того, данное приложение также содержит технические характеристики материалов, где заказчиком установлены требования к техническим, функциональным и качественным характеристикам материалов, которые будут использоваться при выполнении вышеуказанных работ (позиции №1-37).

Согласно п.п.а) и п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены заказчиком в п.6.1 раздела 6 аукционной документации.

Кроме того, проанализировав аукционную документацию, выявлено, что раздел 6 документации также содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в соответствии с которой установлено следующее:

«...Первая часть заявки должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и

указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Если участник аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Таким образом, исходя из проведенного анализа установленных заказчиком в аукционной документации требований, следует, что участники данного аукциона в первых частях своих заявок должны представить: -согласие на *выполнение работ по ремонту помещений, предусмотренных техническим заданием аукционной документации* (приложение №1 к документации) и *конкретные показатели используемого товара* (позиции №1-37 приложения №1 к документации), соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

А в соответствии с ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к

участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.11.2015 №0346200009015000003-1](#), установлено, что аукционной комиссией рассматривались первые части 14 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе.

В результате рассмотрения заявок, аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 1, 2, 4, 5, 7 (ООО «НовоСтройка»), 8 (ООО «ИКЦ «Гамма»), 9 (ООО «Верона»), 10, 11 (ООО «Стимул Групп»), 12, 13 (ООО «ЦентрСтрой»), 14 («Мастер Дом»).

Как установлено, участнику аукциона- ООО «Стимул Групп», подавшему заявку с порядковым номером 11, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений п.43 Установка решеток жалюзийных стальных неподвижных односекционных, высота 150мм, ширина 580мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной 100мм, п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной 100мм - отсутствует информация о стране происхождения товара».

Рассмотрев первую часть заявки указанного участника, с порядковым номером 11, установлено, что она *содержит согласие на выполнение работ, предусмотренных техническим заданием аукционной документации (приложение №1 к документации), конкретные показатели товара (позиции №1-37 приложения №1 к документации), соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и страну происхождения товара, следовательно, заявка участника аукциона соответствует требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данный участник должен был быть допущен к участию в электронном аукционе. Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по отказу участнику аукциона- ООО «Стимул Групп» в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.*

Как установлено, участнику аукциона- ООО «ЦентрСтрой», подавшему заявку с порядковым номером 13, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений п.43 Установка решеток жалюзийных стальных неподвижных односекционных, высота 150мм, ширина 580 мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной 100мм, п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной 100мм - отсутствует информация о стране происхождения товара. 1.2. в заявке: В технических характеристиках материалов указана характеристика доски толщина 36мм (п.11а Доска для устройства короба (обшивка каркасных стен). (производство Россия) хвойных пород, сорт А, толщина 36мм влажностью древесины 10%), а в техническом задании на выполнение работ

по ремонту помещений указана характеристика доски толщина 32мм (п.45 Обшивка каркасных стен досками толщиной 32мм) - комиссия не смогла определить какой конкретно товар будет использоваться при выполнении работ».

Рассмотрев первую часть заявки указанного участника, с порядковым номером 13, установлено, что она *содержит согласие на выполнение работ, предусмотренных техническим заданием аукционной документации* (приложение №1 к документации), *конкретные показатели товара* (позиции №1-37 приложения №1 к документации), *соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и страну происхождения товара*, следовательно, заявка участника аукциона соответствует требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данный участник должен был быть допущен к участию в электронном аукционе. Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по отказу участнику аукциона- ООО «ЦентрСтрой» в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Как установлено, участнику аукциона- ООО «Мастер Дом», подавшему заявку с порядковым номером 14, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений (Приложение №1 аукционной документации) в п.44 указан брус толщиной не менее 100мм, а в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений в п.44 указан брус толщиной 35мм производство Россия – предложен брус с худшими техническими характеристиками. 1.2. В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений (Приложение №1 аукционной документации) в п.60 указан брус толщиной не менее 100мм а в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений в п.60 указан брус толщиной 40мм производство Россия – предложен брус с худшими техническими характеристиками. 1.3. в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений п.381 Щиток на не менее 12 модулей - отсутствует информация, а именно не указан конкретный показатель поставляемого товара».

Рассмотрев первую часть заявки указанного участника, с порядковым номером 14, установлено, что она *содержит согласие на выполнение работ, предусмотренных техническим заданием аукционной документации* (приложение №1 к документации), *конкретные показатели товара* (позиции №1-37 приложения №1 к документации), *соответствующие значениям, установленным аукционной документацией*, следовательно, заявка участника аукциона соответствует требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данный участник должен был быть допущен к участию в электронном аукционе. Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по отказу участнику аукциона- ООО «Мастер Дом» в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Как установлено, участнику аукциона- ООО «НовоСтройка», подавшему заявку с порядковым номером 7, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. В заявке отсутствует информация о

поставляемом товаре, который будет использоваться при выполнении работ указанных в Приложении 1 к аукционной документации Техническое задание на выполнение работ по ремонту помещений п.43 Установка решеток жалюзийных стальных неподвижных односекционных, высота не менее 150мм, ширина не менее 580мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной не менее 100 мм, п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной не менее 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной не менее 100мм, п.137 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.138 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.158 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.161 Люстры не менее 5-ти рожков, п.174 Щиток не менее 12 модулей, п.242 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.243 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.263 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.266 Люстры не менее 5-ти рожков, п.279 Щиток не менее 12 модулей, п.344 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.345 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.365 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.368 Люстры не менее 5-ти рожков, п.381 Щиток не менее 12, модулей а также отсутствуют конкретные показатели товара и информация о стране происхождения товара».

Рассмотрев первую часть заявки указанного участника, с порядковым номером 7, установлено, что она *содержит согласие на выполнение работ, предусмотренных техническим заданием аукционной документации (приложение №1 к документации), конкретные показатели товара (позиции №1-37 приложения №1 к документации), соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и страну происхождения товара, следовательно, заявка участника аукциона соответствует требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данный участник должен был быть допущен к участию в электронном аукционе. Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по отказу участнику аукциона- ООО «НовоСтройка» в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.*

Как установлено, участнику аукциона- ООО «Верона», подавшему заявку с порядковым номером 9, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. В заявке отсутствует информация о поставляемом товаре, который будет использоваться при выполнении работ указанных в Приложении 1 к аукционной документации Техническое задание на выполнение работ по ремонту помещений п.43 Установка решеток жалюзийных стальных неподвижных односекционных, высота не менее 150мм, ширина не менее 580мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной не менее 100 мм, п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной не менее 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной не менее 100мм, п.137 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.138 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.158 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25 мм, п.161 Люстры не менее 5-ти рожков, п.174 Щиток не менее 12 модулей, п.242 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.243 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.263 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.266 Люстры не менее 5-ти рожков, п.279 Щиток не менее 12 модулей, п.344 Дюбель распорный с



металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.345 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20 мм, п.365 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.368 Люстры не менее 5-ти рожков, п.381 Щиток не менее 12 модулей, а также отсутствуют конкретные показатели товара и информация о стране происхождения товара».

Рассмотрев первую часть заявки указанного участника, с порядковым номером 9, установлено, что она *содержит согласие на выполнение работ, предусмотренных техническим заданием аукционной документации* (приложение №1 к документации), *конкретные показатели товара* (позиции №1-37 приложения №1 к документации), *соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и страну происхождения товара*, следовательно, заявка участника аукциона соответствует требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данный участник должен был быть допущен к участию в электронном аукционе. Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по отказу участнику аукциона- ООО «Верона» в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в действиях аукционной комиссии заказчика установлены нарушения п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

Как установлено, заказчиком 16.10.2015 были внесены изменения в аукционную документацию, в частности: «Приложение №1 к аукционной документации Технические характеристики материалов п.11 читать в следующей редакции: *11. Доска половая шпунтованная, хвойных пород, сорт А или Б, **толщина не менее 36 мм**, тип соединения - шпунт-паз, влажностью древесины не более 12%*» (до внесения заказчиком изменений вышеуказанный пункт был изложен в следующей редакции: «Доска половая шпунтованная, хвойных пород, сорт А или Б, **размер не менее 44\*115\*6,0 м** тип соединения - шпунт-паз, влажностью древесины не более 12%»).

Из анализа протокола [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.11.2015 №0346200009015000003-1](#), установлено, что аукционной комиссией рассматривались первые части 14 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок, аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе участников закупки, подавших заявки с порядковыми номерами: 3, 6.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Рассмотрев первые части заявок участников закупки, с порядковыми номерами 3, 6 установлено, что они *содержат конкретные показатели товара (по позиции №11 приложения №1 к документации), не соответствующие значениям, установленным аукционной документацией (с учетом внесенных заказчиком в нее изменений)*, следовательно, заявки участников закупки, с порядковыми номерами 3, 6 не соответствуют требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данным участникам должно быть отказано в допуске к участию в электронном

аукционе. Однако, аукционной комиссией заказчика, в нарушение требований п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, данные участники аукциона были допущены к участию в электронном аукционе.

Решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам аукциона, подавшим заявки с порядковыми номерами: 7 (ООО «НовоСтройка»), 9 (ООО «Верона»), 11 (ООО «Стимул Групп»), 13 (ООО «ЦентрСтрой»), 14 (ООО «Мастер Дом») и допустить к участию в электронном аукционе участников аукциона, подавших заявки с порядковыми номерами 3 и 6, было принято аукционной комиссией заказчика- ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» и отражено в протоколе [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.11.2015 №0346200009015000003-1](#). Данный протокол был подписан всеми членами аукционной комиссии заказчика- ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова», в том числе, членом аукционной комиссии <...>.

Таким образом, член аукционной комиссии <...>, приняв решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам аукциона, подавшим заявки с порядковыми номерами: 7 (ООО «НовоСтройка»), 9 (ООО «Верона»), 11 (ООО «Стимул Групп»), 13 (ООО «ЦентрСтрой»), 14 (ООО «Мастер Дом») и допустить к участию в электронном аукционе участников аукциона, подавших заявки с порядковыми номерами 3 и 6, нарушила п.2 ч.4, ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Нарушения п.2 ч.4, ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, *- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.*

Следовательно, действия члена аукционной комиссии ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» <...> привели к нарушению ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в



нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников электронного аукциона.

Субъект – член аукционной комиссии ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» <...>.

Субъективная сторона установленного нарушения ч.2 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика. Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, а именно - 02.11.2015.

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в присутствии <...>.

Определением от 11.03.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №190-Т-16 явилась Скибина С.П.

По результатам рассмотрения жалоб ООО «Стимул Групп», ООО «ЦентрСтрой», ООО «Мастер Дом», ООО «НовоСтройка», ООО «ИКЦ «Гамма» и ООО «Верона», Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания аукционная комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, заказчик отменил данный электронный аукцион и в дальнейшем повторно осуществил закупку.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекалась.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №190-Т-16, возбужденному в отношении члена аукционной комиссии ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить члену аукционной комиссии ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.