

23 апреля 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Скворцова А.А., Растрыгиной Т.Ю. – представителей ООО «МИР МАШИН»,

Васильева С.С. – представителя департамента лесов и особо охраняемых природных территорий Сахалинской области, члена Единой комиссии по размещению заказов департамента лесов и особо охраняемых природных территорий Сахалинской области,

Меренковой О.А. – секретаря Единой комиссии по размещению заказов департамента лесов и особо охраняемых природных территорий Сахалинской области,

рассмотрев дело № 59/09-к о нарушении Единой комиссией по размещению заказов департамента лесов и особо охраняемых природных территорий Сахалинской области законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого аукциона на поставку бульдозерно-рыхлительных агрегатов для комплектации лесопожарных станций областного автономного учреждения «Сахалинская база авиационной и наземной охраны лесов»,

#### УСТАНОВИЛА:

20 апреля 2009 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба участника размещения заказа ООО «МИР МАШИН» (далее также – Заявитель) о признании Единой комиссии по размещению заказов департамента лесов и особо охраняемых природных территорий Сахалинской области (далее также – Единая комиссия) нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

Как пояснил представитель Заявителя А.А. Скворцов, Единая комиссия необоснованно отказала ООО «МИР МАШИН» в допуске к участию в аукционе, поскольку указанный в заявке и предложенный к поставке бульдозерно-рыхлительный агрегат является эквивалентом бульдозерно-рыхлительному агрегату Т-9.01Я, указанному заказчиком в техническом задании.

Представитель департамента лесов и особо охраняемых природных территорий Сахалинской области, член Единой комиссии С.С. Васильев с жалобой Заявителя не согласился и пояснил, что Единая комиссия обоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе, так как предложенный к поставке агрегат не соответствовал техническому заданию заказчика.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Государственным заказчиком – департаментом лесов и особо охраняемых природных территорий Сахалинской области был объявлен вышеуказанный открытый аукцион.

14.04.2009 состоялось рассмотрение заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Алана Тех Трейд» (г. Хабаровск, ул. Сибирская, 32-52), ООО «СахалинДорстройтех» (г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 414), ООО «ЧТЗ-СЕРВИС» (г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 414), ООО «ЛИГО-Дизайн трейдинг» (г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинская, 68), ООО «Мир Машин» (г. Хабаровск, ул. Горького, 61 а).

Согласно протоколу № 3 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 14.04.2009 к участию в аукционе допущен один участник – ООО «СахалинДорстройтех», аукцион признан несостоявшимся; ООО «МИР МАШИН» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов (SHANTUI SD16: 1) более тяжелый агрегат (18,1 т) приводит к повышенному удельному давлению на грунт, что снижает проходимость на грунтах с пониженной несущей способностью; 2) двигатель импортного производства (Steyr WD615), необходимо применять высококачественные ГСМ, фильтры и другие расходные материалы, для проведения технического обслуживания необходим дополнительный комплекс спецключей,

что приводит к значительному повышению стоимости эксплуатации).

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона.

В техническом задании документации об аукционе заказчик установил требование к поставке бульдозерно-рыхлительного агрегата Т-9.01Я в количестве 8 штук, или эквивалента.

В качестве параметров эквивалентности товара заказчик указал технические данные бульдозерно-рыхлительного агрегата Т-9.01Я, которым должны соответствовать технические данные предлагаемых к поставке бульдозерно-рыхлительных агрегатов других моделей.

Таким образом, в случае несоответствия поданной заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе техническому заданию, аукционная комиссия должна отклонить такую заявку.

В связи с тем, что заявка ООО «МИР МАШИН» не соответствовала требованиям технического задания по основаниям, указанным в протоколе № 3 рассмотрения заявок от 14.04.2009, в части технических характеристик, аукционная комиссия обоснованно отклонила такую заявку.

Однако, согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать, в данном случае, требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

При этом, ч. 3 указанной статьи предусмотрено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с ч. 2 данной статьи.

Положением ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов запрещено включать в документацию об аукционе также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Указав в техническом задании документации об аукционе наименование товарного знака – бульдозерно-рыхлительный агрегат Т-9.01Я, сопроводив его словами «или эквивалент», и определив в качестве параметров эквивалентности товара технические данные бульдозерно-рыхлительного агрегата Т-9.01Я, заказчик нарушил чч. 3, 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, поскольку таким техническим данным не могут соответствовать в точности бульдозерно-рыхлительные агрегаты других моделей, что ограничивает круг потенциальных участников размещения заказа, желающих осуществить поставку эквивалентного товара. В данном случае, указание в документации об аукционе технических характеристик конкретного бульдозерно-рыхлительного агрегата не может быть рассчитано как установление параметров его эквивалентности, поскольку фактически такие параметры заказчиком не установлены.

В ходе проведения проверки Комиссия выявила нарушения чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, допущенные Единой комиссией при рассмотрении заявок.

Так, в соответствии с п. 2.7 документации об аукционе – Требования к оформлению заявок на участие в аукционе – все листы заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы.

Заявка ООО «СахалинДорстройтех» зарегистрирована заказчиком в 10-35 час. 13.04.2009. Поданная заявка не прошита, не пронумерована, а скреплена в левом верхнем углу скрепкой.

В нарушение чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов Единая комиссия необоснованно приняла решение допустить ООО «СахалинДорстройтех» к участию в аукционе, так как поданная заявка не соответствовала требованиям документации об аукционе.

Кроме указанного, в заявке ООО «СахалинДорстройтех» имеется платежное поручение в качестве обеспечения заявки с отметкой банка, датированное 14.04.2009. Законодательство о размещении заказов не позволяет участнику размещения заказа изменять поданную заявку, а позволяет только отозвать ее. Таким образом, вложение в заявку дополнительных документов или сведений после ее подачи, является недопустимым.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «МИР МАШИН» признать необоснованной.
2. Признать государственного заказчика нарушившим чч. 3, 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

3. Признать Единую комиссию нарушившей чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

4. Выдать государственному заказчику, Единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов и недопущении аналогичных нарушений в будущем

5. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства в отношении членов Единой комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли

Предписание

23 апреля 2009 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 23.04.2009 года по делу № 59/09-к, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «МИР МАШИИ» на действия Единой комиссии по размещению заказов департамента лесов и особо охраняемых природных территорий Сахалинской области при проведении открытого аукциона на поставку бульдозерно-рыхлительных агрегатов для комплектации лесопожарных станций областного автономного учреждения «Сахалинская база авиационной и наземной охраны лесов», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному заказчику – департаменту лесов и особо охраняемых природных территорий Сахалинской области устранить нарушения чч. 3, 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, а именно:

- внести изменения в документацию об аукционе с учетом выявленных нарушений законодательства о размещении заказов, отраженных в решении от 23.04.2009 по делу № 59/09-к;

- опубликовать и разместить внесенные изменения документацию об аукционе в порядке, установленном ч. 9 ст. 34 Закона о размещении заказов;

- продлить срок подачи заявок на пятнадцать дней с момента внесения соответствующих изменений;

- не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушений чч. 3, 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

2. Единой комиссии по размещению заказов департамента лесов и особо охраняемых природных территорий Сахалинской области устранить нарушения чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, а именно:

- отменить результат рассмотрения заявок на участие в аукционе – протокол № 3 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 14.04.2009,

- опубликовать и разместить информацию об отмене протокола на официальном сайте и в официальном печатном издании;

- не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушений чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 08 мая 2009 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченок

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли