

## РЕШЕНИЕ № 3/2013

Резолютивная часть оглашена 26 февраля 2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено 07 марта 2013 г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Хлевчук В.Т. – заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии:

Лукова И.С. – ведущий специалист - эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля,

Мухин А.С. – ведущий специалист - эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля,

рассмотрев дело № 3/2013 по признакам нарушения ООО «ЮК Аргументъ» (далее – Общество) Федерального закона 2006 года №38-ФЗ (далее - Закон «О рекламе»),

в отсутствие представителя Общества

### УСТАНОВИЛА:

Должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в ходе осуществления государственного контроля по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе в газете «Ва-Банкъ Вологда» (далее – Газета) на стр. 16 № 3 (50) от 21.01.13 г. выявлена реклама, содержащая не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Рекламодатель - Общество.

Из материалов дела следует, что в Газете распространялась реклама следующего содержания: «Юридическая компания Аргументъ юридические услуги представление интересов в суде, создание ООО, ИП, юридические консультации, составление договоров, исковых заявлений жалоб +7-953-523-96-18».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что данная реклама является ненадлежащей.

В пункте 1 статьи 3 Закон «О рекламе» определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона «О рекламе» определяет, что объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама, а пункт 3 статьи 3 - товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В силу пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» - недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Вышеуказанная реклама Общества, содержит предложение об услуге - создании ООО и ИП.

Согласно статье 2 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» - государственная регистрация осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в порядке, установленном [Конституцией](#) Российской Федерации и Федеральным конституционным [законом](#) "О Правительстве Российской Федерации".

Согласно части 3 статьи 2 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» - общество считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации в порядке, установленном федеральным [законом](#) о государственной регистрации юридических лиц.

Таким образом, Общество, как хозяйствующий субъект не имеет полномочий по созданию ООО, ИП.

Таким образом, реклама распространенная Обществом не соответствует пункту 20 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

В силу части 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодатель – Общество, что подтверждается договором на размещение рекламы № 21 от 11.01.13г., дизайн – макетом рекламы, счет – заявкой № 127 от 11.01.13г., актом сдачи – приемки оказанных услуг № 253 от 21.02.13г.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение части 3 статьи 5 названного Федерального закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 36 Закона «О рекламе», в соответствии с пунктом 37 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Юридическая компания Аргументъ юридические услуги представление интересов в суде, создание ООО, ИП, юридические консультации, составление договоров, исковых заявлений жалоб +7-953-523-96-18», распространенную в газете «Ва-банкъ Вологда» на стр. 16 № 3 (50) от 21.01.13 г., поскольку она не соответствует требованиям пункта 20 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «ЮК Аргументъ» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в трехмесячный срок со дня вынесения решения.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения.

Председатель Комиссии	_____:	В.Т. Хлевчук
	_____:	И.С. Лукова
	_____:	А.С. Мухин

### ПРЕДПИСАНИЕ № 3/2013

«07» марта 2013 г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Хлевчук В.Т. – заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии:

Лукова И.С. – ведущий специалист - эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля,

Мухин А.С. – ведущий специалист - эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля,

рассмотрев дело № 3/2013 по признакам нарушения ООО «ЮК АргументЪ» Федерального закона 2006 года №38-ФЗ (далее - Закон «О рекламе»),

на основании своего решения от 26 февраля 2013г. по делу № 3/2013 о признании ненадлежащей рекламы следующего содержания: «Юридическая компания Аргументъ юридические услуги представление интересов в суде, создание ООО, ИП, юридические консультации, составление договоров, исковых заявлений жалоб +7-953-523-96-18», размещенной в газете «Ва-Банкъ Вологда» (далее – Газета) на стр. 16 № 3 (50) от 21.01.13 г., в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе», п. 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 ООО «ЮК АргументЪ» - рекламодателю, в срок до **«25» марта 2013 года** прекратить нарушение пункта 20 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе»,

а именно прекратить распространение ненадлежащей рекламы «Юридическая компания Аргументъ юридические услуги представление интересов в суде, создание ООО, ИП, юридические консультации, составление договоров, исковых заявлений жалоб +7-953-523-96-18», размещенной в газете «Ва-Банкъ Вологда» (далее – Газета) на стр. 16 № 3 (50) от 21.01.13 г.

2. Об исполнении сообщить (представить письменные доказательства) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в срок до **«28» марта 2013 года**.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Управление ФАС по Вологодской области вправе в соответствии с ч. 2.4 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в трех месячный срок со дня его выдачи.

Подача заявления о признании недействительным предписания антимонопольного органа не приостанавливает исполнение предписания, если судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения предписания.

Председатель Комиссии _____:	В.Т. Хлевчук
Члены Комиссии: _____:	И.С. Лукова
_____:	А.С. Мухин