

Областное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный исторический музей Южного Урала»

454091, г. Челябинск, ул. Труда, 100

ООО «РТС-Тендер»

121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, д.23А

ООО «Реал»

197376, г. Санкт-Петербург, ул. Чапыгина, д. 6

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-618/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 07.05.2019

В полном объеме решение изготовлено 14.05.2019

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии: ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Реал», в присутствии:

- представителя ОГБУК «Государственный исторический музей Южного Урала» действующего на основании доверенности № 8/19 от 01.05.2019,

- представителя ОГБУК «Государственный исторический музей Южного Урала» действующего на основании доверенности № 9/19 от 01.05.2019,

- представителя ООО «Реал», действующего на основании доверенности № Б/Н от 30.04.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 26.04.2019 поступила жалоба ООО «Реал» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по

капитальному ремонту прилегающей территории (0369200017919000009) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 10.04.2019 ОГБУК «Государственный исторический музей Южного Урала» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 20 356 891, 20 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 26.04.2019 в 09:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Реал» контракт не заключен.

В жалобе указано, что в документации о закупке в нарушение законодательства о контрактной системе по позициям 19, 46, 53 локальной сметы, являющейся частью документации о закупке указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», что ограничивает права заявителя по применению других марок материалов.

Представители заказчика на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и указали, что описание объекта закупки, в том числе локальная смета составлены с учетом рабочей документации и полученного положительного заключения государственной экспертизы, в связи с чем указание других наименований материалов не представляется возможным.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общих принципов законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие потребности заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33

настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при проведении электронного аукциона в описании объекта закупки допускается указывать товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент», а также с определением характеристик, позволяющих предложить эквивалентный товар (материал), в том числе при выполнении работ, (оказании услуг)

Согласно пункту 6 информационной карты наименование и описание объекта закупки содержится в техническом задании и проекте контракта. При этом из пункта 12.5 проекта контракта следует, что локальная смета № 02-1 является неотъемлемой частью проекта контракта.

Из содержания локальной сметы № 02-1 следует, что при выполнении работ используются следующие материалы:

- нетканый геотекстиль Дорнит 300 г/м² (поз. 19);
- праймер битумный ТЕХНОНИКОЛЬ №01 (расход 300 мл/м²) (поз. 46);
- навесная фасадная система «Sirius SP-300» с гранитными плитами (поз. 53).

При этом, как следует из пояснений заказчика применение указанных материалов обусловлено рабочей документацией ТП-484583-2018-АС, прошедшей государственную экспертизу № 74-1-0211-10 от 20.03.2019.

Как следует из доводов жалобы заявитель полагает, что указанные наименования материалов являются товарными знаками, в связи с чем заказчик в силу требований законодательства о контрактной системе должен указать

характеристики эквивалентности в отношении указанных товаров.

На заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы, не представив документы и сведения, позволяющие сделать вывод о том, что оспариваемые позиции локальной сметы содержат указание на зарегистрированные товарные знаки.

Более того, в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Таким образом, ни в жалобе, ни на заседание Комиссии заявитель не предоставил документального подтверждения доводов жалобы, которые бы свидетельствовали о том, что «Дорнит», «ТЕХНОНИКОЛЬ», «Sirius SP-300» являются зарегистрированными товарными знаками, в том числе документы, подтверждающие невозможность поставки заявителем указанных материалов. Указанные обстоятельства свидетельствуют о недоказанности доводов жалобы, в связи с чем Комиссия не усматривает нарушения в действиях заказчика по формированию объекта закупки в указанной части.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Реал» на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.