РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № 847/02

«16» февраля 2015 г. г. Москва

Я, статс-секретарь – заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев материалы жалобы (вх. от 02.09.2014 № 80635/14) на постановление № 847/02 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 13.08.2014 в отношении отрытого акционерного общества «Ростовский крупяной завод» (далее – ОАО «РКЗ») (адрес: 344022, ул. Береговая, д. 71, г. Ростов-на-Дону; дата регистрации в качестве юридического лица — 10.04.1996; ИНН 6167037626; КПП 616701001; ОГРН 1026104150038) (далее — Жалоба), в отсутствии законного представителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения Жалобы,

УСТАНОВИЛ:

В Ростовский УФАС России поступило обращение (вх. от 10.01.2014 № 136) ОАО «ПО «Водоканал» с просьбой рассмотреть на соответствие антимонопольному законодательству действия ОАО «Ростовский крупяной завод», выразившиеся в расторжении договора на оказание услуг по перекачке сточных вод, а также оказании таких услуг без установленного Региональной службой по тарифам Ростовской области (далее – РСТ РО) тарифа.

Ростовским УФАС России 10.02.2014 было возбуждено дело № 249/02 по признакам нарушения ОАО «Ростовский крупяной завод» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением от 28.04.2014 № 7436/02 ОАО «Ростовский крупяной завод» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции.

Согласно статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи, с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот

товар, чем спрос на другие виды товаров.

Статьей 4 Закон о естественных монополиях водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры включено в сферу деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно части 5 статьи 5 Закон о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с пунктом 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) необходимым условием оказания услуги водоснабжения является наличие у абонента энергопринимающего устройства, присоединенного к водопроводным сетям.

ОАО «Ростовский крупяной завод» на основании договора от 26.07.2001 № 3/у с ОАО «ПО «Водоканал» за плату оказывает услуги по приемке и перекачке сточных вод, образующихся в результате эксплуатации жилого дома № 26, расположенного по адресу г. Ростов-на-Дону, ул. Н. Бульварная д. 26 в систему городских канализационных систем.

Следовательно, канализационные сети ОАО «ПО «Водоканал» подключены, к сетям ОАО «Ростовский крупяной завод», услуги по транспортировке сточных вод, оказываемые предприятием не могут быть заменены услугами иных организаций.

Таким образом, ОАО «Ростовский крупяной завод», оказывая услуги по транспортировке сточных вод, осуществляет деятельность в условиях естественной монополии и, как следствие, занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, а, следовательно, на него распространяются ограничения установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что в адрес ОАО «ПО «Водоканал» от ОАО «Ростовский крупяной завод» поступило письмо от 04.12.2013 № 40 о расторжении договора от 26.07.2001 № 3/у.

Пунктом 46 Правила холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденные Постановление Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 установлено, что заключение организацией водопроводно- канализационного хозяйства, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и транзитной организацией, осуществляющей транспортировку сточных вод, договора по транспортировке сточных вод является обязательным.

Постановлением Администрации г. Ростова-на-Дону от 25.09.2013 № 1058 ОАО «ПО Водоканал» наделено статусом гарантирующей организации в сфере водоснабжения и водоотведения городского округа «Город Ростов-на-Дону».

В соответствии с пунктом 5 статьи 12 Федерального закона № 416-ФЗ от 07.12.2011 «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) водоснабжении организации, эксплуатирующие отдельные объекты централизованной системы холодного водоснабжения и (или)

водоотведения, обязаны заключить с гарантирующей организацией, определенной в отношении такой централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, договор по транспортировке сточных вод, а также иные договоры, необходимые для обеспечения холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Пунктом 6 статьи 12 Закона о водоснабжении и водоотведении установлено, что организации, эксплуатирующие отдельные объекты централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, обязаны осуществлять транспортировку воды в объеме, необходимом для осуществления холодного водоснабжения абонентов, подключенных (технологически присоединенных) к централизованной системе холодного водоснабжения.

Учитывая вышеизложенное, заключение договора по транспортировке сточных вод носит для сторон обязательный характер.

ОАО «Ростовский крупяной завод» нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Согласно Положению о Региональной службе по тарифам Ростовской области, утвержденному постановлением Правительства Ростовской области № 20 от 13.01.2012, РСТ РО является органом исполнительной власти Ростовской области в области государственного регулирования тарифов, входящим в систему органов исполнительной власти Ростовской области, и осуществляет государственное регулирование цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на товары (работы, услуги), а также контроль за их применением в соответствии с действующим законодательством.

Регулирование тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется РСТ РО, в том числе, в соответствии с Законом о водоснабжении и водоотведении и постановление Правительства РФ от 13.05.2013 № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения».

В соответствии со статьей 31 Закона о водоснабжении и водоотведении к регулируемым видам деятельности в сфере водоотведения относятся:

- водоотведение, в том числе очистка сточных вод, обращение с осадком сточных вод;

- прием и транспортировка сточных вод;

- подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения.

Регулированию подлежат следующие тарифы в сфере водоотведения:

- тариф на водоотведение;

- тариф на транспортировку сточных вод;

- тариф на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения.

Письмом РСТ РО от 27.02.2014 № 40/827 получена информация от ОАО «Ростовский крупяной завод» не обращалось с заявлением по установлению тарифа на транспортировку сточных вод, тариф отсутствует.

Таким образом, учитывая, что ОАО «Ростовский крупяной завод» оказывает услуги ОАО «ПО «Водоканал» по приему и транспортировке сточных вод, то в соответствии со статьей 31 Закона о водоснабжении и водоотведении расчеты между указанными организациями должны производиться по тарифу на транспортировку сточных вод, утвержденному РСТ РО.

Следовательно, ОАО «Ростовский крупяной завод» нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, тем самым нарушив пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимаешь по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Если в ходе рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия ОАО «Ростовский крупяной завод» образуют состав административного правонарушения и влекут за собой ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение штрафа на юридических лиц на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке

которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 827/02, установлено, что у ОАО «Ростовский крупяной завод» имелась возможность не нарушать требования антимонопольного законодательства, однако ОАО «Ростовский крупяной завод» не сделало этого, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

При вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 827/02 заместителем руководителя Ростовского УФАС Батуриным Сергеем Владимировичем был учтен характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств отягчающий административную ответственность и обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 827/02, правомерно наложен штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 2 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 827/02 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 827/02 от 13.08.2014 в отношении ОАО «РКЗ», оставить без

изменения, а Жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.